ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕੌਂਸਲ ਥਾਨੇਸਰ

ਬਨਾਮ.

ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਈ. ਟੀ. ਸੀ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1751-1763)

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996: ਧਾਰਾ 31 (7) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ)-ਵਿਆਜ-ਐਸ. ਐਸ. ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਹੱਕ। 31(7)(ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ)-ਆਯੋਜਿਤਃ ਫ਼ਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। 31(7)((ਅ) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908: ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ-ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ-ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ-ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਸੀ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਆਰਾਮ-ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਮਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾਃ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੂਰ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਨੂੰ

ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਂ ਤਿਮਾਹੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ-ਇਹ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸਰਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮਾਂ' ਤੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 31 (7) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ)।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜੀ. ਰੱਖਿਆਃ 1. ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (7) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ | ਇੰਟੈਗਰਾ ਅਤੇ ਹੈਦਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5.2,7] [833-ਐੱਫ; 834-ਬੀ-ਸੀ] ਹੈਦਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ. ਕੇ.) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਪਾਲ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (2015) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 189-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ|

2. ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ

ਸਰਲੀਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਦੂਰ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਂ ਤਿਮਾਹੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸਰਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (7) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਵੀ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 8-12] ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ (2015) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 189 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 6 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1751-1763। 2015 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 6765 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ ਸੀ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 5198 (ਓ. ਐਂਡ ਐੱਮ) ਤੋਂ 2015 ਦਾ ਸੀ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 5205 (ਓ. ਐਂਡ. ਐੱਮ), 2015 ਦਾ ਸੀ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 5510 (ਓ. ਐਂਡ ਐੱਮ) ਤੋਂ 2015 ਦਾ ਸੀ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 5512 (ਓ. ਐਂਡ ਐੱਮ) ਅਤੇ 2015 ਦਾ ਸੀ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 4253 (ਓ. ਐਂਡ ਐੱਮ.) ਜੀ. ਨਾਲ। 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1443-1444। ਅਜੈ ਮਜੀਠੀਆ, ਸ਼ੇਖਰ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਲੀਜ਼ਾ ਬਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਰਿਜੂ ਮਨੀ ਤਾਲੁਕਦਾਰ, ਅਨੁਪਮ ਰੈਨਾ, ਸੌਰਵ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਸੁਨੰਦੋ ਰਾਹਾ, ਰਕਤਮ ਗੋਗੋਈ, ਕਾਰਤੀਕੇਆ ਸਿੰਘ, ਸਰਵਸਾ ਛਜੇਰ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਤਰਥ ਪੱਲੀ, ਸ਼ੁਭਮ ਭੱਲਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। 2015 ਦਾ 6765 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ 5198 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ 5199 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ 5200 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ 5201 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ 5202 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ 5203 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ 5204 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ 5205 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ 5510 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ 5511 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ), 2015 ਦਾ 5512 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ)ਅਤੇ 42 2015 ਦਾ 53 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ)। ਸੀ.

3. ਦੁਕਾਨਾਂ/ਸ਼ੋਅਰੂਮਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 18.10.2016 ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਐਲਾਨੇ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਸਬੰਧਤ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ; ਕੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੂਰਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਪੀ 2008,1015,1016,1017,1018,1020,1062,14793 ਅਤੇ 2009 ਦੇ 19228 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 14.10.2010' ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 21 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ - “21. ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ 1,000 ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਥਾਨੇਸਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੱਚਾ ਘੇਰ, ਥਾਨੇਸਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ; ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ' ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਵੇ। 7% ਹਰ ਸਾਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭੌਤਿਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ”

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 15.09.2012 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17.01.2014 ਉੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ 2014 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) 15550 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਏ। 5. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 23.03.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆਃ -

"5. ਆਈ. ਡੀ. 1 ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਯਾਨੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਥਾਨੇਸਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਗਾਊਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉੱਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਉੱਤੇ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮਿਤੀ 14.10.2010 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਉਸ ਦਰ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ। ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ

ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਬੱਚਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਉੱਤੇ ਤਿਮਾਹੀ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਲੰਬਾ ਆਰਾਮ ਦੇ ਕੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਘੱਟ ਜਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਰਾਮ ਦੇ ਕੇ ਗਣਨਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਾਲਾਨਾ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 14.10.2010 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਸੋਧਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 03.03.2017 ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਭਰੇ ਸਵਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਃ "ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦੋਹਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨ; (i) ਕੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (7) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ; ਅਤੇ (ii) ਕੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਉੱਤੇ ਅਗਾਊਂ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ, ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ। " ਐੱਫ ਹੈਦਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ. ਕੇ.) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (7) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ 1 (2015) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ | ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਵੇਲੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਜੈ ਮਜੀਠੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਤਿਵਾੜੀ, ਸ੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਰੈਨਾ, ਸ੍ਰੀ ਰਕਟਿਮ ਗੋਗੋਈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਤਾਰਥ ਪੱਲੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

9. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੁਣ ਰੈੱਸ ਇੰਟੈਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈਦਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ) ਵਿੱਚ ਬੋਬਡੇ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ ਸਪਰੇ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27-28 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ।

10. ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਆਰਾਮ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ

ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਸੀ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਤਿੰਨ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਵਧੇਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੀ, ਕੀ ਕੋਈ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਸਰਲੀਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਦੂਰ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਂ ਤਿਮਾਹੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸਰਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 10. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (7) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਵੀ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ-ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate