ਚਾਂਦ ਕੌਰ (ਡੀ) ਟੀ ਐਚ ਆਰ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਮੇਹਰ ਕੌਰ (ਡੀ) ਟੀ ਐਚ ਆਰ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3276-3281)

28 ਮਾਰਚ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 - ਅਨੁਭਾਗ 100 - ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ (ਸਵਾਲਾਂ) ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹੋਲਡ: ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫਰੇਮ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ (ਸਵਾਲਾਂ) ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ (ਸਵਾਲਾਂ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ (ਸਵਾਲਾਂ) ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ: 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਘੜੇ ਬਿਨਾਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ (ਸਵਾਲਾਂ) ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6][888- ਜੀ-ਐੱਚ; 889-ਏ]

2. ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 7][889- ਸੀ-ਈ]

ਸੂਰਤ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤ) ਬਨਾਮ ਸਿਰੀ ਭਗਵਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2018) 4 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 562 : [2018] 1 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 1063; ਵਿਜੇ ਅਰਜੁਨ ਭਗਤ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਨਾਨਾ ਲਕਸ਼ਮਣ ਤਾਪਕੀਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2018) 6 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 72 7 : [2018] 4 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟ 452 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 1 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟ 1063 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2018] 4 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟ 452 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3276- 3281

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.03.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 2066, 2067, 2068, 2292, 2293 ਅਤੇ 2294 ਦੇ 1987

ਪੀ.ਪੀ.ਨਾਇਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਦਨਾ ਹੁੱਡਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭੁਪਿੰਦਰ, ਅਜੈ ਪਾਲ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਬਿਸ਼ਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ.ਜਨਾਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 1987 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2066, 2067, 2068, 2292 ਅਤੇ 2294 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 23.03.2011 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣ ਕੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਦੂਸਰੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ।

4. ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ (1987 ਦੀ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2066 ਤੋਂ 2068 ਅਤੇ 1987 ਦੀ ਆਰਐਸਏ 2292 ਤੋਂ 2294) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ(ਸ) ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

5. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ (ਸਵਾਲਾਂ) ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ: “

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਐੱਲ.ਡੀ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ. ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿਚ ਚੰਦ ਕੌਰ ਨੂੰ ਜੈਮਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਚੰਦ ਕੌਰ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਲ.ਡੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਚੰਦ ਕੌਰ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਤੋ ਦੀ ਧੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਤੋ ਚੇਤੇ ਦੀ ਧੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਚੰਦ ਕੌਰ ਮਰਹੂਮ ਜੈਮਲ ਦੀ ਅੱਧੀ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖ ਕੇ, ਐੱਲ.ਡੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੰਤੋ ਚੇਤਾ ਦੀ ਧੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ld ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੀ ਖੋਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ. ਸੰਤੋ ਨੂੰ ਚੇਤੇ ਦੀ ਧੀ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਜੈਮਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮੇਹਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਹਰ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2066, 2067 ਅਤੇ 2068 ਆਫ 1987 ਸਫਲ ਅਤੇ ਚੰਦ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2292, 2293 ਅਤੇ 2294 ਆਫ 1987 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ ਡੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ. ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮੇਹਰ ਕੌਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਮਰਹੂਮ ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਚੰਦ ਕੌਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ (ਸਵਾਲਾਂ) ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਸੂਰਤ ਸਿੰਘ(ਮ੍ਰਿਤਕ)) ਬਨਾਮ ਸਿਰੀ ਭਗਵਾਨ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2018) 4

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 562 ਅਤੇ ਵਿਜੇ ਅਰਜੁਨ ਭਗਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਾਨਾ ਲਕਸ਼ਮਣ ਤਪਕੀਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2018) 6 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 727)।

7. ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੁਣ ਪਹਿਲਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ (ਸਵਾਲਾਂ) ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

10. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ।

11. ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਰਹਿਤ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate