ਮਹਾਵੀਰ ਰੋਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਪੀ. ਵੀ. ਟੀ. ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਇਫਕੋ ਟੋਕੀਓ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7315)

25 ਮਾਰਚ, 2019

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆਃ

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ-ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਜੋ ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ, ਧਾਤੂਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਫਾਲਟਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਵਿੱਚ 'ਭੌਤਿਕ ਨੁਕਸਾਨ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਵਾਯੂਮੰਡਲ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਮ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਵਿਗੜ੍ਹਨ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਬੀਮਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ 25.06.2007 ਅਤੇ 5.7.2007 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ "ਅਸਧਾਰਨ ਵਰਖਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਭਰਨ" ਕਾਰਨ ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ-ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ-ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਅਪੀਲ' ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 25 ਜੂਨ 2007 ਅਤੇ 5 ਜੁਲਾਈ 2007 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਧਾਰਨ ਵਰਖਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਭਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14 ਸਤੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 29 ਜੂਨ 2007 ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਮੀਂਹ ਕਾਰਨ ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਡੁੱਬ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਪਰਲੀ ਪਰਤ ਵਹਿ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਸਤਹ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ

ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੌਨਸੂਨ ਦੀ ਵਰਖਾ ਜਾਂ ਹੜ੍ਹ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੜਕ ਵਹਿ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੀਂਹ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੀਂਹ ਆਮ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੁੱਲ ਹੈ।

ਮਹਾਵੀਰ ਰੋਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਪੀ. ਵੀ. ਟੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਇਫਕੋ ਟੋਕੀਓ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਮ ਵਿਅਰ ਐਂਡ ਟੀਅਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਅਸਧਾਰਨ ਵਰਖਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਭਰਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 12,16,17 ਅਤੇ 18] [984-ਜੀ-ਐਚ; 985- ਐੱਫ ਐੱਚ; 986-ਏ-ਬੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7315

2010 ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 58 ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 23.02.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਨਿਰੁਧ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ, ਓਂਕਾਰ ਸਿੰਘ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਜਤ ਖੱਤਰੀ, ਵਿਵੇਕ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
2. ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 23 ਫਰਵਰੀ 2016 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ

ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਸਿਕ ਵਿੱਚ ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ, ਧਾਤਬੰਦੀ ਅਤੇ ਅਸਫਾਲਟਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਵਿੱਚ 'ਸਮੱਗਰੀ ਨੁਕਸਾਨ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਃ

“ਸੈਕਸ਼ਨ-1 ਪਦਾਰਥਕ ਨੁਕਸਾਨ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੀਮੇਦਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ (ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇੱਥੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

1 “ਐੱਨਸੀਡੀਆਰਸੀ "

ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਥਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਬੀਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਜਾਂ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਗੁੰਮ, ਨੁਕਸਾਨਿਆ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਰੇਕ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਚੰਗਾ ਕਰੇਗੀ।

ਕੰਪਨੀ ਬੀਮੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਕਾਸੀ ਅਤੇ ਮਲਬੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰੇਗੀ ਪਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀ ਰਕਮ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। "

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀਃ

“ਸੈਕਸ਼ਨ-1 ਦੇ ਅਪਵਾਦ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀਃ

***

(ਸੀ) ਆਮ ਵਿਅਰ ਅਤੇ ਅੱਥਰੂ, ਵਾਯੂਮੰਡਲ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਚਲਿਤਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਵਿਗਾੜ, ਪੇਂਟ ਜਾਂ ਪਾਲਿਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਤਹਾਂ ਦਾ ਜੰਗਾਲ ਖੁਰਕਣਾ ਜਾਂ ਕੱਚ ਦਾ ਟੁੱਟਣਾ;

5. ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਮੈਮੋ 8 ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ 'ਵੱਡੇ ਖ਼ਤਰਿਆਂ/ਪ੍ਰਮਾਤਮਾ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ' ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਹੜ੍ਹ/ਹੜ੍ਹ' ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 25 ਜੂਨ 2007 ਅਤੇ 5 ਜੁਲਾਈ 2007 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੜਕਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ "ਅਸਧਾਰਨ ਵਰਖਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਭਰਨ" ਕਾਰਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 14 ਸਤੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ 29 ਜੂਨ 2007 ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਵਰਖਾ ਕਾਰਨ ਸੜਕਾਂ

7. 28 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਨੁਕਸਦਾਰ ਕਾਰੀਗਰੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਬਦਲਵਾਂ ਰਸਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅ

ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ 13 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੜਕਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ (i) ਮੌਨਸੂਨ ਦੀ ਵਰਖਾ; ਅਤੇ (ii) ਗਿੱਲੀਆਂ ਸੜਕਾਂ ਉੱਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਚੱਲਣ ਕਾਰਨ ਅਸਫਾਲਟ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸਤਹ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ/ਛਿੱਲ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਾਯੂਮੰਡਲ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਵਿਗੜਨ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. 21 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ ਸਰਵੇਅਰ, ਬੀ. ਪੀ. ਸ਼ਾਹ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈਃ

“ਸੰਭਵ ਕਾਰਨਃ

ਬੀਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰੀ ਅਸਧਾਰਨ ਵਰਖਾ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ 28 ਜੁਲਾਈ 2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ (ਅੰਕ. 4)ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਸਤਹ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਮੀਂਹ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੜ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਵਹਿਣ ਨਾਲ ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਦੀ ਅਧਾਰ ਮਿੱਟੀ ਦਾ ਕਟਾਵ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਿੱਲੀਆਂ ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਉੱਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਆਮ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅੱਥਰੂ ਕਾਰਨ ਅਸਫਾਲਟ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸਤਹ ਛਿੱਲ ਗਈ ਸੀ/ਨੁਕਸਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁੱਝ ਘੜ੍ਹੇ ਦੇ ਛੇਕ ਵੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਵਿਅਰ ਐਂਡ ਟੀਅਰ, ਵਾਯੂਮੰਡਲ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ (ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਸਕਲੂਜ਼ਨ ਸੀ) ਅਤੇ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ 25 ਜੂਨ 2007 ਅਤੇ 5 ਜੁਲਾਈ 2007 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। 14 ਸਤੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 29 ਜੂਨ 2007 ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਵਰਖਾ ਕਾਰਨ ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਡੁੱਬ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਪਰਲੀਆਂ ਪਰਤਾਂ ਵਹਿ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ 2-3 ਜੁਲਾਈ 2007 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(ii) ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਸੂਚਨਾ ਸਿਰਫ 9 ਜੁਲਾਈ 2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(iii) ਸਰਵੇਅਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੜ੍ਹ ਦੇ ਪਾਣੀ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਤਹ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। ਮੌਸਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਕੜ੍ਹਿਆਂ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੀਂਹ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

((iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੰਨੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਰਖਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੜ੍ਹਕ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਰੁੱਧ ਜੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ' ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਰਖਾ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 9 ਜੁਲਾਈ 2007 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਅਸਥਿਰ ਹਨ।

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਿਸ਼ਰਾ ਵੱਲੋਂ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਵਰਖਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਭਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੜ੍ਹ/ਹੜ੍ਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਖਤਰੇ ਸਨ ਜੋ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਫਾਰਮ, 14 ਸਤੰਬਰ 2007 ਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ 21 ਮਾਰਚ 2008 ਦੀ ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਝੂਠਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

12. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 25 ਜੂਨ 2007 ਅਤੇ 5 ਜੁਲਾਈ 2007 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਧਾਰਨ ਵਰਖਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਭਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14 ਸਤੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ 29 ਜੂਨ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਮੀਂਹ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। 2007 ਕਿ ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਪਾਣੀ ਵਿੱਚ ਡੁੱਬ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਪਰਲੀ ਪਰਤ ਵਹਿ ਗਈ ਸੀ।

13. ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜੇ ਕੱਢੇ ਹਨਃ

ਮੌਸਮ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਡੀ 10 ਉੱਤੇ 15 ਮਿਲੀਮੀਟਰ, ਆਈਡੀ 2 ਉੱਤੇ 9 ਮਿਲੀਮੀਟਰ, ਆਈਡੀ 1 ਉੱਤੇ 0 ਮਿਲੀਮੀਟਰ, ਆਈਡੀ 9 ਉੱਤੇ 5 ਮਿਲੀਮੀਟਰ, ਆਈਡੀ 3 ਉੱਤੇ 0 ਮਿਲੀਮੀਟਰ, ਆਈਡੀ 4 ਉੱਤੇ 0 ਮਿਲੀਮੀਟਰ, ਆਈਡੀ 5 ਉੱਤੇ 10 ਮਿਲੀਮੀਟਰ, ਆਈਡੀ 7 ਉੱਤੇ 4 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਅਤੇ ਆਈਡੀ 6 ਉੱਤੇ 8 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਮੀਂਹ ਪਿਆ। ”

14. ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾਃ

“ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 29.6.2007 ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 30.6.2007 ਉੱਤੇ ਵੀ ਮੀਂਹ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 25.6.2007 ਤੋਂ 01.7.2007 ਤੱਕ ਵਰਖਾ ਜ਼ੀਰੋ ਜਾਂ ਨਾਮਾਤਰ ਸੀ। 02.7.2007 ਉੱਤੇ 49.2 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਵਰਖਾ ਹੋਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 03.7.2007 ਉੱਤੇ 111.6 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਵਰਖਾ ਹੋਈ। ”

15. ਪਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਅਸਧਾਰਨ ਮੀਂਹ ਪਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਭਰ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਯੂਮੰਡਲ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਕਾਰਨ ਆਮ ਵਿਅਰ ਐਂਡ ਟੀਅਰ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਗਿਰਾਵਟ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੀਂਹ ਕਾਰਨ ਸੜਕਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਮ ਵਿਅਰ ਐਂਡ ਟੀਅਰ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

16. ਅਸੀਂ ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਤਹ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੌਨਸੂਨ ਦੀ ਵਰਖਾ ਜਾਂ ਹੜ੍ਹ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੜਕ ਵਹਿ ਗਈ ਹੈ। 17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੀਂਹ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੀਂਹ ਆਮ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੁੱਲ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਐੱਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਮ ਪਹਿਨਣ ਅਤੇ ਅੱਥਰੂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ. ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਅਸਧਾਰਨ ਵਰਖਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਭਰਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ।

18. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੇ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

19. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate