ਨਗਰ ਆਯੁਕਤ ਨਗਰ, ਨਿਗਮ, ਕਾਨਪੁਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਜੀਬ ਉੱਲਾਹ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2628/2017)

ਅਪ੍ਰੈਲ 02,2019

[ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ੰਤਨਗੌਦਰ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972-ਐੱਸ. ਐੱਸ. 1(3)(c) ਅਤੇ 14-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨਿਯਮ, 1962 - r. 4 (1)-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1959 - s.548-ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ-ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ r ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। 4(1) ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ 1967 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ-ਇਸ ਲਈ, ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਤਹਿਤ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ s ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 8.1.1982 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1(3)(c) ਐਕਟ, 1972 ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਸੰਗਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 14, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ-ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1987 - ਐਸ. 3 (31).

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ.

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਨੂੰਨ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (3) (ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 10 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਸੰਸਥਾ

ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਦਿਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 08.01.1982 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1972 ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਸੰਗਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 10,11 ਅਤੇ 12] [1032-F; 1033-C; E]

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਲਾਭ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਉਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 14,15] [1033-ਜੀ-ਐਚ; 1034-ਏ]

ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1999 ਐਸ. ਸੀ. 293: (1998) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 221-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1998) 7ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 221 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.2628/2017

2007 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ No.19016 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 19.04.2017 ਤੋਂ

ਨਾਲ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.2629/2017

ਅਨੁਰਾਗ ਦੂਬੇ, ਸਤਪਾਲ ਵਾਧਵਾ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਸ. ਆਰ. ਸੇਤੀਆ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਨੈ ਗਰਗ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਅਨਿਰੁੱਧ ਪੀ. ਮੇਈ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ ਜੇ.

1. 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2628 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਾਨਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2629 ਨੂੰ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਥਾਰਟੀ (ਵਧੀਕ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੋਰਖਪੁਰ, ਯੂ. ਪੀ.) ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਕਾਨਪੁਰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1959 2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਬੈਨੀਫਿਟਸ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1962 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜੋ 1959 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 548 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 16.50 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਰੈਚੁਇਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਿਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ 1959 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 548 (1) ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ 1962 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) ਤਹਿਤ 'ਕਰਮਚਾਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ. ਪੀ. ਦੁਕਾਨ ਅੰਰ ਵੰਨਜਿਆ ਅਧਿਸ਼ਥਾਨ ਅਧਿਨੀਅਮ, 1962 5 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ, ਖਾਨ, ਤੇਲ ਖੇਤਰ, ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ, ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 1959 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 548 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (3) (ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

"1.ਛੋਟਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਹੱਦ, ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। -

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ, 1972 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪੌਦਿਆਂ ਜਾਂ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਹ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਫੈਲੇਗਾ।

(3) ਇਹ

(ਏ) ਹਰੇਕ ਫੈਕਟਰੀ, ਖਾਨ, ਤੇਲ ਖੇਤਰ, ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ, ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਅ) ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਰ ਦੁਕਾਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(c) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ। "

ਬੀ.

8. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ (1) ਹਰੇਕ ਫੈਕਟਰੀ, ਖਾਨ, ਤੇਲ ਖੇਤਰ, ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ, ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ; (2) ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਰੇਕ ਦੁਕਾਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (1) ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ (2) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ (3) ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (3) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਏ) ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵੀ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਸੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਆਦਿ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (31) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਐਕਟ ਦੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 1 (3) (ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਦਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 08.01.1982 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 8 ਜਨਵਰੀ, 1982 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਐਸ. ਓ. ਨੰਬਰ 239 -ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972 (1972 ਦਾ 39) ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ 'ਏ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। 'ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 10 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸਡੀ/.

(ਆਰ. ਕੇ. ਏ. ਸੁਬਰਾਮਣੀਆ)

ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਡਾ.

(ਐੱਫ. ਨਹੀਂ। ਐੱਸ-70020/16/77-ਐੱਫ. ਪੀ. ਜੀ.) "

। 11. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 08.01.1982 ਮਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਸੰਗਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“14. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ-ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

12. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

13. ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਉੱਪਰ) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 6 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.01.1982 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਵੀ ਹੋਵੇ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਐਕਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ Act.Such ਦਲੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਉਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate