ਹਿਰਬਾਈ (ਡੀ) ਟੀ. ਐਚ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਐੱਸ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

ਬਨਾਮ.

ਐੱਲ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ.4282) ਦੁਆਰਾ ਰਾਮਨੀਵਾਸ ਬੰਸੀਲਾਲ ਲਖੋਟੀਆ (ਡੀ)

ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੰਬਰ 25,2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਮੁਕੱਦਮਾ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਬੀ' ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 07.10.1965 ਦੁਆਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ-'ਬੀ' ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 1 ਅਤੇ 2-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ-ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 31.01.1975 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ Nos.1 ਅਤੇ 2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ-ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋ ਮੁਦਈਆਂ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ) ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 31.01.1975 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 07.10.1965 ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੋਵਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸਨ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਦਾਲਤ

ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ ਤਿੰਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ-ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਭੈਣਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਸਮੇਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ' ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖਿਆਃ 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ (ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਸਹੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19]

2. ਪਹਿਲਾ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਤੀਜੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੰਨਾ ਪਾਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹਨ; ਦੂਜਾ, ਹੋਰ ਵੀ, ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20]

3. ਤੀਜਾ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ' ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਭੈਣਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ

ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਚੌਥਾ, ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 21 ਅਤੇ 22] [1057-ਬੀ-ਸੀ]

4. ਪੰਜਵਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਸਮੇਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 25]

5. ਛੇਵਾਂ, ਮੁਦਈ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.1 ਅਤੇ 2 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 25]

6. ਸੱਤਵਾਂ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ.3- ਅਸਲੀ ਭਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਇਜ਼ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ

ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 26] [1058-ਏ-ਬੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.4282 1988 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 177 ਵਿੱਚ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 19.12.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਐਸ. ਚੌਧਰੀ, ਐਮ. ਕੇ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਗੁਲੇਰੀਆ, ਯੋਗੇਸ਼ ਐਸ. ਕੋਲਟੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਸਿੰਗਲਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਮਾਕਾਂਤਰਾਓ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ | ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 1988 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੁੱਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

4. ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੋ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

5. ਮੂਲ ਦੋ ਮੁਦਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3-ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ) ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਭੈਣਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਮੋਤੀਲਾਲ ਸਨ।

6. ਜਾਲਨਾ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ "ਮੋਤੀ ਬਿਲਡਿੰਗ" ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਘਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਨੰਬਰ ਹੈ। ,3484/ 3534, 3485/3535, 3486/3536 ਅਤੇ 3487/3537 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

7. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 07.10.1965 ਦੁਆਰਾ ਬੰਸੀਲਾਲ ਸ਼ਿਵਲਾਲ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਬੰਸੀਲਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ Nos.1 ਅਤੇ 2/ਜਵਾਬਦੇਹ Nos.1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਬੰਸੀਲਾਲ ਦੇ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ।

8. ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.1 ਅਤੇ 2 ਦਰਮਿਆਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸਾਲ 1971 ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ) ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

9. ਮਿਤੀ 31.01.1975 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਨੰਬਰ.48 1971) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.1 ਅਤੇ 2/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ.1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.1 ਅਤੇ 2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੇ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ) ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸੂਟ No.48 1971 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 31.01.1975 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੋਵਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ Nos.1 ਅਤੇ 2/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਵੀ ਦੋਵਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁਦਈ-ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਹਨ, ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ (ਆਈਡੀ1) ਰੱਦ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮੁਦਈ ਸਿਵਲ ਸੂਟ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਹੱਕ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

12. ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਵੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ, ਕੁਝ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਵਿੱਚ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3, ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

13. ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਬਚਾਅ ਪੱਖ Nos.1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ।

14. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਿਤੀ 31.01.1975 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੁੱਚੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ; ਤੀਜਾ, ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ' ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ; ਚੌਥਾ, ਮਿਤੀ 31.01.1975 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ.48/1971 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਵਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਹੱਕ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਛੇਵਾਂ, ਹੋਰ ਵੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ, ਇਹ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਦੋ ਮੁਦਈਆਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ; ਸੱਤਵਾਂ, ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.10.1981 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ Nos.1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਕੇ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 09.05.1988 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ

ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਮਾਕਾਂਤਰਾਓ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

18. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

19. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ (ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

20. ਪਹਿਲਾ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਤੀਜੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹਨ; ਦੂਜਾ, ਹੋਰ

ਵੀ, ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

21. ਤੀਜਾ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ' ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਭੈਣਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

22. ਚੌਥਾ, ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ “18. ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕਰਤ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਬੰਸੀਲਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੋਤੀਲਾਲ ਦੇ ਹੋਰ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਰਹੂਮ ਮੋਤੀਲਾਲ ਦੇ ਹੋਰ ਵਾਰਸਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਕਿ ਸੂਟ ਹਾਊਸ ਦਾ ਅਲਹਿਦਗੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੋਤੀਲਾਲ ਦੇ ਹੋਰ ਵਾਰਸ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅੰਕ ਨੰਬਰ 8 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

23. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਦੋ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਲਈ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ।

24. ਪੰਜਵਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਸਮੇਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

25. ਛੇਵਾਂ, ਮੁਦਈ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.1 ਅਤੇ 2 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੀ।

26. ਸੱਤਵਾਂ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3-ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਭਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਇਜ਼ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ/ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ

ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। 28. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate