ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੀ. ਸਪਰਾਮਨੀਅਨ

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7011)

ਅਪ੍ਰੈਲ 26,2019

[ਐੱਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇਜੇ।]

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 - ਐੱਸ. 10 (1) (ਬੀ) (ਆਈ)-ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਮੈਸੇਂਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ 'ਕੇ' ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਐੱਸ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੁੱਟੀ ਹੋਈ ਸੋਡਾ ਦੀ ਬੋਤਲ ਨਾਲ ਚਾਕੂ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ-ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਯੂ/ਐੱਸ 324, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ -ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਖਾਰਜ-ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) (ਬੀ) (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰ ਅਪਰਾਧ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਸਿਰਫ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਉਹ ਐਕਟ ਜੋ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਅਤੇ ਬੁਰਾਈ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਕੀ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹਮਲੇ ਦੀ ਚਿੰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਹੇਠ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਸਧਾਰਣ ਸਨ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ

ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ-ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 - ਐੱਸ 324।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) (ਬੀ) (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) (ਬੀ) (ਆਈ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਈ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੇਠ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਸ ਮਾਲਕ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 4,5] [1069-ਏ; ਡੀ-ਜੀ]

1.2 ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰ ਅਪਰਾਧ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਪਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕੰਮ ਜੋ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਅਤੇ ਬੁਰਾਈ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹਨਃ a) ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨੈਤਿਕ ਜ਼ਮੀਰ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਅ) ਕੀ ਇਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੀ) ਕੀ ਇਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨੀਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਜੋ ਹਨ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈਃ – ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਘਟਨਾ-ਅਧਾਰਤ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ (ਐੱਨ. ਆਈ. ਬੀ. ਆਰ. ਐੱਸ.) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਅਪਰਾਧ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਹਨਃ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ, ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ। ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਤਲ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਹਮਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਡਕੈਤੀ ਅਤੇ ਚੋਰੀ, ਪੈਸਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੂਆ, ਵੇਸਵਾ-ਗਮਨ ਅਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਾਜ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 6,8] [1070-ਬੀ; ਜੀ; 1071-ਜੀ; 1072-ਏ-ਐੱਫ]

1.3 ਕੁੱਝ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, ਐੱਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਕਾਨੂੰਨ ਆਦਿ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਹਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਹਮਲਾ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲਾ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਹਮਲਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਮਲੇ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਪੀੜ੍ਹਤ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲਾ ਅਪਰਾਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਸਧਾਰਣ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [1072-ਏ-ਡੀ]

ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (2010) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 573: [2010] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 796; ਗਿਰਰਾਜ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮੀਨਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2014) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 674: [2013] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 393; ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਭੋਲਾ [1997] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1055; ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1996) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17 : [1996] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 392; ਮੰਗਲੀ ਬਨਾਮ ਚੱਕੀ ਲਾਲ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1996 ਗੁਜ 3-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 6ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ; ਬੌਵੀਅਰਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 'ਮੋਰਲ ਟਰਪੀਟਿਊਡ'-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2010] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 796	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5
[2013] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 393	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5

[1997] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1055 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 8

[1996] 2 ਸਪਲ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 392 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 8

ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1963 ਸਾਰੇ 527 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 8

ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1996 ਗੁਜਰਾਤ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 8

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7011/2009

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 2001 ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1117 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਆਰ. ਪੀ. ਭੱਟ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਏ. ਵੀ. ਰੰਗਮ, ਬੱਡੀ ਏ. ਰੰਗਨਾਯਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਟੂਟੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਸ਼ਾਰਦਾ ਦੇਵੀ, ਆਈ. ਵੀ. ਕਾਸਯਪ, ਆਰ. ਵਿਜੈਨੰਦਨ ਰੈੱਡੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ. 1. ਪੁਦੂਚੇਰੀ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਸੇਂਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 15.05.1986 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 03.07.1986 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 04.05.1992 ਉੱਤੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 07.06.2000 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ

ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 01.09.2009 ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19.10.2009 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 31.12.2012 ਉੱਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

2. ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪੁਦੂਚੇਰੀ ਦੇ ਗ੍ਰੈਂਡ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ (ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਓ.) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 9 ਵਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਚਾਕੂ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਾਰਤੀਬਨ ਪੁੱਤਰ ਧਰਮਸ਼ਿਵਮ ਅਤੇ ਸ਼ਿਵਗੁਰੁਨਾਥਨ ਪੁੱਤਰ ਬ੍ਰਾਮ ਇੱਕ ਟੁੱਟੀ ਹੋਈ ਸੋਡਾ ਦੀ ਬੋਤਲ ਨਾਲ ਧਨਬਲ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ 2 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੁਆਰਾ ਸਧਾਰਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 324 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਾਰਾ 360 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ

ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ਵਾਹਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੈਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਉਸ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ।

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ।

4. ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) (ਬੀ) (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 360 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) (ਬੀ) (ਆਈ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਈ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੇਠ ਹੈ। 1 ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਸ ਮਾਲਕ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਪਰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) (ਬੀ) (ਆਈ) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 324 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (6 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਮੋਰਲ ਟਰਪੀਟਿਊਡ' ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ਨਿਮਰਤਾ, ਨਿਮਰਤਾ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਕਰਤੱਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਜੋ ਮਨੁੱਖ ਆਪਣੇ ਪੈਰੋਕਾਰ ਆਦਮੀ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਮਨੁੱਖ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਰਵਾਇਤੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ”

“ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ";" ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ, ਬਦਨਾਮ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਉਹ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਮਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ”

ਬੌਵੀਅਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਮੋਰਲ ਟਰਪੀਟਿਊਡ' ਹੈਃ

“ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਕਰਤੱਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਮਰਤਾ, ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਜਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਕੰਮ ਜੋ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ ਆਦਮੀਆਂ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਮਨੁੱਖ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਰਵਾਇਤੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ”

ਬਰਟਨ ਲੀਗਲ ਥੀਸੌਰਸ ਨੇ 'ਮੋਰਲ ਟਰਪੀਟਿਊਡ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

“ਮਾੜੀ ਨਿਹਚਾ, ਮਾੜੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਅਪਰਾਧ, ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ, ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ, ਸ਼ਰਮਿੰਦਗੀ, ਅਪਰਾਧ, ਘੁਟਾਲਾ, ਗਲਤ ਕੰਮ, ਵਿਗਾੜ, ਸ਼ਰਮਿੰਦਗੀ, ਬਰਫ, ਗਲਤ। ”

8. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰ ਅਪਰਾਧ ਸਮਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਪਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣਾ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕੰਮ ਜੋ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਅਤੇ ਬੁਰਾਈ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ 6 ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ 7 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹਨਃ

1) ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨੈਤਿਕ ਜ਼ਮੀਰ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ;

ਅ) ਕੀ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ

3) ਕੀ ਇਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਅਪਰਾਧੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨੀਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈਃ – ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ। 9 ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਘਟਨਾ-ਅਧਾਰਤ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ (ਐੱਨ. ਆਈ. ਬੀ. ਆਰ. ਐੱਸ.) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਅਪਰਾਧ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਹਨਃ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ, ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ। ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਤਲ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਹਮਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਡਕੈਤੀ ਅਤੇ ਚੋਰੀ, ਪੈਸਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੂਆ, ਵੇਸਵਾ-ਗਮਨ ਅਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਾਜ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਦੇਸੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ ਨਿਕਾਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਰਾਦੇ, ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇ।

9. ਕੁੱਝ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, ਐੱਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਕਾਨੂੰਨ ਆਦਿ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹਮਲੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਹਮਲਾ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲਾ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਹਮਲਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਮਲੇ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਵਾਲਾ ਅਪਰਾਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਸਧਾਰਣ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate