ਐੱਨ. ਰਾਮਮੂਰਤੀ

ਬਨਾਮ

ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੀਓ ਆਫ਼ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ, ਏ. ਸੀ. ਬੀ., ਬੰਗਲੌਰ

(2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 751-752)

ਅਪ੍ਰੈਲ 26,2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973: ਧਾਰਾ 389-ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ-ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 120-ਬੀ ਆਰ ਡਬਲਯੂ ਐਸ ਐਸ. 409, 420, 468, 471, 477-ਏ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਐੱਸ. 13(2) r/w ss. 13(1)(ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ-ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ-ਅਪੀਲ' ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣਗੀਆਂ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਸਿਰਫ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ-ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਨਤੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਖਰਾਬ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 389 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕੋਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਦੋ ਵੱਡੀਆਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ' ਤੇ

ਸੀਃ ਇੱਕ, ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਜੋੜ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣਗੀਆਂ। ਦੂਜਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਸਿਰਫ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 6] [1129-ਏ-ਡੀ]

1.2 ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਪਹਿਲੂ ਲਏ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੈਦ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ 7 ਸਾਲ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7] [1129-ਡੀ. ਜੀ.]

1.3 ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੈਦ ਦੀ ਠੋਸ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਧਾਰਾ 389 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ

ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਖਰਾਬ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8.1,9,10] [1130-G-H; 1131-A-C]

1.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11]

ਨਵਜੋਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2007) 2 SCC 574 : [2007] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1143-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਕੇ. ਸੀ. ਸਰੀਨ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (2001) 6 ਐਸ. 584: [2001] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 224-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2007] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1143	ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ	ਪੈਰਾ 8
[2001] 1 ਸਪਲਿੱਟ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 224	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 8

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ Nos.751-752

ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਵਿੱਚ ਆਈ. ਏ. No.1/2018 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.01.2019 ਅਤੇ 29.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2018 ਦਾ 2000 ਅਤੇ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਵਿੱਚ ਆਈ. ਏ. No.1/2019। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2018 ਦਾ 2000.

ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼, ਸਵਰੂਪ ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂਪੁਰ ਕੁਮਾਰ, ਜ਼ੀਸ਼ਾਨ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਸ਼ ਇੰਦਰਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਮਨ ਲੇਖੀ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਅਨਿਰੁਧ ਸੰਗਨੇਰੀਆ, ਅੰਸ਼ੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2019 ਦੇ 1 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2000 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਅਤੇ 'ਆਈ. ਡੀ. 2' ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (' ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ') ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਵਰਤਮਾਨ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

3.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 409,420,468,471,477-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 (ਪੀ. ਸੀ. ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 2002 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3.2. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1995-96 ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਮੈਸੂਰ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ, ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਈ ਕੰਮ ਕੀਤੇ। ਇਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 23,53,090-ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਕਾਊਂਟ, ਕਰੰਟ ਅਕਾਊਂਟ, ਟਰਮ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ, ਰੀਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਆਦਿ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਨਿਕਾਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1996 ਦੌਰਾਨ, ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਆਰ. ਮਧੂਸੂਦਨ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 1400 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਨਾਮ ਕੇ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਜੋੜਿਆ ਸੀ,

ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਥਿਤ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 1400 ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 9,46,399-; ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਕਥਿਤ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਕਢਵਾ ਲਏ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚਾਲੂ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਲਈ ਕਈ ਅਸਥਾਈ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਧੀਕੀ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2002 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, XLVI ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.10 ਦੁਆਰਾ। 2018, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਬੇਈਮਾਨੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਿਕਾਸੀ ਪਰਚੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈਃ

“ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣਾ ਪਵੇਗਾ। 50, 000/-, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 50, 000/-, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 409 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣਾ ਪਵੇਗਾ। 50, 000/-, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 468 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣਾ ਪਵੇਗਾ। 50, 000/-, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 471 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 25, 000/-, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 477ਏ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ

ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰੋ 50,000/-, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 13(2) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 13(1) (c) ਅਤੇ (d) ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰੋ। 50, 000/-, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣਗੀਆਂ।

ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 428 ਤਹਿਤ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। "

(3.4) ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2000 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਜ਼ਾ (2018 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ "ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ (ਸਾਰੇ ਲਈ) ਹੈ। ਸਾਬਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) "। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਤਾਂ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾ

ਕਰਨਾ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਲਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ; ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 66 ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਮਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਕੁਦਰਤੀ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਹੂਲਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਆਨ ਰੱਖੋ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨਵਜੋਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾਃ (2007) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 574 ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੋਕ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3.4. 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

“1. ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2-ਐੱਨ. ਰਾਮਮੂਰਤੀ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ XLVI ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 420,409,468,471,477-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (2) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰੇਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ (ਸਾਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ) ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

14. ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 420,409,468,471 ਅਤੇ 477 ਏ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਹੱਥ

ਲਿਖਣ ਦੇ ਮਾਹਰ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪੜ੍ਹਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਦਿੱਖ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜਾਓ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੇ ਕਈ ਖਾਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ 2 ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਏ ਦੇ ਸਫ਼ੇ 1 ਅਤੇ 5 ਤੋਂ 7 ਤੱਕ ਕੱਢਣਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਹਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਖੂਨ ਵਗਣ ਦੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਦਵਾਈ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਉਮਰ 66 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਕੁਦਰਤੀ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਹੀ ਮੈਡੀਕਲ ਦੇਖਭਾਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਹਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਵਜੋਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2007) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 574 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 389 (1) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ (ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ.) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। "

(3.5) ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤਾਮੀਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2019 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਵਿਗੜ੍ਹਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 03.01.2019 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮਿਤੀ 29.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ 3 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀਃ -

"2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420,409,468,471,477ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 120ਬੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਥਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰੇਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ (ਸਾਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ) ਹੁੰਦੀ ਹੈ। " (ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਜ਼ਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਕੁੱਝ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 7 ਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਵਜੋਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ

ਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ; ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 389 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

6. ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 389 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕੋਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਦੋ ਵੱਡੀਆਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ' ਤੇ ਸੀਃ ਇੱਕ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਤਾਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਜੋੜ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚਰਚਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣਗੀਆਂ। ਦੂਜਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਸਿਰਫ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ।

7. ਇਹ ਪੁੱਛਣਾ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਪਹਿਲੂ ਲਏ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੈਦ ਦੀ

ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ 7 ਸਾਲ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

8. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਸਿਰਫ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤਾਮੀਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਵਜੋਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇ. ਸੀ. ਸਰੀਨ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (2001) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 584, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੀ. ਸੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਸੂਖਮ ਅੰਤਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ:

"11. ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ: ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 (1) ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ

ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖੇ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਪੀ. ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਪੀ. ਸੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਪਰ ਪੀ. ਸੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ, ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜ੍ਹੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। "

8.1. ਆਈ. ਡੀ. 1 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੈਦ ਦੀ ਠੋਸ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਅਧਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 389 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਖਰਾਬ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

10. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2000 ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ

2018 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2019 ਦੇ 1 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤਾਮੀਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate