ਰਸ਼ਮੀ ਚੋਪੜਾ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

(2019 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 594)।

ਅਪ੍ਰੈਲ 30, 2019

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਕੇ. ਐੱਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973:

5.482 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਛੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨਾ। 4984, 323, 504, 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਦਹੇਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ 3/4 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ: ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਸਨ, ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। 323, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ। 498ਏ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਐੱਸ. ਦਾਜ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ ਦੀ 3/4 ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਡਬਲਯੂ/ਐਸਐਸ. 323, 504 ਅਤੇ 506 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੋ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸੰਮਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. 4984 ਆਈਪੀਸੀ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ 3/4 ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮ ਆਮ ਦੋਸ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 323, 504, 506 ਅਤੇ 4984 ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1984xx.3/4.

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860:

3.498ਏ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। 4984-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡੀ ਹੋਲਡ: ਐਸ.498ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸੰਮਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 121 [1143-ਏ-ਬੀ]

ਡੀ. ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ ਬਨਾਮ ਰੋਸ਼ਨਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2003) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 139: [2003] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 621; ਨੂਪੁਰ ਤਲਵਾੜ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2012) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 465 [2012] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 723 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.2 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਹਨ। ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਮੂਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਹਨ। 08.11.2014 ਦੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 13 ਅਤੇ 14||1143-ਸੀ-ਡੀ

1.3 ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਆਰਐਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 595 ਅਤੇ ਦੋ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 15][1144-ਸੀ-ਡੀ

1.4 ਸੀਆਰਐਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ। 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 595, ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 08.11.2014 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 17.01.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸੀਆਰਐਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 595। [ਪੈਰਾ 31][1156--ਐਫ-ਐਚ; 1157-ਏ]

2.1 ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ੁਲਮ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਜਨ ਲਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ. [ਪਰਾ 21||1149-ਐਚ; 1150-ਏ-ਬੀ

ਰਾਖੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 16 ਐੱਸਸੀਸੀ 772; ਸੋਨੂੰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ (2015) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 424: [2015] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 1069: ਕੇ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ (2018) 14 ਐੱਸਸੀਸੀ 452; ਵਿਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 13 ਐੱਸਸੀਸੀ 369: [2017] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 922; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ (1992) 1 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਸੀ 335: [1990] 3 ਸੁੱਪਐਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 259- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

2.2 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 10.05.2015 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਸਮੇਂ 'ਵੀ' (ਪਤਨੀ) ਕੈਨੇਡਾ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 599 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ) ਦੋਵੇਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਤਲਾਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਨਵੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਿਨ। 'ਵੀ' (ਪਤਨੀ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਵੀ' (ਪਤਨੀ) ਨੇ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਤਲਾਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, "ਵੀ" (ਪਤਨੀ) ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਸਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤਲਾਕ ਗੁਜਾਰੇ ਭੱਤੇ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ, ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਦਾਜ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਰਿਹਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 24.02.2016 ਨੂੰ ਪਹਿਲ੍ਹੂ। [ਪਰਾ 22||1150-B-ਐਫ|

2.3 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਲ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਦਾਜ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23][1150-ਐਫ-ਜੀ]

2.4 ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਆਮ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਲਾਕ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ 'ਵੀ' (ਪਤਨੀ) ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਤਲਾਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਧਮਾਕੇ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪਰਾ 24||1150-ਐਚ; 1151-ਏ.ਸੀ.]

2.5 ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਹਰ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮ ਆਮ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਰਥਾਤ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਦੇ ਵਾਧੂ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ" ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਪਿਤਾ, ਮਾਂ। , ਭਰਾ, ਮਾਂ ਦੀ ਭੈਣ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 156 (3) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 156(3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੜਕੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪਰਾ 25] [1151-ਸੀ-ਈ]

2.6 ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਵਿਖੇ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਧਾਰਾ 156(3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ 3/4 ਸਿਰਫ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ। [ਪਰਾ 26||1151-B-ਸੀ|

2.7 ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 7 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਭਜਨ ਲਾਲ ਕੇਸ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. [ਪੈਰਾ 31] [1156-ਈ-ਐੱਫ.ਆਈ

3. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਘੋਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪਰਾ 27||1154-ਡੀ; 1155-ਬੀ1

ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 184- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4. ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 498ਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਨਾਲ ਜ਼ੁਲਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਔਰਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 498ਏ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 498ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਔਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਪੀੜਤ/ਲੜਕੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30][1156-ਸੀ-ਈ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2003] 2 ਐਸਸੀਆਰ 621 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 11 ਲਈ

[2012] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 723 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 12 ਲਈ

(2017) 16 ਐੱਸਸੀਸੀ 772 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 16 ਲਈ

[2015] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 1069 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 16 ਲਈ

(2018) 14 ਐੱਸਸੀਸੀ 452 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 18 ਲਈ

[2017] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 922 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 19 ਲਈ

[1990] 3 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 259 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 21 ਲਈ

(2019) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 184 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 27 ਲਈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 594

2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਨੰ. 30257 ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦੇ 598, 599, 597, 596 ਅਤੇ 595। ਸ਼ਿਖਿਲ ਸੂਰੀ, ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਸੂਰੀ, ਮਿਸ. ਸ਼ਿਲਪਾ ਸੈਣੀ, ਸ. ਵਿਨਿਸ਼ਮਾ ਕੌਲ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਕੁ. ਦੀਪਿਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਸਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਘੇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 08.08.2018 ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. 2015 ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 4967 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 594-ਰਸ਼ਮੀ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਤੋਂ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ, ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ:-

2.1 ਰਸ਼ਮੀ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਦਾ ਵਿਆਹ 15.04.2012 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਬੇਬਲ ਨਾਲ ਹੋਇਆ। ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਰਸ਼ਮੀ ਚੋਪੜਾ ਹੈ ਮਾਂ, ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਪਿਤਾ, ਅਮਿਤ ਚੋਪੜਾ ਭਰਾ ਅਤੇ

ਅਨੀਤਾ ਗਾਂਧੀ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਭੈਣ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਲਦੀਪ ਗਾਂਧੀ ਅਨੀਤਾ ਗਾਂਧੀ ਦੇ ਪਤੀ ਹਨ। ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਆਪਣੀ ਮਾਂ, ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ ਨਾਲ 203, ਜੈਂਤੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ-ਬੇਗਮਪੇਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ (ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਦੇ ਨਿਵਾਸੀ ਹਨ। ਅਨੀਤਾ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਕੁਲਦੀਪ ਗਾਂਧੀ ਗ੍ਰੇਟਰ ਕੈਲਾਸ਼ 1, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਨ।

2.2 ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਨੋਇਡਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਵਿਖੇ 15.04.2012 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਗਈ ਸੀ। 28.04.2012 ਨੂੰ, ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਅਤੇ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਏ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਨਵੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ, ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਅਤੇ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ। 23.10.2014 ਨੂੰ, ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਉਂਟੀ ਆਫ਼ ਕਲਾਮਾਜ਼ੂ ਫੈਮਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਮਿਸ਼ੀਗਨ, ਯੂਐਸਏ ਲਈ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.3 10.11.2014 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 156(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 156(3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10.05.2015 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਦਹੇਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3/4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.4 ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਮਿਤੀ 08.11.2014 ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਸੈਕਟਰ 18 ਸਥਿਤ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਨੇੜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਨੂੰ ਦੋ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸ. ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਇਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਦੁਹਰਾਈ ਅਤੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਖਿਲਾਫ ਗੰਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਰਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਨਾਲ ਗਾਲੀ-ਗਲੋਚ ਅਤੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਖੋਹ ਲਈ। ਉਸਦੀ ਗਰਦਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚੋਂ 60,000/- ਰੁਪਏ। ਐਲਪੀ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 323, 324, 504, 506, 392 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋਸ਼. ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2.5 ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਲਾਮਾਜ਼ੂ ਫੈਮਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਦੀ ਕਾਉਂਟੀ ਲਈ ਸਰਕਟ 9ਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24.02.2016 ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਤਲਾਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਬੋਬਲ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਕੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਲਾਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਾਰਾ ਭੱਤਾ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭ

ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ, ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਦਾਜ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਰਿਹਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.6 ਧਾਰਾ 156(3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 2015 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 4967 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਨੇ 17.01.2017 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 498ਏ, 323, 504 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 506 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4।

2.7 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 2015 ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 4967 ਵਿੱਚ 17.01.2017 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

3. ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਖਿਲ ਸੂਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਏਓਆਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਸਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਬੇਬਲ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਲਾਕ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ 3/4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਨੀਤਾ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਕੁਲਦੀਪ ਗਾਂਧੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਵੀ ਵੰਸ਼ਿਕਾ, ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਆਮ ਹਨ। ਲੜਕੀ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਹੁਣ ਤੱਕ 08.11.2014 ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ 18, ਨੋਇਡਾਨੇ ਵਿਖੇ ਵਾਪਰੀ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੜਕੇ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੰਜਿਸ਼ ਰੱਖਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

6. ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 17.01.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 498ਏ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਔਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

7. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

8. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਧਾਰਾ 156(3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ 15.04.2012 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤੋਹਫੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਹਫੇ ਦੇ ਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੋਰ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਦਾ ਵਿਆਹ ਪੰਜਾਬੀ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ 06.11.2012 ਨੂੰ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸੈਕਟਰ 37, ਨੋਇਡਾ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬੀ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਹੋਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹਨ ਕਿ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦੇ ਰਹੇ ਅਤੇ 01.12.2013 ਨੂੰ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਨੂੰ ਘਰੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ 08.11.2014 ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ, ਸੈਕਟਰ-18, ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸ਼ਾਮ 6.00 ਵਜੇ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਮੱਸਿਆ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਦੁਹਰਾਈ ਅਤੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੰਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਰਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਜਿਸ ਤੋਂ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਲੇ 'ਚੋਂ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜੇਬ 'ਚੋਂ 60,000/- ਰੁਪਏ ਖੋਹ ਲਏ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ 17.01.2017 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਆਰਡਰ

ਦੋਸ਼ੀ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ, ਰਾਸ਼ੀ ਚੋਪੜਾ, ਅਮਿਤ ਚੋਪੜਾ, ਕੁਲਦੀਪ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਅਨੀਤਾ ਗਾਂਧੀ ਹਨ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ, 323, 504, 506 ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ 08.03.2017 ਲਈ ਕੇਸ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸਡੀ/-ਅਯੋਗ

17.01.2017

(ਵਿਕਾਸ)

ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ)

ਜੇ.ਐਮ. ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ।"

10. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਆਧਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਡੀy 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ ਬਨਾਮ. ਰੋਸ਼ਨਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., (2003) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 139, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"9. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕਿਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ ਮੀਕਿੰਸ ਲਿਮਟਿਡ. (2000) 3 ਐਸਸੀਸੀ 745 ਅਤੇ ਕਾਂਤੀ ਭਦਰਾ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਸਟੇਟ (20000 1 ਐਸਸੀਸੀ 722) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 749, ਪੈਰਾ 6)

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

12. ਇਸੇ ਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੂਪੁਰ ਤਲਵਾੜ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ। ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ਼ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਨਆਰ., (2012) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 465 ਉਪਰੋਕਤ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ

ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸੰਮਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ?

13. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ - ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਆਈ - ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਭਰਾ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ2- ਦੀਪਾ, ਦੀ ਪਤਨੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2. ਧਾਰਾ 498ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3/4 ਡੀ.ਪੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ ਦੋਸ਼ ਹਨ 1.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

14. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਲ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। 08.11.2014 ਦੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 08.11.2014 ਦੀ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ: -

08.11.2014 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 6 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਸੈਕਟਰ 18 ਸਥਿਤ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਕੋਲ ਬੁਲਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਥੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੋ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਨਾਲ ਹੋਈ। ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੰਗ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਮ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼। ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਖਿਲਾਫ ਗੰਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਰਤੀ ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗਲੇ 'ਚੋਂ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜੇਬ 'ਚੋਂ 60,000/- ਰੁਪਏ ਖੋਹ ਲਏ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਈ ਲੋਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ। ਛੱਡਣ ਸਮੇਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਧੀ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਣਗੇ।

15. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.11.2014 ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-2, ਦੀਪਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਵੀ ਮਿਤੀ 08.11.2014 ਦੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਵਲ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਦੋ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ

ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਐਲਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਵੇਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

16. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਡੀ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਐਕਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ। ਰਾਖੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2017) 16 ਐੱਸਸੀਸੀ 772. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਨੂੰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, (2015) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 424, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

8. ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ... ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਵਿਖੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਸੰਸਕਰਣ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

17. ਰਾਖੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 5 ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ: -

"5. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰ-2 ਅਤੇ ਆਰ-4 ਤੋਂ ਆਰ-9 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦਿਤ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੇ. ਸੁਬਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ, (2018) 14 ਐੱਸਸੀਸੀ 452, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"5. ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਪਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮੇ ਹਨ। ਗੰਜੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜੋ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਾਜ ਲਈ ਤੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇਖੋ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ, 1992 ਸਪਲੀ. (1) ਐੱਸਸੀਸੀ 335. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਦਾਜ ਲਈ ਮੌਤਾਂ। ਪਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਫੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ। ਵੇਖੋ ਕੰਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (2000) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 207 ਅਤੇ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ ਰਾਜ, (2014) 16 ਐੱਸਸੀਸੀ 551"

19. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2017) 13 ਐੱਸਸੀਸੀ 369 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਸਟਿਸ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ) ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 22 ਤੋਂ 25 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

"22. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਲ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੀ, (1977) 2 ਐਸਸੀਸੀ 699 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 703)

"7.... ਇਸ ਸਿਹਤਮੰਦ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੀਵਾਨੀ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਘਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਅਤਿਆਚਾਰ ਦਾ ਹਥਿਆਰ। ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲੰਗੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਪਰਦਾ ਹੈ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਣਤਰ ਟਿਕੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਗੇ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਰੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਰੇ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪਰਜਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਅਤੇ ਰੂਪ।

24. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ, 1992 ਸੁੱਪ (1) ਐੱਸਸੀਸੀ 335 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਫਆਈਆਰ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਸ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 161, 165 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਐਕਟ, 1947. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ/ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

25. ਪੈਰਾ 102 ਜੋ ਕਿ 7 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (ਭਜਨ ਲਾਲ ਕੇਸ, ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 378-79)

"102. ਅਧਿਆਇ XIV ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 226 ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਟੀਕ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੈਨਲਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਲਚਕੀਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅਣਗਿਣਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(1) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 156(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ

(4) ਜਿੱਥੇ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿਚਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਕ ਗੈਰ-ਗਿਣਤੀਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਸੁਭਾਵਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੂਝਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕੋਡ ਜਾਂ ਐਕਟ (ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ ਉਲੀਕੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਕੋਡ ਜਾਂ ਐਕਟ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਵਾਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(7) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ।

20. ਕਈ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 41 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:-

41. ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਟੇਢੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ

ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

ਪ੍ਰਭਾਵ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 379, ਪੈਰਾ 102)

"102, (7) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 7 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ, ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਈਓ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।"

21. ਫੌਜਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜ਼ੁਲਮ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ. ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਭਜਨ ਲਾਲ, 1992 ਸੁੱਪ (1) ਐੱਸਸੀਸੀ 335, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ.

22. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਡੀ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਐਕਟ. ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ., ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 10.05.2015 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 23.10.2014 ਨੂੰ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਕਲਾਮਾਜ਼ੂ ਫੈਮਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਦੀ ਕਾਉਂਟੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਸਮੇਂ ਵਨੀਸ਼ਕਾ ਬੋਬਲ ਕੈਨੇਡਾ 'ਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ ਜਦਕਿ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਅਮਰੀਕਾ 'ਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਤਲਾਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਨਵੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ 10.05.2015 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਵਨੀਸ਼ਕਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਨੀਸ਼ਕਾ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵਨੀਸ਼ਕਾ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਤਲਾਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਵਨੀਸ਼ਕਾ ਬੋਬਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਸਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸੀ। 24.02.2016 ਨੂੰ ਗੁਜਾਰੇ ਭੱਤੇ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ, ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਦਾਜ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਵਸਥਾ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਰਿਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਲਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਡੀ.ਪੀ.ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

24. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3/4 ਡੀ.ਪੀ. ਐਕਟ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਡੀ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਐਕਟ ਆਮ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਲਾਕ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਤਲਾਕ ਹੋ ਗਿਆ। ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਜੇਐਮ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3/4 ਡੀ.ਪੀ. ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਧਮਾਕੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਹਰ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਰਥਾਤ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਦੇ ਵਾਧੂ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਤੰਗ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ" ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਪਿਤਾ, ਮਾਂ, ਭਰਾ, ਮਾਂ ਦੀ ਭੈਣ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 156 (3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 156(3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੜਕੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਦੋਵੇਂ ਨਵੰਬਰ, 2013 ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਏ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਲੜਕੀ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਸ਼ੀਗਨ, ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿਖੇ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਆਹ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਸਮੇਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਤਲਾਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ "ਦਾਜ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ" ਸੰਬੰਧੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਦਹੇਜ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ

1. ਹਰੇਕ ਪਾਰਟੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਲਗਾ ਕੇ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਰੇਕ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਤਲਾਕ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਪੱਤੀ ਵੰਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੰਡ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਵੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੰਡ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਣਦੱਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੇਖ,

ਘਰੇਲੂ ਫਰਨੀਚਰ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨ, ਨਕਦੀ, ਬੱਚਤ ਅਤੇ ਜਾਂਚ

ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਵਾਹਨ। ਨਿੱਜੀ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀ ਹੋਵੇਗੀ

ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ

ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲੇਖ ਹੁਣ ਮਿਲ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇਗਾ

ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਰਹਿਤ ਰੱਖੋ।

ਏ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਗਹਿਣੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗਹਿਣੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਗਹਿਣੇ ਸਨ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਇੱਕ ਸੋਨੇ ਦੀ ਮੁੰਦਰੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਗਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬੀ. ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਪੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣਗੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਾਪੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

3. ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਹੋਣ (11/1/2013) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਰਹਿਤ ਰੱਖੇਗੀ।

4. ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਨਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਰਹਿਤ ਰੱਖੇਗੀ। .

5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹਰੇਕ ਪਾਰਟੀ ਸਾਰੇ ਪੈਸੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਨਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ, ਬਚਤ ਖਾਤਿਆਂ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸਟਾਕ, ਬਾਂਡ, ।ਆਰਏਐਸ ਜਾਂ 401K ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੋਈ ਸਾਂਝੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

7. ਮੁਦਈ, ਨਯਨ ਚੋਪਰਾ, ਨੂੰ 2013 ਦੀ ਹੌਂਡਾ ਸੀਆਰਵੀ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਵੰਸ਼ੀਕਾ ਬੋਬਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੇਗਾ।

8. ਮੁਦਈ, ਨਯਨ ਚੋਪਰਾ, 2005 ਟੋਇਟਾ ਕੈਮਰੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ, ਵੰਸ਼ੀਕਾ ਬੋਬਲ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

9. ਇੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੂਜੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਜ ਜਾਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਬਦਲੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਦਾਜ, ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ, ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਰੱਖੇਗਾ। ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਸੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਦੂਜੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਤ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਧਿਰਾਂ ਵਾਰੰਟ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਤਲਾਕ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਇੱਕ ਜੀਵਿਤ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਮਸਟੇਡ ਭੱਤਾ, ਚੋਣ, ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜੋ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤ ਅਤੇ ਵੀਅਤਨਾਮੀ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਵੇਗੀ।"

26. ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਯਨ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵੰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਧਾਰਾ 156(ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਸੰਮਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2019) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 184. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਕਾਰਵਾਈ, ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ 323 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੀ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਐਕਟ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਹਾਈਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 9 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:-

"6. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ.

7. ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 2 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਮਾਪਤੀ ਪੈਰਾ ਤੱਕ ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟਰਿਕਸ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ।

8. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ) ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਡੇ ਤਰਕ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।"

28. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

29. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 498ਏ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ਼ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀੜਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਇਮ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 498ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"498ਏ. ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਪਤੀ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਉਸ 'ਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਪਤੀ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, "ਬੇਰਹਿਮੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ-

(ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਚਰਣ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਔਰਤ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਜਾਂ ਔਰਤ ਦੇ ਜੀਵਨ, ਅੰਗ ਜਾਂ ਸਿਹਤ (ਭਾਵੇਂ ਮਾਨਸਿਕ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ) ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ,

(ਬੀ) ਔਰਤ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ।"

30. ਧਾਰਾ 498ਏ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 498ਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਨਾਲ ਜ਼ੁਲਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਔਰਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 498ਏ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 498ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਔਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਡੀ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 7 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਘਟਨਾ 08.11.2014 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਐਲ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 17.01.2017 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ।

32. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,

(1) 2019 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 594, 598, 599, 597 ਅਤੇ 596 (2018 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ.) ਨੰ. 8103, 8050, 8052, 8042 ਅਤੇ 8041 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਤੀ 17.01.2017 ਦੇ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(ii) 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 595 (2018 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ.) ਨੰ. 8039 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ-ਰਾਜੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਏਐੱਨਆਰ. ਰਾਜ) ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਡੀ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ 1.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼

ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate