2019 6 SCR 225-239

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2019 6 SCR 225-239

അനിൽ കുമാർ ആനന്ദ്

v

കസ്റ്റംസ് കമ്മീഷണർ (പ്രിവന്റീവ്)

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3138/2018)

2019 ഏപ്രിൽ 22

[ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കിഷൻ കൗൾ, ജസ്റ്റിസ് ഹേമന്ത് ഗുപ്ത]

കസ്റ്റംസ് നിയമം, 1962 – വകുപ്പ് 28 – കസ്റ്റംസ് മൂല്യനിർണ്ണയ (ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യം നിർണ്ണയിക്കൽ) ചട്ടങ്ങൾ, 2007 – ചട്ടങ്ങൾ 3 മുതൽ 5 വരെ, 7 & 9–അപ്പീൽവാദി വൈദ്യുത അലങ്കാര വിളക്കുകൾ സ്ഥിരമായി ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിയായിരുന്നു. ഇത്തരം ഇറക്കുമതികളുടെ ഭാഗമായി വിളക്കുകൾ വിട്ടുകിട്ടുന്നതിനായി അദ്ദേഹം ഒരു 'ബിൽ ഓഫ് എൻട്രി' ഫയൽ ചെയ്തു. കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനായി സാധനങ്ങളുടെ ശരിയായ മൂല്യം കണ്ടെത്താൻ അധികൃതർ അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചു–അപ്പീൽവാദി ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ ബ്രാൻഡ് വെളിപ്പെടുത്തിയില്ലെന്നും, തന്റെ 'ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിയിൽ' (M/s. 'L' Ltd., യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡം) നിന്നാണ് സാധനങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്തതെന്നും, കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടി വെട്ടിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെ സാധനങ്ങൾക്ക് കുറഞ്ഞ മൂല്യം കാണിച്ചു എന്നും ആരോപിച്ച് നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 28 പ്രകാരം കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചു–ഇതിനെത്തുടർന്ന്, മൂല്യനിർണ്ണയ ചട്ടങ്ങളിലെ 7, 9 എന്നിവ പ്രകാരം അധികാരികൾ അപ്പീൽവാദിക്ക് പ്രതികൂലമായ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു–എന്നാൽ, ചട്ടങ്ങളുടെ ഘടന കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കുന്നതിലും

2019 6 SCR 225-239

നടപ്പിലാക്കുന്നതിലും അധികാരികൾക്ക് തെറ്റുപറ്റി എന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിച്ചു–കോടതി വിധി :'Diyas', 'mAntra' എന്നീ ബ്രാൻഡ് നാമങ്ങളിലായിരുന്ന ഇറക്കുമതി നടന്നതെങ്കിലും, അവ ആ ഉൽപ്പന്നത്തെ ഒരു പ്രത്യേക ഉൽപ്പന്നമാക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള വ്യാപാരമുദ്രകളല്ല. ട്രേഡ്മാർക്ക് സംരക്ഷണത്തെ 'പേറ്റന്റ് ഉൽപ്പന്നങ്ങളുമായി' തെറ്റായി താരതമ്യം ചെയ്തതിലൂടെ അത് മനസ്സിലാക്കുന്നതിൽ അധികൃതർക്ക് പിഴവ് സംഭവിച്ചു–യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡത്തിൽ നിന്നുള്ള സമാനമായതോ ഒരേതരത്തിലുള്ളതോ ആയ സാധനങ്ങളുടെ വില സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമായിരുന്നു. അത് വിലനിർണ്ണയത്തിനായി ഉപയോഗിക്കാമായിരുന്നു–നിയമപരമായ ചട്ടങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയ രീതിയിൽ അടിസ്ഥാനപരമായ ഒരു തെറ്റ് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്–നിയമപരമായ ചട്ടങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടാവുകയും അവ ക്രമാനുഗതമായി നടപ്പിലാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, അസസ്സിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് ആ ചട്ടങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ക്രമത്തിൽ തന്നെ പ്രവർത്തിക്കുകയല്ലാതെ മറ്റ് മാർഗ്ഗമില്ല–ഈ കേസിൽ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരി ചട്ടങ്ങൾ 3 മുതൽ 5 വരെയുള്ളവ അവഗണിച്ചു–ചട്ടം 3(4) പ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ ക്രമാനുഗതമായി വേണം നടപ്പിലാക്കാൻ–അതായത്, ചട്ടങ്ങൾ 3 മുതൽ 5 വരെയുള്ളവ ആദ്യം പരിശോധിച്ച് അവ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമേ 7 മുതൽ 9 വരെയുള്ള ചട്ടങ്ങളിലേക്ക് കടക്കാൻ പാടുള്ളൂ–മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഈ വിഷയം പുതിയതായി പരിഗണിക്കാനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനുമായി പ്രിൻസിപ്പൽ കസ്റ്റംസ് കമ്മീഷണർക്ക് തിരിച്ചയച്ചു.

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി വിധിച്ചു :

1. അടിസ്ഥാനപരമായി, കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിനുതാഴെ പറയുന്ന രണ്ട് കാരണങ്ങളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്:

2019 6 SCR 225-239

(എ) അപ്പീൽവാദി ബോധപൂർവ്വം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ ബ്രാൻഡ് വെളിപ്പെടുത്തിയില്ലെന്നും, കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടി വെട്ടിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെ അവയ്ക്ക് കുറഞ്ഞ മൂല്യം കാണിച്ചുവെന്നതും;

(ബി) അപ്പീൽവാദി തന്റെ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിയിൽ നിന്ന് ബ്രാൻഡഡ് ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുകയും, കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടി വെട്ടിക്കുന്നതിനായി അവയുടെ മൂല്യം കുറച്ച് കാണിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നതും. [ഖണ്ഡിക 2][229–C–D]

2. ചട്ടങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിക്കുന്ന വാദം നിലവിലെ കേസിലെ വസ്തുതകൾ പരിശോധിച്ചാൽ, നേരിട്ട് തർക്കവിഷയമായ ഒരെണ്ണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള 21 കൺസൈൻമെന്റുകളും ഇറക്കുമതി ചെയ്തത് ഒരു സ്രോതസ്സിൽ നിന്നല്ല, മറിച്ച് മൂന്ന് വ്യത്യസ്ത സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നാണെന്ന് കാണാം. ഈ മൂന്ന് സ്രോതസ്സുകളിൽ, യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡത്തിലെ M/s. 'L' ലിമിറ്റഡിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതി ഒരു 'ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിയിൽ' നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതിയായി കണക്കാക്കണമെന്ന നിഗമനത്തിലാണ് ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരി എത്തിയത്. അപ്പീൽവാദികൾ ഈ നിഗമനത്തെ തർക്കിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അത് ശരിയാണെന്ന് കരുതിയാൽ പോലും, ചൈനയിൽ നിന്നും സ്പെയിനിൽ നിന്നുമുള്ള മറ്റ് രണ്ട് സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതികൾ ലഭ്യമാണെന്ന് വാദിക്കപ്പെട്ടു. ഈ വിതരണക്കാർ 'ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളായി' കണ്ടെത്തപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അതിനാൽ, ദൂരം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിക്കൊണ്ട്, ഈ രണ്ട് സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള വില ആ 21 കൺസൈൻമെന്റുകളിലെ എല്ലാ സാധനങ്ങളുടെയും 'ഇടപാട് മൂല്യമായി' സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. [ഖണ്ഡിക 12] [235–G–H; 236–A–B]

2019 6 SCR 225-239

3. തർക്കവിഷയമായ കൺസൈൻമെന്റുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രണ്ടാമത്തെ വശം, അതായത് 'Diyas', 'mAntra' എന്നീ ബ്രാൻഡുകൾ വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നതിനെക്കുറിച്ച് അപ്പീൽവാദികൾ നൽകിയ കൂടുതൽ വിശദീകരണം ഈ ബ്രാൻഡുകൾ ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ മൂല്യത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ തക്കവണ്ണം അത്ര പ്രശസ്തമായിരുന്നില്ല എന്നാണ്. വാസ്തവത്തിൽ, ചൈനയിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതിയിൽ 'Diyas' എന്ന ബ്രാൻഡ് വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. കൂടാതെ, ഭൗതികമായ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷമാണ് ഈ കൺസൈൻമെന്റുകൾ വിട്ടുനൽകിയത്. ഫലത്തിൽ, ഈ രണ്ട് ബ്രാൻഡുകൾക്കും വിപണിയിൽ സഹജമായ മൂല്യം ഒന്നുമില്ലെന്നായിരുന്നു അവരുടെ വാദം. [ഖണ്ഡിക 13][236–C].

4. ചട്ടങ്ങൾ ക്രമാനുഗതമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നതിനാൽ, തുടർന്നുള്ള ചട്ടങ്ങളിലേക്ക് കടക്കുന്നതിന് മുൻപ് ചട്ടങ്ങൾ 3 മുതൽ 5 വരെ അനുസരിച്ച് മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന വാദം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ചട്ടങ്ങൾ 3 മുതൽ 5 വരെ പ്രകാരം മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്താൻ സാധിക്കാത്ത ഒരു സാഹചര്യമായിരുന്നില്ല ഇത്. [ഖണ്ഡിക 14][236–D]

5. സാധാരണഗതിയിൽ, ചില അപവാദങ്ങൾ ഒഴിച്ചാൽ, ഇലക്ട്രിക്കൽ അലങ്കാര വിളക്കുകൾ വലിയ ബ്രാൻഡ് മൂല്യമുള്ള ഉൽപ്പന്നങ്ങളല്ല എന്ന വസ്തുത ആദ്യം കണക്കിലെടുക്കുന്നു. 'Diyas', 'mAntra' എന്നീ ബ്രാൻഡ് നാമങ്ങളിലായിരുന്ന ഇറക്കുമതി നടന്നതെങ്കിലും, അവ ആ ഉൽപ്പന്നത്തെ ഒരു സവിശേഷമായ ഉൽപ്പന്നമാക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള വ്യാപാരമുദ്രകളല്ല എന്ന് കാണപ്പെടുന്നു. ട്രേഡ്മാർക്ക് സംരക്ഷണത്തെ 'പേറ്റന്റ് ഉൽപ്പന്നങ്ങളുമായി' താരതമ്യം ചെയ്തതിലൂടെ അത് മനസ്സിലാക്കുന്നതിൽ ചില പിഴവുകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തോന്നുന്നു. അതിനാൽ, യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡത്തിൽ നിന്നുള്ള

2019 6 SCR 225-239

ഒരേതരത്തിലുള്ളതോ സമാനമായതോ ആയ സാധനങ്ങളുടെ ഇറക്കുമതി വില കണ്ടെത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ തീർച്ചയായും ലഭ്യമായിരുന്നു. [ഖണ്ഡിക 18][237–A–B]

6. ഇതിലെ വിരോധാഭാസം എന്തെന്നാൽ, ഈ സാധനങ്ങൾക്ക് ട്രേഡ്മാർക്ക് പ്രാധാന്യമുള്ളതാണെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരി കരുതിയിരുന്നെങ്കിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾഇല്ലാത്ത മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്ന് അതേ ട്രേഡ്മാർക്കിന് കീഴിൽ നടന്ന ഇറക്കുമതികളെ ഒരേസമയം അവഗണിക്കാൻ അധികാരിക്ക് കഴിയില്ലായിരുന്നു. സ്വാഭാവികമായും, ചട്ടങ്ങൾ 3 മുതൽ 5 വരെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നത് പോലെ, ഇറക്കുമതി ചെയ്ത ദൂരത്തിനോ അല്ലെങ്കിൽ കൺസൈൻമെന്റിന്റെ അളവിനോ അനുസരിച്ചുള്ള ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. ചട്ടങ്ങൾ 7 മുതൽ 9 വരെ ആശ്രയിച്ച് നേരിട്ട് ഇടപാട് മൂല്യംനിർണ്ണയിക്കാൻ ഇറങ്ങേണ്ട ഒരു സാഹചര്യം യഥാർത്ഥത്തിൽ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ചട്ടങ്ങൾ ക്രമാനുഗതമായി നടപ്പിലാക്കണം എന്ന തത്വം ഇവിടെ ബാധകമാകുമെന്നതിൽ സംശയമില്ല; പ്രത്യേകിച്ച് ചട്ടം 3–ലെ ഉപചട്ടം (4) പ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ ക്രമാനുഗതമായി നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. അതായത്, ചട്ടങ്ങൾ 3 മുതൽ 5 വരെയുള്ളവ ആദ്യം പൂർണ്ണമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അവ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമേ അസസ്സിംഗ് അതോറിറ്റി ചട്ടങ്ങൾ 7 മുതൽ 9 വരെയുള്ളവയിലേക്ക് കടക്കാൻ പാടുള്ളൂ. [ഖണ്ഡിക 19][237–C–E]

കസ്റ്റംസ് കളക്ടർ, ബോംബെ v **സ്വസ്തിക് വൂളൻസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവർ** 1988 സപ്ലിമെന്ററി എസ്.സി.സി. (SCC) 796 – **പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.**

പരാമർശിക്കപ്പെട്ട കേസ് നിയമം

2019 6 SCR 225-239

1988 സപ്ലിമെന്ററി എസ്.സി.സി. (SCC) 796 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 20

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3138 /2018.

ന്യൂഡൽഹിയിലെ കസ്റ്റംസ്, എക്സൈസ് ആൻഡ് സർവീസ് ടാക്സ് അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണൽ (CESTAT), കസ്റ്റംസ് അപ്പീൽ നമ്പർ 51117/2017-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 06.11.2017-ലെ വിധിന്യായത്തിനും അന്തിമ ഉത്തരവ് നമ്പർ 57650/2017-നും എതിരെയുള്ള അപ്പീൽ.

അതോടൊപ്പം: സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 3139, 3140/2018 എന്നിവയും.

അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകർ: വി. ലക്ഷ്മികുമാരൻ, എൽ. ചരണ്യ, ആദിത്യ ഭട്ടാചാര്യ, മനീഷ് രസ്തോഗി, വിക്ടർ ദാസ്, എം.എസ്. അപേക്ഷ മേത്ത, പുനീത് ദത്ത് ത്യാഗി.

എതിർകക്ഷിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകർ: സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ് കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ, എം.എസ്. അരുണ ഗ്രപ്ത, എം.എസ്. സ്വാതി ഗിൽദിയാൽ (ബി. കൃഷ്ണപ്രസാദിന് വേണ്ടി).

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്: **ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കിഷൻ കൗൾ**

1.സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3140/2018-ലെ അപ്പീൽവാദികളായ M/s. ദിയാസ് മന്ത്ര ലൈറ്റിംഗ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും അതിന്റെ ഡയറക്ടർമാരും, 30.03.2017-ലെ പ്രിൻസിപ്പൽ കമ്മീഷണർ ഓഫ് കസ്റ്റംസ് (പ്രിവന്റീവ്), ന്യൂഡൽഹിയുടെ ഉത്തരവിനാലും, 06.11.2017-ലെ കസ്റ്റംസ്, എക്സൈസ് ആൻഡ് സർവീസ് ടാക്സ് അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ (CESTAT) ഉത്തരവിനാലും ആക്ഷേപമുള്ളവരാണ്. അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുകയും ഒറിജിനൽ അതോറിറ്റിയുടെ ഉത്തരവ് ശരിവെക്കുകയും ചെയ്ത ഈ ഉത്തരവുകൾ, 2012 ഡിസംബർ മുതൽ 2015

2019 6 SCR 225-239

ജനുവരി വരെയുള്ള കാലയളവിലെ അപ്പീൽവാദിയുടെ 21 ഇറക്കുമതി കൺസൈൻമെന്റുകളുടെ മൂല്യം പുനർനിർണ്ണയിച്ച നടപടിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളവയാണ്.

2. അപ്പീൽവാദി വൈദ്യുത അലങ്കാര വിളക്കുകൾ സ്ഥിരമായി ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിയാണെന്നും, ഇതിന്റെ ഭാഗമായി 2015 ജനുവരി 21-ന് ന്യൂഡൽഹിയിലെ തുഗ്ലക്കാബാദിലുള്ള ഐ.സി.ഡി-യിൽ അലങ്കാര വിളക്കുകൾ വിട്ടുകിട്ടുന്നതിനായി ഒരു 'ബിൽ ഓഫ് എൻട്രി' ഫയൽ ചെയ്തതായും പറയപ്പെടുന്നു. ഈ ഇറക്കുമതി കൺസൈൻമെന്റുകൾ 'Diyas', 'mAntra' എന്നീ ബ്രാൻഡ് നാമങ്ങളിലായിരുന്നു. കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനായി സാധനങ്ങൾക്ക് ശരിയായ മൂല്യമാണോ കാണിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ അന്വേഷണം നടന്നു. അന്വേഷണം പൂർത്തിയായതിനെത്തുടർന്ന്, നിലവിലെ കൺസൈൻമെന്റും അതുപോലെ മുൻപ് സൂചിപ്പിച്ച കാലയളവിനുള്ളിലെ പഴയ കൺസൈൻമെന്റുകളും പുനർനിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും, 1962-ലെ കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലെ (ഇനിമുതൽ 'പ്രസ്തുത നിയമം' എന്ന് വിളിക്കപ്പെടും) വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സാധനങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനും പിഴ ചുമത്തുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു.ഒത്തുകളി , ബോധപൂർവമായ തെറ്റായ പ്രസ്താവന, അല്ലെങ്കിൽ വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെക്കൽ എന്നിവയല്ലാത്ത മറ്റേതെങ്കിലും കാരണങ്ങളാൽ ഈടാക്കാത്തതോ, കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ഈടാക്കിയതോ, അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റായി റീഫണ്ട് ചെയ്തതോ ആയ നികുതികൾ തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 28 പ്രകാരം ഒരു കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. അടിസ്ഥാനപരമായി, ഈ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിന് രണ്ട് കാരണങ്ങളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്:

2019 6 SCR 225-239

- (എ) അപ്പീൽവാദി ബോധപൂർവ്വം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ ബ്രാൻഡ് വെളിപ്പെടുത്തിയില്ലെന്നും, കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടി വെട്ടിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെ അവയ്ക്ക് കുറഞ്ഞ മൂല്യം കാണിച്ചുവെന്നും;
- (ബി) അപ്പീൽവാദി തന്റെ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിയിൽ നിന്ന് ബ്രാൻഡഡ് ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുകയും, കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടി വെട്ടിക്കുന്നതിനായി അവയുടെ മൂല്യം കുറച്ച് കാണിക്കുകയും ചെയ്തു.

3. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചത് പോലെ, മേൽപ്പറഞ്ഞ നടപടികൾ അധികാരികൾ അപ്പീൽവാദിക്ക് പ്രതികൂലമായ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിൽ അവസാനിച്ചു. ഇതിലൂടെ തർക്കവിഷയമായ കൺസൈൻമെന്റിന് ഏകദേശം 9.53 ലക്ഷം രൂപയുടെയും, മുൻകാല കൺസൈൻമെന്റുകൾക്ക് ഏകദേശം 1.23 കോടി രൂപയുടെയും അധിക നികുതി ചുമത്തപ്പെട്ടു.സാധനങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും, മോചനദ്രവ്യം നൽകുന്ന മുറയ്ക്ക് അവ വിട്ടുനൽകാൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു. അതോടൊപ്പം അപ്പീവാദിയായ കമ്പനിയുടെ ഡയറക്ടർമാരുടെ മേൽ (സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3138/2018, 3139/2018 എന്നിവയിലെ അപ്പീൽവാദികൾ) 13 ലക്ഷം രൂപ പിഴയും ചുമത്തി. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പരിശോധിച്ചാൽ, 2007-ലെ കസ്റ്റംസ് മൂല്യനിർണ്ണയ (ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യം നിർണ്ണയിക്കൽ) ചട്ടങ്ങളിലെ (ഇനിമുതൽ 'പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങൾ' എന്ന് വിളിക്കപ്പെടും) ചട്ടം 7, ചട്ടം 9 എന്നിവ പ്രകാരമാണ് സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. ചട്ടങ്ങളുടെ ഘടന കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കുന്നതിലും നടപ്പിലാക്കുന്നതിലും ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിക്ക് വീഴ്ച പറ്റി എന്ന വാദമുയർത്തി അപ്പീൽവാദികൾ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത് ഈ മൂല്യനിർണ്ണയ രീതിയെയാണ്. ചട്ടങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം

വിലയിരുത്തുന്നതിനായി, ചട്ടങ്ങളുടെ ഘടനയെക്കുറിച്ച് കോടതി താഴെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നു.

4. ആദ്യം ചട്ടം 2–ലെ നിർവ്വചനങ്ങളെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. അവിടെ 'ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങൾ', 'സമാനമായ സാധനങ്ങൾ' എന്നീ പ്രയോഗങ്ങളെ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിർവ്വചിച്ചിരിക്കുന്നു:

"2. നിർവ്വചനങ്ങൾ.

(1) ഈ ചട്ടങ്ങളിൽ, സന്ദർഭം മറ്റൊന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ – ... ... (ഡി) "ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങൾ" എന്നാൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത അത്തരം സാധനങ്ങൾ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്:

(i) മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യത്തെ ബാധിക്കാത്ത തരത്തിലുള്ള രൂപഭാവങ്ങളിലെ ചെറിയ വ്യത്യാസങ്ങൾ ഒഴികെ, അവയുടെ ഭൗതിക സവിശേഷതകൾ , ഗുണനിലവാരം, പ്രശസ്തി എന്നിവയുൾപ്പെടെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും ആ സാധനങ്ങളോട് സാമ്യമുള്ളവ;

(ii) മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങൾ ഏത് രാജ്യത്താണോ ഉത്പാദിപ്പിക്കപ്പെട്ടത്, അതേ രാജ്യത്ത് തന്നെ ഉത്പാദിപ്പിക്കപ്പെട്ടവ;

(iii) പ്രസ്തുത സാധനങ്ങൾ ഉത്പാദിപ്പിച്ച അതേ വ്യക്തി തന്നെ ഉത്പാദിപ്പിച്ചവ, അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം സാധനങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാത്ത പക്ഷം മറ്റൊരു വ്യക്തി ഉത്പാദിപ്പിച്ചവ; എന്നാൽ ഇന്ത്യയിൽ വെച്ച് നടത്തിയ എഞ്ചിനീയറിംഗ്, വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ, കലാപരമായ ജോലികൾ, രൂപകല്പന, പ്ലാൻ അല്ലെങ്കിൽ സ്കെച്ച് എന്നിവ, ഈ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ

2019 6 SCR 225-239

ഉത്പാദനത്തിനോ കയറ്റുമതിക്കായുള്ള വിൽപ്പനയ്ക്കോ വേണ്ടി വാങ്ങുന്നയാൾ സൗജന്യമായോ കുറഞ്ഞ ചിലവിലോ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങൾ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതല്ല;"

....

"2. നിർവ്വചനങ്ങൾ.

(1) ഈ ചട്ടങ്ങളിൽ, സന്ദർഭം മറ്റൊന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ – ... ... (എഫ്) "സമാനമായ സാധനങ്ങൾ" എന്നാൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത അത്തരം സാധനങ്ങൾ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്:

(i) എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും ഒരേപോലെയല്ലെങ്കിലും, ഗുണമേന്മ, പ്രശസ്തി, ട്രേഡ് മാർക്കിന്റെ സാന്നിധ്യം എന്നിവ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഒരേ ധർമ്മങ്ങൾ നിർവഹിക്കാൻ കഴിയുന്നതും വാണിജ്യപരമായി പരസ്പരം മാറ്റാവുന്നതുമായ സ്വഭാവങ്ങളും ഘടകങ്ങളും ഉള്ളവ;

(ii) മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങൾ ഏത് രാജ്യത്താണോ ഉത്പാദിപ്പിക്കപ്പെട്ടത്, അതേ രാജ്യത്ത് തന്നെ ഉത്പാദിപ്പിക്കപ്പെട്ടവ;

(iii) മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങൾ ഉത്പാദിപ്പിച്ച അതേ വ്യക്തി തന്നെ ഉത്പാദിപ്പിച്ചവ, അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം സാധനങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാത്ത പക്ഷം മറ്റൊരു വ്യക്തി ഉത്പാദിപ്പിച്ചവ; എന്നാൽ ഇന്ത്യയിൽ വെച്ച് നടത്തിയ എഞ്ചിനീയറിംഗ്, വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ, കലാപരമായ ജോലികൾ, രൂപകല്പന, പ്ലാൻ അല്ലെങ്കിൽ സ്കെച്ച് എന്നിവ, ഈ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ ഉത്പാദനത്തിനോ കയറ്റുമതിക്കായുള്ള വിൽപ്പനയ്ക്കോ വേണ്ടി

വാങ്ങുന്നയാൾ സൗജന്യമായോ കുറഞ്ഞ ചിലവിലോ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങൾ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതല്ല;"

5. ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യം, ചട്ടം 10–ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ച ഇടപാട് മൂല്യം ആയിരിക്കണമെന്ന് ചട്ടം 3 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ ആരോപിക്കപ്പെട്ടത് പോലെ, വാങ്ങുന്നവരും വിൽക്കുന്നവരും തമ്മിൽ ബന്ധമുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ, ആ ബന്ധം വിലയെ സ്വാധീനിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഇടപാട് മൂല്യം അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങൾ താഴെ നൽകുന്നു:

"3. മൂല്യനിർണ്ണയ രീതി നിശ്ചയിക്കൽ.

(3) (എ) വാങ്ങുന്നയാളും വിൽക്കുന്നയാളും തമ്മിൽ ബന്ധമുള്ളവരാണെങ്കിൽ, ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ വിൽപ്പന സാഹചര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ പ്രസ്തുത ബന്ധം വിലയെ സ്വാധീനിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇടപാട് മൂല്യം സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(ബി) ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ തമ്മിലുള്ള വിൽപ്പനയിൽ, മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളുടെ പ്രഖ്യാപിത മൂല്യം, താഴെ പറയുന്നവയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നിനോട് ഏകദേശം അടുത്ത് നിൽക്കുന്നു എന്ന് ഇറക്കുമതിക്കാരൻ തെളിയിക്കുന്ന പക്ഷം ഇടപാട് മൂല്യം സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്: (i) ഇന്ത്യയിലെ ബന്ധമില്ലാത്ത വാങ്ങുന്നവർക്ക് വിൽക്കുന്ന ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെയോ സമാനമായ സാധനങ്ങളുടെയോഇടപാട് മൂല്യം; (ii) ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെയോ സമാനമായ സാധനങ്ങളുടെയോ

ഡിഡക്റ്റീവ് മൂല്യം ; (iii) ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെയോ സമാനമായ സാധനങ്ങളുടെയോ കമ്പ്യൂട്ടഡ് മൂല്യം :

എങ്കിലും, താരതമ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന മൂല്യങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, വാണിജ്യ തലങ്ങളിലെ വ്യത്യാസങ്ങൾ, അളവ്, ചട്ടം 10–ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ, വിൽക്കുന്നയാളും വാങ്ങുന്നയാളും തമ്മിൽ ബന്ധമില്ലാത്ത വിൽപ്പനകളിൽ വിൽക്കുന്നയാൾക്ക് ഉണ്ടായ ചിലവുകൾ എന്നിവ കൃത്യമായി കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതാണ്.

(സി) ഈ ഉപചട്ടത്തിലെ ക്ലോസ് (ബി) പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉപയോഗിച്ച് പകരമുള്ള മൂല്യങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല.

(4) ഉപചട്ടം (1) പ്രകാരം മൂല്യം നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയില്ലെങ്കിൽ, ചട്ടം 4 മുതൽ 9 വരെ ക്രമാനുഗതമായി പാലിച്ചുകൊണ്ട് മൂല്യം നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്."

6. അതിനാൽ, ചട്ടം 4 മുതൽ 9 വരെയുള്ളവ "ക്രമാനുഗതമായി" മാത്രമേ നടപ്പിലാക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് ചട്ടം 3(4) വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.

7. ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെ ഇടപാട് മൂല്യത്തെക്കുറിച്ചാണ് ചട്ടം 4 പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. അത് താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:

"4. ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെ ഇടപാട് മൂല്യം.

(1)(എ) ചട്ടം 3–ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ഇന്ത്യയിലേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്നതിനായി വിൽക്കപ്പെട്ടതും, മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളുടെ അതേ സമയത്തോ അല്ലെങ്കിൽ ഏകദേശം ആ സമയത്തോ

2019 6 SCR 225-239

ഇറക്കുമതി ചെയ്തതുമായ ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെ ഇടപാട് മൂല്യമായിരിക്കണം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യം.

എങ്കിലും, 1962-ലെ കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ്18 പ്രകാരം താൽക്കാലികമായി മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയ സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യം ഇത്തരത്തിൽ കണക്കാക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല.

(ബി) ഈ ചട്ടം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളുടെ അതേ വാണിജ്യ തലത്തിലും ഏകദേശം അതേ അളവിലും നടന്ന ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെ വിൽപ്പനയിലെ ഇടപാട് മൂല്യം വേണം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യം നിർണ്ണയിക്കാൻ ഉപയോഗിക്കാൻ.

(സി) ഉപചട്ടം (1) ക്ലോസ് (ബി)-യിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തരത്തിലുള്ള വിൽപ്പന ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, വ്യത്യസ്ത വാണിജ്യ തലത്തിലോ വ്യത്യസ്ത അളവിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഇവ രണ്ടിലുമോ നടന്ന ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെ ഇടപാട് മൂല്യം ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരം വ്യത്യാസങ്ങൾ മൂലമുണ്ടാകുന്ന മാറ്റങ്ങൾ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൃത്യമായും യുക്തിസഹമായും ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിരിക്കണം. ഈ മാറ്റങ്ങൾ മൂല്യത്തിൽ വർദ്ധനവോ കുറവോ ഉണ്ടാക്കിയേക്കാം.

(2) ചട്ടം 10 ഉപചട്ടം (2)-ൽ പറയുന്ന ചിലവുകളും ചാർജ്ജുകളും ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെ ഇടപാട് മൂല്യത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളും ഈ ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളും തമ്മിൽ ദൂരത്തിലോ ഗതാഗത മാർഗ്ഗത്തിലോ ഉള്ള വ്യത്യാസം കാരണം അത്തരം ചിലവുകളിൽ കാര്യമായ മാറ്റമുണ്ടെങ്കിൽ ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതാണ്.

(3) ഈ ചട്ടം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങൾക്ക് ഒന്നിലധികം ഇടപാട് മൂല്യങ്ങൾ കണ്ടെത്തുകയാണെങ്കിൽ, അവയിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ മൂല്യം വേണം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യമായി നിശ്ചയിക്കാൻ."

8. മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളുടെ അതേ സമയത്ത് ഇറക്കുമതി ചെയ്ത ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെ ഇടപാട് മൂല്യം ഇവിടെ പ്രയോഗിക്കാമെന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു. കൺസൈൻമെന്റിന്റെ വലിപ്പത്തിനനുസരിച്ച് വിലയിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടാകാം എന്നതിനാൽ, ഏകദേശം ഒരേ അളവിലുള്ള സാധനങ്ങൾ തന്നെയാകണം ഇതെന്നും ഇതിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഒരേ അളവിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെ വിൽപ്പന കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത പക്ഷം, വ്യത്യസ്ത അളവിലുള്ള ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളെ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരം മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുമ്പോൾ അവയുടെ യുക്തിസഹവും കൃത്യവുമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വേണം ക്രമീകരണങ്ങൾ വരുത്താൻ. ദൂരത്തിലുള്ള വ്യത്യാസം ഗതാഗതച്ചെലവിനെ ബാധിക്കുമെന്നതിനാൽ അതും ഈ ചട്ടങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ പരിഗണിക്കേണ്ട മറ്റൊരു ഘടകമാണ്. അവസാനമായി, ഒന്നിലധികം മൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാണെങ്കിൽ അവയിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ മൂല്യം വേണം സാധനങ്ങളുടെ വില നിശ്ചയിക്കാൻ ഉപയോഗിക്കേണ്ടതെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

9. ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങൾ ലഭ്യമാകാത്ത പക്ഷം, ചട്ടം 5-ലേക്ക് കടക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇത് സമാനമായ സാധനങ്ങളുടെ ഇടപാട് മൂല്യത്തെക്കുറിച്ചാണ് പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. ചട്ടം 5 താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:

"5. സമാനമായ സാധനങ്ങളുടെ ഇടപാട് മൂല്യം.

2019 6 SCR 225-239

(1) ചട്ടം 3–ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ഇന്ത്യയിലേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്നതിനായി വിൽക്കപ്പെട്ടതും, മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളുടെ അതേ സമയത്തോ അല്ലെങ്കിൽ ഏകദേശം ആ സമയത്തോ ഇറക്കുമതി ചെയ്തതുമായ സമാനമായ സാധനങ്ങളുടെ ഇടപാട് മൂല്യമായിരിക്കണം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യം.

എങ്കിലും, 1962–ലെ കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം താൽക്കാലികമായി മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയ സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യം ഇത്തരത്തിൽ കണക്കാക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല.

(2) ചട്ടം 4–ലെ ഉപചട്ടം (1) ക്ലോസ് (ബി), (സി), ഉപചട്ടം (2), ഉപചട്ടം (3) എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങളോടെ, സമാനമായ സാധനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലും ബാധകമായിരിക്കും."

10. ചട്ടങ്ങൾ 3 മുതൽ 5 വരെയുള്ളവ പ്രകാരം മൂല്യം നിശ്ചയിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത പക്ഷം, ചട്ടം 6 അനുസരിച്ച്, ചട്ടം 7 അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടം 8–ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ ഇറക്കുമതിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ ചട്ടം 7, ചട്ടം 8 എന്നിവയുടെ മുൻഗണനാ ക്രമത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താവുന്നതാണ് (അതായത് ചട്ടം 7–ന് മുൻപ് ചട്ടം 8 പ്രയോഗിക്കാം). ചട്ടം 7 ഡിഡക്റ്റീവ് മൂല്യത്തെ കുറിച്ചും, ചട്ടം 8 കമ്പ്യൂട്ടഡ് മൂല്യത്തെ കുറിച്ചും പ്രതിപാദിക്കുന്നു. ചട്ടം 7, ചട്ടം 8 എന്നിവയുടെ പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

"7. ഡിഡക്റ്റീവ് മൂല്യം.

(1) ചട്ടം 3–ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളോ, അവയ്ക്ക് സമാനമായതോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരേതരത്തിലുള്ളതോ

2019 6 SCR 225-239

ആയ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളോ, അവ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത അതേ അവസ്ഥയിൽ തന്നെ, മൂല്യനിർണ്ണയത്തിനായുള്ള ഡിക്ലറേഷൻ സമർപ്പിക്കുന്ന സമയത്തോ അതിനടുത്ത സമയത്തോ ഇന്ത്യയിൽ വിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ; ഇന്ത്യയിലെ വിൽപനക്കാരുമായി ബന്ധമില്ലാത്ത വ്യക്തികൾക്ക് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ആകെ അളവിൽ വിൽക്കപ്പെട്ട യൂണിറ്റ് വിലയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യം നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ഇതിൽ നിന്ന് താഴെ പറയുന്നവ കുറയ്ക്കേണ്ടതാണ് :

... ...

(2) മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങളോ, അവയ്ക്ക് സമാനമായതോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരേതരത്തിലുള്ളതോ ആയ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളോ അവ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത അതേ സമയത്തോ അതിനടുത്തോ വിൽക്കപ്പെടുന്നില്ല എങ്കിൽ; ഉപചട്ടം (1)-ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, പ്രസ്തുത സാധനങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്തതിന് ശേഷമുള്ള ഏറ്റവും അടുത്ത തീയതിയിൽ (എന്നാൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത് 90 ദിവസങ്ങൾ കഴിയുന്നതിന് മുൻപായി) ഇന്ത്യയിൽ വിൽക്കപ്പെട്ട യൂണിറ്റ് വിലയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം മൂല്യം നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്.

(3) (എ) ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളോ, അവയ്ക്ക് സമാനമായതോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരേതരത്തിലുള്ളതോ ആയ സാധനങ്ങളോ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത അതേ അവസ്ഥയിൽ ഇന്ത്യയിൽ വിൽക്കപ്പെടുന്നില്ല എങ്കിൽ; പ്രസ്തുത സാധനങ്ങൾ കൂടുതൽ സംസ്കരണത്തിന് വിധേയമാക്കിയ ശേഷം, ഇന്ത്യയിലെ വിൽപനക്കാരനുമായി ബന്ധമില്ലാത്ത വ്യക്തികൾക്ക് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ആകെ അളവിൽ വിൽക്കപ്പെട്ട യൂണിറ്റ് വിലയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം മൂല്യം നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്.

(ബി) ഇത്തരത്തിൽ മൂല്യം നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ, സംസ്കരണത്തിലൂടെ വർദ്ധിപ്പിക്കപ്പെട്ട മൂല്യത്തിനും, ഉപചട്ടം (1)–ലെ (i) മുതൽ (iii) വരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ പറയുന്ന കിഴിവുകൾക്കും അർഹമായ പരിഗണന നൽകേണ്ടതാണ്."

"8. കമ്പ്യൂട്ടഡ് മൂല്യം.

ചട്ടം 3–ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യം താഴെ പറയുന്നവയുടെ തുക ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു കമ്പ്യൂട്ടഡ് മൂല്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയായിരിക്കണം:

(എ) ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ ഉത്പാദനത്തിനായി ഉപയോഗിച്ച വസ്തുക്കളുടെ വില അല്ലെങ്കിൽ മൂല്യം, നിർമ്മാണച്ചെലവ്, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് സംസ്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായുള്ള ചിലവുകൾ;

(ബി) മൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യപ്പെടുന്ന അതേ വിഭാഗത്തിലോ തരത്തിലോ ഉള്ള സാധനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്നതിനായി ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന രാജ്യത്തെ നിർമ്മാതാക്കൾ സാധാരണഗതിയിൽ ഈടാക്കാറുള്ള ലാഭവും പൊതുവായ ചിലവുകളും;

(സി) ചട്ടം 10 ഉപചട്ടം (2) പ്രകാരമുള്ള മറ്റെല്ലാ ചിലവുകളുടെയും തുക അല്ലെങ്കിൽ മൂല്യം."

11. ചട്ടങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനും അവ വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുമായി, ചട്ടം 9 കൂടി താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു:

"9. റെസിഡ്യുവൽ രീതി.

2019 6 SCR 225-239

(1) ചട്ടം 3–ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, മുൻപുള്ള ചട്ടങ്ങളിലെ (ചട്ടം 4 മുതൽ 8 വരെ) വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യം നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഈ ചട്ടങ്ങളിലെ തത്വങ്ങൾക്കും പൊതുവായ വ്യവസ്ഥകൾക്കും അന്തസ്സതമായ യുക്തിസഹമായ മാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെയും ഇന്ത്യയിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും മൂല്യം നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്.എങ്കിലും, ഇത്തരത്തിൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന മൂല്യം, അന്താരാഷ്ട്ര വ്യാപാര വേളയിൽ വിൽക്കുന്നയാൾക്കോ വാങ്ങുന്നയാൾക്കോ പരസ്പരം ബിസിനസ് താൽപര്യങ്ങളില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലും വില മാത്രം പരിഗണനയാകുന്ന സന്ദർഭത്തിലും, ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന സമയത്തും സ്ഥലത്തും അത്തരം സാധനങ്ങളോ സമാനമായ സാധനങ്ങളോ സാധാരണഗതിയിൽ വിൽക്കപ്പെടുന്നതോ വിൽപനയ്ക്കായി വെച്ചിട്ടുള്ളതോ ആയ വിലയേക്കാൾ കൂടാൻ പാടുള്ളതല്ല.

(2) ഈ ചട്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം താഴെ പറയുന്നവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൂല്യം നിർണ്ണയിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല:

(i) ഇന്ത്യയിൽ ഉത്പാദിപ്പിച്ച സാധനങ്ങളുടെ ഇന്ത്യയിലെ വിൽപന വില;

(ii) രണ്ട് ബദൽ മൂല്യങ്ങളിൽ ഏറ്റവും ഉയർന്ന മൂല്യം കസ്റ്റംസ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി സ്വീകരിക്കുന്ന രീതി;

(iii) കയറ്റുമതി ചെയ്ത രാജ്യത്തെ ആഭ്യന്തര വിപണിയിലെ സാധനങ്ങളുടെ വില;

(iv) ചട്ടം 8 പ്രകാരം ഒരേതരത്തിലുള്ളതോ സമാനമായതോ ആയ സാധനങ്ങൾക്ക് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള 'കമ്പ്യൂട്ടഡ് മൂല്യം' അല്ലാതെയുള്ള മറ്റ് ഉത്പാദന ചിലവുകൾ;

(v) ഇന്ത്യയിലേക്കല്ലാതെ മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിലേക്കുള്ള കയറ്റുമതിക്കായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള സാധനങ്ങളുടെ വില;

(vi) കുറഞ്ഞ കസ്റ്റംസ് മൂല്യങ്ങൾ; അല്ലെങ്കിൽ

(vii) ഏകപക്ഷീയമോ സാങ്കൽപ്പികമോ ആയ മൂല്യങ്ങൾ."

12. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചത് ഈ കേസിലെ വസ്തുതകൾ പരിശോധിച്ചാൽ 21 കൺസൈൻമെന്റുകളും (നിലവിൽ തർക്കവിഷയമായ ഒന്നുൾപ്പെടെ) ഒരേ സ്രോതസ്സിൽ നിന്നല്ല, മറിച്ച് മൂന്ന് വ്യത്യസ്ത സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നാണ് ഇറക്കുമതി ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാകുമെന്നാണ്. ഈ മൂന്ന് സ്രോതസ്സുകളിൽ, യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡത്തിലെ (UK) M/s. ഇൻസ്പയർഡ് ലൈറ്റിംഗ് ലിമിറ്റഡിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതി ഒരു ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിയിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതിയായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണെന്ന നിഗമനത്തിലാണ് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എത്തിയത്. അപ്പീലുകാർ ഈ കണ്ടെത്തലിനെ തർക്കിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അത് ശരിയാണെന്ന് തന്നെ കരുതിയാൽ പോലും, ചൈനയിൽ നിന്നും സ്പെയിനിൽ നിന്നുമുള്ള മറ്റ് രണ്ട് സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതി വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാണെന്ന് അവർ വാദിച്ചു. ഈ വിതരണക്കാർ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല. അതിനാൽ, ഈ രണ്ട് സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള വിലകൾ, ദൂരമോ മറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങളോ പരിഗണിച്ചുള്ള ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ വരുത്തിക്കൊണ്ട്, ഈ 21 കൺസൈൻമെന്റുകളിലെയും എല്ലാ സാധനങ്ങളുടെയും ഇടപാട് മൂല്യമായി സ്വീകരിക്കാമായിരുന്നു.

2019 6 SCR 225-239

13. രണ്ടാമത്തെ വശമായ, തർക്കവിഷയമായ കൺസൈൻമെന്റുകളിൽ 'Diyas', 'mAntra' എന്നീ ബ്രാൻഡ് നാമങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തിയില്ല എന്ന ആരോപണത്തിന് അപ്പീലുകാർ നൽകിയ വിശദീകരണം ഇതാണ്: ഈ ബ്രാൻഡുകൾക്ക് സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യത്തിൽ മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ തക്ക വലിയ പ്രശസ്തിയൊന്നുമില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, ചൈനയിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതിയിൽ 'Diyas' എന്ന ബ്രാൻഡ് വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഭൗതികമായ പരിശോധനകൾക്ക് ശേഷമാണ് കൺസൈൻമെന്റുകൾ ക്ലിയർ ചെയ്തത്. ചുരുക്കത്തിൽ, ഈ രണ്ട് ബ്രാൻഡുകൾക്കും വിപണിയിൽ തനതായ പ്രത്യേക മൂല്യമൊന്നും ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നതായിരുന്നു അവരുടെ വാദം.

14. ചട്ടങ്ങളുടെ ക്രമാനുഗതമായ പ്രയോഗം അനുസരിച്ച്, അടുത്ത ചട്ടങ്ങളിലേക്ക് കടക്കുന്നതിന് മുൻപ് ചട്ടം 3 മുതൽ 5 വരെയുള്ളവ പ്രകാരം മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു എന്നും, ചട്ടം 3 മുതൽ 5 വരെ പ്രകാരം മൂല്യനിർണ്ണയം അസാധ്യമായ ഒരു സാഹചര്യമായിരുന്നില്ല ഇതെന്നുമാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം.

15. ഒരു ബദൽ വാദമെന്ന നിലയിൽ, ഒരേതരത്തിലുള്ളതോ സമാനമായതോ ആയ സാധനങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പോലും, 'നാഷണൽ ഇംപോർട്ട് ഡാറ്റാബേസ് (NIDB) അല്ലെങ്കിൽ 'ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഓഫ് വാല്യൂവേഷൻ' (DOV) ഡാറ്റാബേസ് എന്നിവയിൽ നിന്നുള്ള സാധനങ്ങളുടെ മൂല്യവിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാണെന്നും അവർ ബോധിപ്പിച്ചു.

16. ചുരുക്കത്തിൽ, ബ്രാൻഡിന് പ്രാധാന്യം നൽകുകയാണെങ്കിൽ മറ്റ് രണ്ട് രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം സാധ്യമായിരുന്നു എന്നതാണ് പ്രധാന വാദം. മറിച്ച്, ബ്രാൻഡിന് വലിയ പ്രാധാന്യമില്ല എന്ന വാദം അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, യുകെയിൽ നിന്നുള്ള

അതേ തരത്തിലുള്ള വിളക്കുകളുടെ മറ്റ് ഇറക്കുമതികൾ പരിഗണിക്കാമായിരുന്നു. ഇത് 'ഓറഞ്ചിനെ ആപ്പിളുമായി' താരതമ്യം ചെയ്യുന്നതുപോലെയല്ലെന്നും, മറിച്ച് ഒരു പ്രത്യേക ഇനം ആപ്പിളിനെ അതേ ഇനത്തിലുള്ള മറ്റൊന്നുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുന്നതിന് തുല്യമാണെന്നും (ഉദാഹരണത്തിന്, ഒരു ലാംപ് ലൈറ്റിനെ മറ്റൊരു ലാംപ് ലൈറ്റുമായി) അവർ വ്യക്തമാക്കി. ഇതിനാവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമായിരുന്നു.

17.കാലഹരണ പരിധി ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് ചില വാദങ്ങളും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഞങ്ങൾ താഴെ പറയുന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തുന്നതിനാൽ, മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അവയ്ക്ക് വലിയ പ്രാധാന്യമില്ല.

18. ഇലക്ട്രിക്കൽ അലങ്കാര വിളക്കുകൾ സാധാരണഗതിയിൽ, ചില അപവാദങ്ങൾ ഒഴിച്ചുനിർത്തിയാൽ, വലിയ ബ്രാൻഡ് മൂല്യമുള്ള ഉൽപ്പന്നങ്ങളല്ല എന്ന വസ്തുത ഞങ്ങൾ ആദ്യം കണക്കിലെടുക്കുന്നു. 'Diyas', 'mAntra' എന്നീ ബ്രാൻഡ് നാമങ്ങളിലാണ് ഇറക്കുമതി നടന്നതെങ്കിലും, അവ ആ ഉൽപ്പന്നത്തെ ഒരു സവിശേഷ ഉൽപ്പന്നമാക്കി മാറ്റത്തക്ക രീതിയിലുള്ള ട്രേഡ്മാർക്കുകൾ ആയിരുന്നില്ല എന്ന് കരുതേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ, ട്രേഡ്മാർക്ക് സംരക്ഷണത്തെ 'പേറ്റന്റ് ലഭിച്ച സാധനങ്ങളുമായി'താരതമ്യം ചെയ്തതിലൂടെ അത് മനസ്സിലാക്കുന്നതിൽ ചില പിഴവുകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കാണപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, ഒരേതരത്തിലുള്ള സാധനങ്ങളുടെയോ സമാനമായ സാധനങ്ങളുടെയോ കാര്യത്തിൽ യുകെയിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതിയുടെ വില കണ്ടെത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ തീർച്ചയായും ലഭ്യമായിരുന്നു.

19. ഇതിലെ വൈരുദ്ധ്യം എന്തെന്നാൽ, ഈ സാധനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ട്രേഡ്മാർക്കിന് വലിയ പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കരുതിയിരുന്നെങ്കിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളല്ലാത്ത മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നും ഇതേ ട്രേഡ്മാർക്കിന് കീഴിൽ നടന്ന ഇറക്കുമതികളെ ഒരേസമയം അവഗണിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിയില്ലായിരുന്നു. സ്വാഭാവികമായും, ചട്ടം 3 മുതൽ 5 വരെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് പ്രകാരം, ഇറക്കുമതി ചെയ്ത ദൂരത്തിലോ കൺസൈൻമെന്റിന്റെ വലിപ്പത്തിലോ ഉള്ള വ്യത്യാസങ്ങൾക്കനുസൃതമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. ചട്ടം 7 മുതൽ 9 വരെയുള്ളവയെ ആശ്രയിച്ച് ഇടപാട് മൂല്യം നിശ്ചയിക്കുന്നതിലേക്ക് നേരിട്ട് കടക്കേണ്ട യാതൊരു സാഹചര്യവും ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഈ 'ക്രമാനുഗതമായ പ്രയോഗം' എന്ന തത്വം ഇവിടെ ബാധകമാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾക്ക് യാതൊരു സംശയവുമില്ല; പ്രത്യേകിച്ച് ചട്ടം 3–ലെ ഉപചട്ടം (4) പരിഗണിക്കുമ്പോൾ. ചട്ടങ്ങൾ ക്രമാനുഗതമായി നടപ്പിലാക്കണമെന്നും, അതായത് ചട്ടം 3 മുതൽ 5 വരെയുള്ളവ ആദ്യം പരിശോധിച്ച് അവ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയതിന് ശേഷം മാത്രമേ മൂല്യനിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചട്ടം 7 മുതൽ 9 വരെയുള്ളവയിലേക്ക് കടക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നും പ്രസ്തുത ഉപചട്ടം വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്.

20. കീഴ്കോടതികൾ ഒരേപോലെയുള്ള കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ, ഈ കോടതി അതിൽ ഇടപെടാൻ പാടില്ലെന്ന് എതിർകക്ഷി ഭാഗത്തെ അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 130E(b) പ്രകാരം ഈ കോടതിക്കുള്ള അപ്പീൽ പരിധി പരിഗണിച്ചാണിത് അദ്ദേഹം വാദിച്ചത്. ഇതിനായി ***കളക്ടർ ഓഫ് കസ്റ്റംസ്, ബോംബെ v. സ്വസ്തിക് വൂളൻസ്***

2019 6 SCR 225-239

(പി) ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവർ[1] എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായം അദ്ദേഹം ഉദ്ധരിച്ചു. അതിലെ നിരീക്ഷണം താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:

"9. ..... വസ്തുതകളെ സംബന്ധിച്ച ഇത്തരമൊരു ചോദ്യത്തിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടത്, ലഭ്യമായ വസ്തുതകളെ അവഗണിക്കാതെയും ശരിയായ നിയമതത്വങ്ങൾ മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ടുമായിരിക്കണം. ഈ മാനദണ്ഡങ്ങൾ വെച്ച് അളക്കുമ്പോൾ, ഈ കേസിലെ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ കണ്ടെത്തൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തതാണ്. എങ്കിലും ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കുന്ന ഒരു അതോറിറ്റി മേൽപ്പറഞ്ഞ പരിധികൾക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് സത്യസന്ധമായും ശുദ്ധഗതിയോടെയും ഒരു നിഗമനത്തിൽ എത്തിയാൽ, ആ വിഷയത്തിൽ സുപ്രീം കോടതിക്കോ ഹൈക്കോടതിക്കോ മറ്റൊരു കാഴ്ചപ്പാട് ഉണ്ടാകാം എന്നത് ആ കണ്ടെത്തലിൽ ഇടപെടാനുള്ള ഒരു കാരണമാകുന്നില്ല. പുതിയ സംവിധാനത്തിൽ, എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടി നിരക്ക് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനോ മൂല്യനിർണ്ണയ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി സാധനങ്ങളുടെ വില നിശ്ചയിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള അധികാരവും നിയമപരിധിയും ട്രൈബ്യൂണലുകളെയാണ് ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. കീഴ്ക്കോടതികൾ നിയമത്തിനുള്ളിൽ നിന്നാണോ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് എന്ന് മേൽനോട്ടം വഹിക്കാനാണ് ഈ കോടതിയിലേക്ക് (സുപ്രീം കോടതി) അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഒരു നിയമക്കോടതിക്ക് മറ്റൊരു കാഴ്ചപ്പാട് സാധ്യമാണ് എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 130-E പ്രകാരം ഇടപെടാൻ കഴിയില്ല. കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടി നിരക്കിനെയോ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിനായുള്ള സാധനങ്ങളുടെ വിലയെയോ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള വ്യാപ്തി പരിധിയില്ലാത്തതാണെങ്കിലും, അത്തരം അപ്പീലുകളിൽ അന്തർലീനമായ ചില പരിമിതികളുണ്ട്. ട്രൈബ്യൂണൽ

1 1988 Suppl. SCC 796

ശരിയായ തത്വങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പ്രസക്തമായ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കാണുന്നു. ഒരു സ്പീക്കിംഗ് ഓർഡറിലൂടെ സ്വാഭാവിക നീതി പാലിച്ച് ട്രൈബ്യൂണൽ ശ്രദ്ധാഗതിയോടെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, മറ്റൊരു കാഴ്ചപ്പാട് സാധ്യമാണെന്ന് ഉന്നത കോടതിക്ക് തോന്നിയാൽ പോലും, വകുപ്പ് 130-E ക്ലോസ് (ബി) പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ആ കണ്ടെത്തലിനെ മാറ്റാൻ കഴിയില്ല."

21. എങ്കിലും, ഈ വാദത്തിൽ കോടതി തൃപ്തരല്ല; കാരണം നിയമപരമായ ചട്ടങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയ രീതിയിൽ ഒരു മൗലികമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചതായി കാണപ്പെടുന്നു. നിയമപരമായ ചട്ടങ്ങൾ നിലനിൽക്കുകയും അവ ക്രമാനുഗതമായി നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, മൂല്യനിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് ആ ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി അതേ രീതിയിൽ തന്നെ മുന്നോട്ട് പോകുകയല്ലാതെ മറ്റ് മാർഗങ്ങളില്ല. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, ബന്ധപ്പെട്ട അതോറിറ്റി എന്തുകൊണ്ടാണ് ചട്ടം 3 മുതൽ 5 വരെയുള്ളവ അവഗണിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നും, എന്തുകൊണ്ട് "ക്രമാനുഗതമായി" നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല എന്നതിനും തൃപ്തികരമായ ഒരു ഉത്തരം നൽകാൻ എതിർകക്ഷി ഭാഗത്തെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകന് സാധിച്ചിട്ടില്ല.

22. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ചകളുടെ ഫലം എന്തെന്നാൽ, 30.03.2017-ലെ പ്രിൻസിപ്പൽ കമ്മീഷണർ ഓഫ് കസ്റ്റംസിന്റെ (പ്രിവെന്റീവ്, ന്യൂഡൽഹി) ഉത്തരവും, അതുപോലെതന്നെ 06.11.2017-ലെ CESTAT (കസ്റ്റംസ് എക്സൈസ് ആൻഡ് സർവീസ് ടാക്സ് അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ) ഉത്തരവും റദ്ദാക്കേണ്ടതാണ്. ഈ കോടതിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി ഈ കേസിൽ പുതിയ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി വിഷയം പ്രിൻസിപ്പൽ കമ്മീഷണർ ഓഫ് കസ്റ്റംസിന് (പ്രിവെന്റീവ്, ന്യൂഡൽഹി) തിരികെ അയക്കുന്നു.

അതനുസരിച്ച്, ചട്ടങ്ങൾ "ക്രമാനുഗതമായി" പ്രയോഗിക്കണം എന്ന വ്യവസ്ഥയുള്ളതിനാൽ ചട്ടം 3 മുതൽ 5 വരെയുള്ളവയാണ് ആദ്യം ബാധകമാക്കേണ്ടത്.

23.അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിക്കാൻ ശ്രമിച്ച മറ്റ് വാദങ്ങളിലേക്ക് ഈ കോടതി കടന്നിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, നിയമപരമായി അപ്പീൽവാദിക്കു ലഭ്യമായ എല്ലാ വാദങ്ങളും ഉന്നയിക്കാവുന്നതാണെന്നും, അവ ഗുണദോഷവിചാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഗണിക്കപ്പെടുമെന്നും ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു.

24. ഇതനുസരിച്ച്, കക്ഷികൾ അവരവരുടെ ചിലവുകൾ സ്വയം വഹിക്കണം എന്ന നിബന്ധനയോടെ ഈ അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു .