[2019] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 225

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਆਨੰਦ

ਬਨਾਮ

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵਾਰਕ)

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3138)

22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019

[ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 – ਧਾਰਾ 28 – ਕਸਟਮ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 2007 – rr. 3 ਤੋਂ 5, 7 ਅਤੇ 9 - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਜਾਵਟੀ ਲਾਈਟਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਮਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਜਾਵਟੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਈਟਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਦੇ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਸ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ (ਮੈਸਰਜ਼ 'ਆਈ.ਐਲ.' ਲਿਮਟਿਡ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ) ਤੋਂ, ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਹਾਲਾਂਕਿ

ਦਰਾਮਦ 'ਦੀਆਸ' ਅਤੇ 'ਮੰਤਰ' ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮਾਂ ਹੇਠ ਸਨ, ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਪਾਦ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿਚ ਕੁਝ ਮਿਸ਼ਰਣ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ 'ਅਧਿਕਾਰਗਤ ਵਸਤੂਆਂ' ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਕੜੇ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਲਈ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿਚ ਇਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਕ ਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ - ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਅਤੇ 'ਕ੍ਰਮਵਾਰ' ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇ - ਉਪ-ਨਿਯਮ 3 ਦੇ (4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮ 7 ਤੋਂ 9 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ - ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਿਹਾ ਕਿ: 1. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਦੋ ਆਧਾਰ ਸਨ:

(a) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ;

(b) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 2] [229-C-D]

2. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 21 ਖੇਪਾਂ (ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੇਤ) ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਤੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ 'ਆਈ.ਐਲ.' ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੀਨ ਅਤੇ ਸਪੇਨ ਤੋਂ ਦੋ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਇਹ ਸਪਲਾਇਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੀਮਤ, ਦੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ 21 ਖੇਪਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [235-G-H; 236-A-B]

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ, ਅਰਥਾਤ 'ਦੀਆਸ' ਅਤੇ 'ਮਾਂਤਰਾ' ਬ੍ਰਾਂਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਖੇਪਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬ੍ਰਾਂਡ ਇੰਨੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਨਹੀਂ

ਸਨ ਕਿ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਪਾ ਸਕਣ। ਦਰਅਸਲ, ਚੀਨ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਲਈ ਬ੍ਰਾਂਡ 'ਦੀਆਸ' ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰੀਰਕ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਪਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ । [ਪੈਰਾ 13] [236-C]

XXXXXX

227 ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵਾਰਕ)

4. ਇਹ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਗਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ । [ਪੈਰਾ 14] [236-D]

5. ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਜਾਵਟੀ ਲਾਈਟਿੰਗ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਅਪਵਾਦਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦਰਾਮਦ 'ਦੀਆਸ' ਅਤੇ 'ਮਾਂਤਰਾ' ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮਾਂ ਹੇਠ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਪਾਦ ਬਣਾਉਂਦੇ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿਚ ਕੁਝ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ' ਅਧਿਕਾਰਗਤ ਚੀਜ਼ਾਂ' ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੇਟਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੂ.ਕੇ. ਤੋਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਲਈ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 18] [237-A-B]

6. ਵਿਡੰਬਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਕੋ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-

ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਰੀ, ਜਾਂ ਖੇਪ ਦੇ ਆਕਾਰ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਣਗੀਆਂ। ਨਿਯਮ 7 ਤੋਂ 9 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧਾ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮ 7 ਤੋਂ 9 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 19] [237-C-E]

7. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵਾਰਕ), ਕਸਟਮਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 30.3.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ CESTAT ਦੇ 6.11.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਵੇਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵਾਰਕ) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ "ਕ੍ਰਮਵਾਰ" ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [238-F-G]

XXXXXX

ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਸਵਾਸਟਿਕ ਵੂਲੈਂਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ **1988 Suppl.SCC 796 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ

1988 Suppl.SCC 796	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 20

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3138.

2017 ਦੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 51117 ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 57650/2017 ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3139, 3140.

ਅਪਿਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ.ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਐਲ. ਚਰਨਿਆ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਮਨੀਸ਼ ਰਸਤੋਗੀ, ਵਿਕਟਰ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਪੁਨੀਤ ਦੱਤ ਤਿਆਗੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਲੋਂ (ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਲਈ) ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1.CA ਨੰਬਰ 3140/2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੀਆਸ ਮੰਤਰ ਲਾਈਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

(ਨਿਵਾਰਕ), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 30.3.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਸਟਮਜ਼, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'CESTAT') ਦੇ 6.11.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਸੰਬਰ, 2012 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ, 2015 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ 21 ਆਯਾਤ ਖੇਪਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਜਾਵਟੀ ਲਾਈਟਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਮਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਜਾਵਟੀ ਲਾਈਟਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ICD, ਤੁਗਲਕਾਬਾਦ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ 21.1.2015 ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਾਮਦ ਖੇਪਾਂ 'ਦੀਆਸ' ਅਤੇ 'ਮਾਂਤਰਾ' ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਕਿ ਕੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਸਹੀ ਕੀਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਯਾਤ ਖੇਪ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੰਡੋ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਖੇਪਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉਕਤ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਧਾਰ ਸਨ:

XXXXXX

[ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

(a) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ;

(b) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਖੇਪ ਲਈ ਲਗਭਗ 9.53 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਖੇਪਾਂ ਲਈ ਲਗਭਗ 1.23 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ। ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (CA ਨੰਬਰ 3138/2018 ਅਤੇ CA ਨੰਬਰ 3139/2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) 'ਤੇ 13 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਚਾਅ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਸਟਮ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਆਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 2007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉਕਤ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਇਹੀ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

4. ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ 'ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ' ਅਤੇ 'ਸਮਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

XXXXXX

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:-

(1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

xxxx xxxx xxxx xxxx

(d) "ਸਮਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ –

(i) ਜੋ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦਿੱਖ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ;

(ii) ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ, ਕਲਾ ਕਾਰਜ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਰਕ, ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਸਕੈਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਘੱਟ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ;"

....

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:-

(1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

xxxx xxxx xxxx xxxx

(f) "ਸਮਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ –

(i) ਜੋ ਭਾਵੇਂ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਸਮੱਗਰੀ ਵਰਗੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਵੱਕਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਮੁੱਲਵਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਬਦਲਦੀਆਂ ਹਨ;

(ii) ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ, ਕਲਾ ਕਾਰਜ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਰਕ, ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਸਕੈਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਘੱਟ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ;"

XXXXXX

231 ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵਾਰਕ)

[ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

5. ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੇ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

"3. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ:-

xxxx xxxx xxxx xxxx

(3) (a) ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੇ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ,

(b) ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਵਸਤੂ ਦਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ।

(i) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ;

(ii) ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਮੁੱਲ;

(iii) ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਵਾਸਤੇ ਗਣਿਤ ਮੁੱਲ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਤੁਲਨਾ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਪਾਰਕ ਪੱਧਰਾਂ, ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ, ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ;

(c) ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਖੰਡ (b) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਬਦਲਵੇਂ ਮੁੱਲ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(4) ਜੇ ਮੁੱਲ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਮੁੱਲ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਰਾਹੀਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

XXXXXX

6. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 (4) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਦੀ ਯੋਜਨਾ "ਕ੍ਰਮਵਾਰ" ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ।

7. ਨਿਯਮ 4 ਸਮਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"4. ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ-

(1) (a) ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(b) ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਵਪਾਰਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੰਨੀ ਕੀਮਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਵਸਤੂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(c) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਖੰਡ (b) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਉੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਪਾਰਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮਾਨ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ, ਵਪਾਰਕ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਕੂਲਨ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਕਮੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇ ਦੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹਨ।

(3) ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਖੇਪ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਇਕੋ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ

ਤੌਰ ਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੂਰੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

233 ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵਾਰਕ)

[ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

9. ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਪਏਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"5. ਸਮਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ:-

(1) ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1), ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਖੰਡਾ (b) ਅਤੇ (c) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਮੁਤਾਤੀ ਮੁਟਾਂਡੀ, ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

10. ਜੇ ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ 7 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 8 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਯਮ 7 ਕਟੋਤੀਯੋਗ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 8 ਗਣਨਾ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

"7. ਕਟੋਤੀਯੋਗ ਮੁੱਲ:-

(1) ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਵਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਯੂਨਿਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ: -

xxxx xxxx xxxx xxxx

XXXXXX

(2) ਜੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਯੂਨਿਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(3) (a) ਜੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਾਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ, ਮੁੱਲ ਉਸ ਯੂਨਿਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(b) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ (i) ਤੋਂ (iii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

"8. ਗਣਿਤ ਮੁੱਲ:-

ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਇੱਕ ਗਣਿਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:

(a) ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮੁੱਲ;

(b) ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਆਮ ਖ਼ਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ;

(c) ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮੁੱਲ।

11. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

235 ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵਾਰਕ)
[ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

"9. ਬਕਾਇਆ ਵਿਧੀ:-
(1) ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਪਿਛਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਮੁੱਲ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵਾਜਬ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਉਸ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੂਜੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਚਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: -

(i) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ;

(ii) ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜੋ ਦੋ ਵਿਕਲਪਕ ਮੁੱਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਕਸਟਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(iii) ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ;

(iv) ਗਣਿਤ ਮੁੱਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜੋ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

(v) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ;

(vi) ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਸਟਮ ਮੁੱਲ; ਜਾਂ

(vii) ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 21 ਖੇਪਾਂ (ਸਿੱਧੇ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੇਤ) ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਤੋਂ ਆਯਾਤ, ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਸਪਾਇਰਡ ਲਾਈਟਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੀਨ ਅਤੇ ਸਪੇਨ ਤੋਂ ਦੋ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਇਹ ਸਪਲਾਇਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੀਮਤ, ਦੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ 21 ਖੇਪਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ, ਅਰਥਾਤ 'ਦੀਆਸ' ਅਤੇ 'ਮਾਂਤਰਾ' ਬ੍ਰਾਂਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਖੇਪਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬ੍ਰਾਂਡ ਇੰਨੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਪਾ ਸਕਣ। ਦਰਅਸਲ, ਚੀਨ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਲਈ ਬ੍ਰਾਂਡ 'ਦੀਆਸ' ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰੀਰਕ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਪਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

14. ਇਹ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਰਤੋਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਗਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

15. ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਯਾਤ ਡੇਟਾਬੇਸ ('NIDB') ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਭਾਗ ('DOV') ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਡਾਟਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

16. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੂਜੇ ਦੋ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੰਭਵ ਸੀ ਜੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਲਾਈਟਾਂ ਦੇ ਯੂਕੇ ਤੋਂ ਹੋਰ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੰਤਰੇ ਅਤੇ ਸੇਬ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੇਬਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੇਬਾਂ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਜੇ ਇਹ ਇਕ ਲੈਂਪ ਲਾਈਟ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਇਕ ਲੈਂਪ ਲਾਈਟ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਟਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ।

17. ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਜਿਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮੁੜ-ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

237 ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵਾਰਕ)

[ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

18. ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਜਾਵਟੀ ਲਾਈਟਿੰਗ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪਵਾਦਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦਰਾਮਦ 'ਦੀਆਸ' ਅਤੇ 'ਮਾਂਤਰਾ' ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮਾਂ ਹੇਠ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਪਾਦ ਬਣਾ ਉਂਦੇ. ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿਚ ਕੁਝ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ 'ਅਧਿਕਾਰਗਤ ਚੀਜ਼ਾਂ' ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਾਟਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੂ.ਕੇ. ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਲਈ ਸਮਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

19. ਵਿਡੰਬਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਕੋ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਰੀ, ਜਾਂ ਖੇਪ ਦੇ ਆਕਾਰ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਣਗੀਆਂ। ਨਿਯਮ 7 ਤੋਂ 9 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧਾ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮ 7 ਤੋਂ 9 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

20. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 130E(bb) ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ **ਕਸਟਮਜ਼ ਕਲੈਕਟਰ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਸਵਾਸਟਿਕ ਵੂਲੈਂਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**[1] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"9. ..... ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਅਟੱਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਤੱਥ ਖੋਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੇ ਕਿ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 130-E ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਸਟਮ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਅਸੀਮਤ ਹੈ. ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਸੀਮਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਭਟਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ

ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 130-E ਦੇ ਖੰਡ (b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

---

[1]1988 Suppl.SCC 796

XXXXXX

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਦਿਵਾ ਸਕਿਆ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ "ਕ੍ਰਮਵਾਰ" ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵਾਰਕ), ਕਸਟਮਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 30.3.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ CESTAT ਦੇ 6.11.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵਾਰਕ), ਕਸਟਮਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 5 ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ "ਕ੍ਰਮਵਾਰ" ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

239 ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵਾਰਕ)

[ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

23. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

24. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi