ਧਾਰਨੀ ਸ਼ੂਗਰਸ ਅੰਡ ਕੈਮੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2018 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਦੀਵਾਨੀ) ਨੰ. 66)

ਵਿੱਚ

(2018 ਦੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 1399)

02 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 - ss.35AA ਅਤੇ 35AB - ਦੀ ਵੈਧਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017, ਜਿਸ ਨੇ ss.35AA ਅਤੇ 35AB ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ: (i) ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਮਨਮਾਨੀ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਉਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ - ਆਯੋਜਤ: ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 ਨੇ ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ - S.21 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ RBI ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਡਵਾਂਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ, ss.35AA ਅਤੇ 35AB ਜੋ RBI ਨੂੰ ਕੁਝ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੇਧ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੀ - ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ss.25, 29, 30 ਅਤੇ 31 ਹਨ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ RBI ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨੀ ਹੈ - ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017।

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 - s.35A, 35AA ਅਤੇ 35AB - ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 - s.45L - ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ 12.02.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ RBI ਨੇ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਫਰੇਮਵਰਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। - ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵੱਡੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤਣਾਅ ਅਸੈਸਟਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ - ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21, 35A, 35AA ਅਤੇ 35AB ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ s.45L ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਐਕਟ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 12.02.2018 ਦਾ ਆਰਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ: ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਤ, s.35AA ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ RBI ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - s.35AA ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ RBI ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। 21 ਅਤੇ 35A – ਪਰ s.35AA ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਿਰਫ s.35AA –

ਅਤੇ ਪਾਵਰ u/s.35AB r/w ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 35A ਦੀ ਵਰਤੋਂ s.35AA ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਹੁਣ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। 35AA ਸਿਰਫ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਵੀ ਸਮਝ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 05.05.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਨੇ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ s.35AA ਹੋਣਗੇ - ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 12.02.2018 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, s.45L ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪਾਵਰ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ s.45L(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 12.02.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੂਲਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਉਹ ਅਟੁੱਟ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਟੁੱਟ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ - ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬੈਂਕਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹੈ - ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਅਣਪਛਾਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016।

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 – ss.35A, 35AA ਅਤੇ 35AB – ਦੀ ਯੋਜਨਾ – ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ s.35AA ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ – ਜਦੋਂ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਹੜੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ s.35A r/w ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। s.35AB - ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ

ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ s.35AB(2) RBI ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਸਲਾਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016।

ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ

1. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ; (i) ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 35AA ਅਤੇ 35AB ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹਨ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਉਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 16][340-H; 341-ਏ]

2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਵੇਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਤਾਕਤ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਡਵਾਂਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਨੀਤੀ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16][342-C-F]

3. ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14A, 17, 18, ਅਤੇ 20 ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਫਲੋਟਿੰਗ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ਰਵ ਫੰਡ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਕਦ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਆਦਿ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22(3), ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਵੇਂ ਚਲਾਏਗੀ। ਇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 25, 29, 30, ਅਤੇ 31, ਸਾਰੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਵੇਂ ਜੋੜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ RBI ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨੀ

ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, RBI ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ RBI ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17][342-G-H; 347-ਐੱਚ; 348-ਏ-ਸੀ]

ਅਲਟ੍ਰਾ ਵਾਇਰਸ

4. ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਰਬੀਆਈ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ RBI ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 29][360-D-E]

5. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ss.36AE, 36AF, 45Y, 52, 53 ਅਤੇ 55A ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ RBI ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ, ਜਦੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 29][363-F-G]

6. ਇਸਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 35ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਪਰ ਧਾਰਾ 35AA

ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਧਾਰਾ 35AA ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30][363-H; 364-ਏ]

7. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 35AA ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31][364-B-G; ਐੱਚ; 365-ਏ]

8. ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਡੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏਬੀ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36][368-C-D]

9. ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ ਮਿਤੀ 05.05.2017, ਨੇ ਨਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 35AA ਅਤੇ 35AB ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਨੁਦਾਨ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਨੂੰ "ਜਿੱਥੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਖਾਸ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ" ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏਬੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ “ਆਰਬੀਆਈ

ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ....." ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 35AB ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਜੋੜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ "ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਕ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 3(a) ਅਤੇ 3(b) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏ, 35ਏਏ, ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: (ਏ) ਜਦੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ; (b) ਜਦੋਂ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਹੜੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35A ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 35AB(2) RBI ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਲਾਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38][369-C-H; 370-ਏ]

10 ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੰਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 35AA ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ RBI ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 35ਏ ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ

ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 35AA ਨੂੰ ਓਟਿਓਸ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਆਰਬੀਆਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21, 35ਏ, ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 40][371-ਬੀ-ਸੀ]

11. ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ, ਧਾਰਾ 35AA ਵਿੱਚ, ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ RBI ਨੂੰ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ" ਇੱਕ ਮੂਲ"। ਇਹ 05.05.2017 ਦੇ ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼" ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ RBI ਨੂੰ NPAs ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼" ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ "ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35AA ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਵੀ ਸਮਝ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 05.05.2017 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ RBI ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਧਾਰਾ 35AA ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਗੇ। [ਪਾਰਾ 41, 42][371-D-E; 372-F-H]

12. ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1934 ਦੀ ਧਾਰਾ 45L ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੂਲਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 45L(3) ਦੇ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਰੁਝਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਸਰਕੂਲਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਕਸਰ ਸਾਂਝੇ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਫੋਰਮ ਵਿਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਇਸਲਈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਟੁੱਟ ਹਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬੈਂਕਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਤਿਅੰਤ ਵਿਅੰਗ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਗੈਰ- - ਅੰਦਾਜ਼ਨ। [ਪੈਰਾ 45] [374-ਸੀ; 376-ਈ-ਐਚ; 377-ਏ]

ਹਰੀਸ਼ੰਕਰ ਬਾਗਲਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਐਮ.ਪੀ. [1955] 1 SCR 380; ਗਵਾਲੀਅਰ ਰੇਅਨ ਸਿਲਕ ਐੱਮ.ਐੱਫ.ਜੀ. (ਡਬਲਯੂ.ਵੀ.ਜੀ.) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਓਆਰਐੱਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ; ਸੀਨੀਅਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਚੋਪੜਾ [1962] 3 SCR 146; ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. v. ਸਿੰਘਾਰਾ ਸਿੰਘ [1964] 4 SCR 485; ਉਤਕਲ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਐਂਡ ਜੋਨਰੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (1987) 3 ਐਸਸੀਸੀ 279:

[1987] 3 ਐਸਸੀਆਰ 317; ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. [1961] 3 ਐਸਸੀਆਰ 185 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕਲਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸ (2004) 11 SCC 1 : [2004] 1 ਸਪਲਾਈ. SCR 225 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 9 SCC 516:[2014] 8 SCR 446; ਇੰਡੀਪੈਂਡੈਂਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਰਿੱਟ - ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ ਸੀ ਨੰਬਰ 18170); ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2019 (2) ਸਕੇਲ 5; ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2017) 9 SCC 1: [2017] 7 SCR 797; ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਵਿੰਦਰਾ, (2002) 1 SCC 367: [2001] 4 Suppl. SCR 323 ; ਸੁਧੀਰ ਸ਼ਾਂਤੀਲਾਲ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2009) 8 SCC 1:[2009] 12 SCR 682; ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਸ ਸਟਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2010) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ 644; ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 3 SCC 222 : [2013] 12 SCR 999; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. Pfizer Ltd. ਅਤੇ Ors. (2018) 2 SCC 39 : [2017] 12 SCR 179; ਈਰਾ (ਡਾ. ਮੰਜੁਲਾ ਕ੍ਰਿਪੇਨਡੋਰਫ ਦੁਆਰਾ) ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ) ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2017) 15 SCC 133 : [2017] 7 SCR 924 ; ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2019) 2 SCC 1; ਰੋਡ ਏਜੰਸੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਏਸ਼ੀਅਨ ਰੀਸਰਫੇਸਿੰਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2018) 16 SCC 299 : [2018] 2 SCR 1045 ; ਮੈਕਵੇਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 2 SCC 674 ; ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ NCT) ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ (2017) 10 SCC 779: [2017] 11 SCR 899; ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟਸ

ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ., (2014) 8 SCC 319: [2014] 3 SCR 1; ਮਾਰੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1981) 1 SCC 107:[1981] 1 SCR 1196 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਲਿਮਿਟੇਡ (2010) 10 SCC 1: [2010] 12 SCR 644; ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 3 SCC 222 : [2013] 12 SCR 999; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. Pfizer Ltd. ਅਤੇ Ors. (2018) 2 SCC 39 : [2017] 12 SCR 179; ਈਰਾ (ਡਾ. ਮੰਜੁਲਾ ਕ੍ਰਿਪੇਨਡੋਰਫ ਦੁਆਰਾ) ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ) ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2017) 15 SCC 133 : [2017] 7 SCR 924 ; ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2019) 2 SCC 1; ਰੋਡ ਏਜੰਸੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਏਸ਼ੀਅਨ ਰੀਸਰਫੇਸਿੰਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2018) 16 SCC 299 : [2018] 2 SCR 1045 ; ਮੈਕਵੇਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 2 SCC 674 ; ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ NCT) ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ (2017) 10 SCC 779: [2017] 11 SCR 899; ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ., (2014) 8 SCC 319: [2014] 3 SCR 1; ਮਾਰੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1981) 1 SCC 107:[1981] 1 SCR 1196 - ਹਵਾਲੇ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2014] 8 SCR 446 ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

2019 (2) ਸਕੇਲ 5 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2017] 7 SCR 797 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1955] 1 SCR 380 ਪੈਰਾ 17 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 146 ਪੈਰਾ 19 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2004] 1 ਸਪਲ. SCR 225 ਪੈਰਾ 25 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

[2001] 4 ਸਪਲ. SCR 323 ਨੇ ਪੈਰਾ 27 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2009] 12 ਐਸਸੀਆਰ 682 ਪੈਰਾ 27 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ 644 ਪੈਰਾ 27 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[੧੯੭੫] ੧ ਚ. ਡੀ. 426 ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

(1964) 4 SCR 485 ਪੈਰਾ 31 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1987] 3 SCR 317 ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2013] 12 SCR 999 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2017] 12 SCR 179 ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2017] 7 SCR 924 ਪੈਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2019) 2 SCC 1 ਨੇ ਪੈਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2018] 2 SCR 1045 ਪੈਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2018) 2 SCC 674 ਪੈਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2017] 11 SCR 899 ਪੈਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(1961) 3 SCR 185 ਪੈਰਾ 39 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2014] 3 SCR 1 ਪੈਰਾ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1981] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1196 ਪੈਰਾ 43 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ/ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਦੀਵਾਨੀ) ਨੰ.1399 ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਦੀਵਾਨੀ) ਨੰ.66

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 139A (1) ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਨਾਲ

ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 339, 802, 1086, 1110, 1124, 1142, 1138, 1156, 1153, 1166, 1206, 1212, 1236, 1296 of 2012, 2018 ਦਾ SLP2018 (ਸੀ) 2018 ਦੇ 1316, 1308 ਅਤੇ 1359 ਟੀ.ਸੀ. (ਸੀ) 2018 ਦੇ ਨੰਬਰ 65 ਟੀ.ਪੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1404, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1363, 1364, 1374 ਦਾ 2018, ਟੀ.ਸੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 71 ਦਾ 2018 ਟੀ.ਪੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1283 ਟੀ.ਸੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 73 ਟੀ.ਪੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1285 ਟੀ.ਸੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 72 ਟੀ.ਪੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1284,

ਟੀ.ਸੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰ.75 ਟੀ.ਪੀ. (C) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1287, T.C. (C) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 76 T.P. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1288, ਟੀ.ਸੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 74 ਟੀ.ਪੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1286, ਟੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ ਟੀ.ਸੀ. (ਸੀ) ਨੰ.70 (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1403, ਟੀ.ਪੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰ.69 ਟੀ.ਪੀ. (C) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1402, T.C. (C) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 68 T.P. (C) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1401, T.C. (C) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 67 T.P. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1400/2018, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 1383, 1402, 1400, 1391, 1411, 1410, 1438 2018, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 22, 2019, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 2019 ਦਾ ਨੰ. , W.P.(C) ਨੰਬਰ 8, 9, 14, 36 50, 81, 117, 246 ਅਤੇ 2019 ਦੇ 278।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਨਵਨੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਸੱਜਣ ਪੂਵਈਆ, ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਜੀਵ ਰੰਜਨ ਰਣਵਿਜੇ ਸਿੰਘ, ਜੀ.ਐਸ. ਮੱਕੜ, ਸ਼ਰਧਾ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਕੁ. ਹਰੀਪ੍ਰਿਆ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਮ.ਕੇ. ਮਾਰੋਰੀਆ, ਬਿਰਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਹਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੀਤਾਲੀ ਪਟੇਲ, ਜੀਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸਾਗਰ, ਟੀ. ਮਹੀਪਾਲ, ਪੁਲਕਿਤ ਦੇਵੜਾ, ਉਦਿਤ ਗੁਪਤਾ (ਮੈਸਰਜ਼ ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਈ), ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ. ਪੂਰਤੀ ਮਰਵਾਹਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਹਿਨਾ ਜਾਰਜ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਵੀ.ਐਸ. ਲਕਸ਼ਮੀ, ਏ. ਵੇਨਯਾਗਮ ਬਾਲਨ, ਅਲੋਕ ਧੀਰ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਧੀਰ, ਸ. ਵਰਸ਼ਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਆਸ਼ੂ ਕਾਂਸਲ, ਕੁ. ਸਟੂਟੀ ਵਟਸ, ਟੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੇਅਸ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ, ਯਥਾਰਥ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਅਮਲ ਆਨੰਦ, ਮਿਸ. ਆਯੂਸ਼ੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵੰਸ਼ਦੀਪ ਡਾਲਮੀਆ, ਕੁ. ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਕੌਲ, ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਐਸ., ਆਕਰਸ਼ ਕਾਮਰਾ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਸੰਕਰ, ਮਿਸ. ਸਵੇਤਾ ਸਿੰਘ, ਸ. ਨੇਹਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ. ਆਰਤੀ ਦਿਵੇਦੀ, ਮਹੇਸ਼ ਕੇ. ਚੌਧਰੀ, ਕੁ. ਕੁਸੁਮ ਲਤਾ, ਪੀ.ਵੀ. ਦਿਨੇਸ਼, ਮਿਸ. ਟੀ.ਪੀ. ਸਿੰਧੂ, ਮੁਕੁੰਦ ਪੀ. ਉਨੀ, ਲਕਸ਼ਮਣ ਆਰ.ਐਸ., ਬਿਨੇਸ਼ ਕੇ., ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੀਆਲਾ, ਹੇਮੰਤ ਸਿੰਘ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਲਕਸ਼ਯਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਗਦਵਾਲ, ਅੰਬੂਜ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਮਿਸ. ਦਿਵਿਆ ਰਾਏ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸੰਗਲ, ਸਿਧਾਰਥ ਸੰਗਲ, ਕੁ. ਨੀਲਾਂਜਨੀ ਟੰਡਨ, ਅਮਰ ਗੁਪਤਾ, ਮਯੰਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ, ਦਿਵਯਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਈਸ਼ਾਨ ਬਿਸ਼ਟ, ਮਿਸ.

ਪਲਕ ਮਹਾਜਨ, ਧਨੰਜੈ ਭਾਸਕਰ ਰੇਅ, ਰਵੀ ਰਘੂਨਾਥ, ਮੁਕੁੰਦ ਰਾਓ, ਕੁ. ਵਰਿੰਦਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਵੀਨਾ ਗੌਤਮ, ਜਿਤੇਸ਼ ਪੀ.ਗੁਪਤਾ, ਪਵਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਾਜਾ ਰਾਮ, ਕੁ. ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਰਾਜਿੰਦਰ ਬਾਰੋਟ, ਵਿਵੇਕ ਸ਼ੈਟੀ, ਜਹਾਨ ਚੋਕਸ਼ੀ, ਮਿਸ. ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਪਾਠਕ, ਏਕਲਵਿਆ ਦਿਵੇਦੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਅਈਅਰ, ਨਵਨੀਤ ਆਰ., ਰਾਘਵ ਮੇਹਰੋਤਰਾ, ਅਨੰਗਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਰੋਹਿਤ ਰਾਓ ਐਨ., ਸ਼ੌਰਿਆ ਗਰਗ (ਮੈਸਰਜ਼ ਵੇਰੀਟਾਸ ਲੈਜਿਸ ਲਈ), ਧਰੁਵ ਮੋਹਨ, ਮਿਸ. ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਈ.ਆਰ. ਕੁਮਾਰ, ਸ. ਸੋਨਲ ਗੁਪਤਾ, ਈਸ਼ਾਨ ਨਾਗਰ, ਰਾਘਵ ਬਾਂਸਲ (ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਬਜਾਜ, ਸੁਦਰਸ਼ ਮੈਨਨ, ਕੁ. ਨਿਮਿਸ਼ਾ ਮੇਨਨ, ਵਿਕਰਮ ਹੇਗੜੇ, ਚੰਚਲ ਕੁਮਾਰ ਗਾਂਗੁਲੀ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਹਿਮਾ ਲਾਰੈਂਸ, ਵਿਸ਼ਵਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਕੈਥਰੀਨ ਅਯਾਲੋਰ, ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਪ੍ਰਤਿਭਾਨੂ ਸਿੰਘ ਖਰੋਲਾ, ਅਮੇਯਾ ਵਿਕਰਮ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ-1, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਮਿਸ. ਸ਼ਰੂਤੀ ਵਤਸ, ਸ. ਖੁਸ਼ਬੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਦੇਬਾਯਨ ਬੈਨਰਜੀ, ਅਨਮੋਲ ਮਹਿਤਾ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ. ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਭਰਤ ਗੰਗਾਧਰਨ, ਕੁ. ਸ਼ੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈ, ਵਿਪੁਲ ਜੈ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਸ਼ੈਲੀ ਦਿਨਕਰ, ਸੋਮ ਰਾਜ ਚੌਧਰੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੋਵੀ ਬਿਪਨੀਤ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਵੰਦਨਾ ਸਹਿਗਲ, ਇਕਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਣਯਾ ਗੋਇਲ, ਅਮਨ ਰਾਜ ਗਾਂਧੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਯਸ਼ ਬਡਕੁਰ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਅਭਿਪਸੀਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐੱਸ.ਬੀ. ਅਰਜੁਨ, ਮਿਸ. ਇਸ਼ਿਤਾ ਬਿਸਟ, ਸ. ਕ੍ਰਿਤਿਕਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸ. ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਵੈਜਯੰਤ ਪਾਲੀਵਾਲ, ਐੱਸ. ਸ਼ਰਾਫ, ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਦੂਬੇ, ਮਿਸ. ਸ਼੍ਰੀਦੀਪਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਮਨਪ੍ਰੀਤ ਲਾਂਬਾ, ਕੁ. ਰੁਚੀ ਚੌਧਰੀ, ਅਮਨ ਸਿੰਘਾਨੀਆ (ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਓ.ਪੀ. ਗੱਗਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਗੱਗਰ, ਮਿਲੰਕਾ ਚੌਧਰੀ, ਸਰੋਜਾਨੰਦ ਝਾਅ, ਐਸ਼ਲੀ ਚੈਰਿਅਨ, ਸੰਕੇਤ ਤਿਵਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਿਆ ਓਹਰੀ, ਅਭਿਰੂਪ ਦਾਸਗੁਪਤਾ, ਈਸ਼ਾਨ ਰਾਮਚੰਦ, ਬੇਨੇਂਦਰੀ, ਬੀ. , ਰਾਜੇਸ਼ ਪੀ., ਕੌਸਤੁਭ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਲਿਤਾ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਨਿਖਿਲ ਜੈਨ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਿੱਖਿਲ ਸੂਰੀ, ਸੌਮਿਕ ਘੋਸਾਲ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸਤੀਜਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਦਿਵਯਾਂਗ ਗੋਬਿੰਦ ਚੰਦੀਰਮਾਨੀ, ਗੌਰਵ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਹਾ ਨਾਗਪਾਲ, ਅਜੈ ਭਾਰਗਵ, ਐੱਮ.ਐੱਸ. , ਮਿਲਿੰਕਾ, ਜੈ ਜ਼ਵੇਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਮਿਕਾ ਤ੍ਰੇਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਊਸ਼ਾ ਨੰਦਿਨੀ ਵੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਤੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਲੋਕ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਨੀਰਜ ਸ਼ੇਖਰ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਪਾਠਕ, ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਸੂਰੀ, ਪੁਨੀਤ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ , ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਆਨੰਦ ਸ਼ੰਕਰ ਝਾਅ, ਮੈਸਰਜ਼ ਧਰਮਪ੍ਰਭਾਸ ਲਾਅ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਰਾਣਾ, ਅਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ, ਡਾ. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤੰਬਰ, ਰਾਬਿਨ ਮਜੂਮਦਾਰ,

ਮਿਸ. ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ["ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ"] ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਅਤੇ 35AB ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦੇ ਹਨ। 04.05.2017. ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਅਸਲ ਹੱਡੀ 12.02.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ["RBI"] ਸਰਕੂਲਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ RBI ਨੇ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਫਰੇਮਵਰਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਹੱਲ - ਸੋਧਿਆ ਫਰੇਮਵਰਕ

1. ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਮੇਤ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 (IBC) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਸਰਲ ਸਧਾਰਨ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

I. ਸੋਧਿਆ ਫਰੇਮਵਰਕ

A. ਤਣਾਅ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ

2. ਰਿਣਦਾਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਖਾਤਿਆਂ (SMA) ਵਜੋਂ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਕੇ, ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ, ਤੁਰੰਤ ਲੋਨ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਣਾਅ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੇਗਾ:

SMA ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ	ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ - ਮੂਲ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ
SMA-0	1-30 ਦਿਨ
SMA-1	31-60 ਦਿਨ
SMA-2	61-90 ਦਿਨ

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ DBS.OSMOS.No.14703/ 33.01.001/2013-14 ਮਿਤੀ 22 ਮਈ, 2014 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਣਦਾਤਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਪੋਜ਼ਟਰੀ ਨੂੰ SMA ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਖਾਤੇ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 50 ਮਿਲੀਅਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕੁੱਲ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ (CRILC) ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ। CRILC-ਮੁੱਖ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਣ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਾਸਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਣਦਾਤਾ CRILC ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਗੇ, ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (50 ਮਿਲੀਅਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕੁੱਲ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਦੇ ਨਾਲ), ਇੱਕ 'ਤੇ। ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਰ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਜੇਕਰ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਜਿਹੀ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ 23 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਫਤੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

B. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

4. ਸਾਰੇ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਸਮੇਤ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਰਿਣਦਾਤਾ "ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਗੇ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ (ਆਰਪੀ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ / ਯੋਜਨਾਵਾਂ / ਪੁਨਰਗਠਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ, ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ / ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ 4 . ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਹੋਵੇ)।

C. RP ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ

5. ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ RP ਜਿਸਨੂੰ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਨੂੰ 'ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

a ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਬੀ. ਜੇਕਰ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਫਿਰ

i. ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ / ਸੁਰੱਖਿਆ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣਾ / ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ

ii. ਨਵੀਂ ਪੂੰਜੀ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਸਾਰੇ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਵੱਡੇ' ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਨ / ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ RPs (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਹ ਖਾਤੇ ਜਿੱਥੇ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ 1 ਬਿਲੀਅਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ), ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰੇਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮੁਲਾਂਕਣ (ICE) ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਸੀਆਂ (CRAs)। ਜਦੋਂ ਕਿ 5 ਬਿਲੀਅਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕੁੱਲ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਵਾਲੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਅਜਿਹੇ ICE ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ICE ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ RPs ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ CRAs ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ RP46 ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ICE ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ:

a CRAs ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬੀ. ਜੇਕਰ ਰਿਣਦਾਤਾ CRAs ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ICE ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ICE ਰਾਏ RP4 ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ RP ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

xxx xxx xx

D. ਵੱਡੇ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਫਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ

8. 1 ਮਾਰਚ, 2018 ('ਰੈਫਰੈਂਸ ਡੇਟ') ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 20 ਬਿਲੀਅਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਵਾਲੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਸਮੇਤ ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਮਿਆਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹਨ (ਪਿਛਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ), RP ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

i. ਜੇਕਰ ਸੰਦਰਭ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਦਰਭ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨ।

ii. ਜੇਕਰ ਸੰਦਰਭ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਫੌਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨ।

9. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵੱਡੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ RP ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਣਦਾਤਾ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ 2016 (IBC) 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਹਾ ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਦੇ.

xxx xxx xxx

12. 20 ਬਿਲੀਅਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ, 1 ਬਿਲੀਅਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਕੈਲੀਬਰੇਟਡ, ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਹੱਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ RP ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਦਰਭ ਮਿਤੀਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਡਿਫੌਲਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ।

xxx xxx xxx

V. ਮੌਜੂਦਾ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ

18. ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਕਟਗ੍ਰਸਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫਰੇਮਵਰਕ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਲਚਕਦਾਰ ਢਾਂਚਾ, ਰਣਨੀਤਕ ਕਰਜ਼ਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ (SDR), SDR ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਅਤੇ Sutain. ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (S4A) ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਬਣਤਰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਣਾਅ ਵਾਲੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਲੈਂਡਰਜ਼ ਫੋਰਮ (JLF) ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਖਾਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ - 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 35A, 35AA (5 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ S.O.1435 (E) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ) ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ 35AB ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਦੀ ਧਾਰਾ 45L।

2. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ["ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ"] ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਭਾਵ, 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਹਿਮਤੀ। ਦੂਜਾ, ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੋਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ INR 2000 ਕਰੋੜ ਅਤੇ 01.03.2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੁੱਲ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਵਾਲੇ

ਕਰਜ਼ੇ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ 01.03.2018 ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.03.2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀਵਾਲੀਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕਲੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਡ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ INR 2000 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕੁੱਲ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਨਰਗਠਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 195 ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਣਗੀਆਂ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 05.05.2017 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਏ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏਏ ਅਤੇ 35ਏਬੀ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45L ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ["ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ"] ਦਾ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 11.09.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1086 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਰਕੂਲਰ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ, 11.09.2018 ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਡਾਕਟਰ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ["ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ"] ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਸੀਮਿੰਟ ਸੈਕਟਰ ਵਰਗੇ ਸੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ / ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਿਡਾਰੀ ਹੈ - ਬਿਜਲੀ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 07.03.2018 ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅਪੂਰਨ / ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਬਾਰੇ 37ਵੀਂ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, 85,550.30 ਮੈਗਾਵਾਟ ਵਿੱਚੋਂ 40,130 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ 34 ਤਣਾਅ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਐਕਸਪੋਜ਼ ਆਰ.ਆਈ.ਐਨ. 1,74,468 ਕਰੋੜ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 34,044 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ["NPAs"] ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਐਨਪੀਏ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਫਿਰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ 18.10.2007 ਦੀ ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ ਰਾਹੀਂ ਲੈ ਗਏ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2013 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਬਦਲ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟਸ (ਪੀਪੀਏ) ਵਾਲੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਾਂ (IPPs) ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ 65 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਪਲਾਈ ਸੀ। ਅਗਸਤ/ਸਤੰਬਰ, 2014 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਝਟਕਾ ਲੱਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ

ਕੀਤੀਆਂ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2014) 9 SCC 516 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਸਕੀਮ 22.05.2017 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ 2007 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਭ 'ਤੇ 37ਵੀਂ ਅਤੇ 40ਵੀਂ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੈਸ-ਅਧਾਰਤ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 42ਵੀਂ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਅਧਾਰਤ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਦੁੱਖ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਗੈਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2013 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- 14 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਟੌਤੀ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਤੱਕ, ਡਿਸਕਾਮ ਨੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ INR 39,500 ਕਰੋੜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਿਰਫ 8,710 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਡਿਸਕੌਮ ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਵਿਗੜ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਤਰਜੀਹੀ ਇਲਾਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 66,000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜ਼ੀਰੋ ਹੈ। . ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਘਾਟ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਸੀ। 37ਵੀਂ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੀ ਗਈ 40,130 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚੋਂ, ਪੀਪੀਏ ਸਿਰਫ਼ 17,708 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਆਦਿ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ 40ਵੀਂ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੀ। 40ਵੀਂ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਰਬੀਆਈ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ:

"(a) ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, RBI ਦੀ "ਇੱਕ ਅਕਾਰ ਸਭ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੈ" ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਹੈ।

(b) ਰੂਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਰਗੇ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਹੱਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਦਾ ਹਰ ਤਣਾਅ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ NCLT ਵਿੱਚ ਉਤਰੇਗਾ।

(c) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਨ।

(d) ਪਾਵਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਰਗੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੱਲ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕੁੱਲ INR 8,300 ਕਰੋੜ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 2,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕੇ, ਭਾਵ 70 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਲ ਕੱਟੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਮੀ ਹੈ.

(e) ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ RBI ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਕਾਲੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ।"

ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਸਤ 2018 ਦੀ 40ਵੀਂ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

“(ਏ) ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਸੈਕਟਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤਣਾਅ-ਸੰਕਲਪ ਲਈ ਸੈਕਟਰ-ਅਗਨੋਸਟਿਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ-ਪੱਖੀ ਉਪਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(b) RBI ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧਿਆ ਫਰੇਮਵਰਕ ਮੌਜੂਦਾ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(c) ਆਰਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕੂਲਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

(d) NCLT ਅੱਗੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਿਕਰੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਜਾਂ ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦੇ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ।

(e) ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਘੱਟ-ਡਿਮਾਂਡ-ਘੱਟ-ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਮੱਧਮ-ਉੱਚ-ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੈ।

5. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, ਰਿੱਟ - ਸੀ ਨੰਬਰ 18170 ਆਫ਼ 2018 ਵਿੱਚ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 31.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ:

“ਅਸੀਂ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ, ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਜੂਨ, 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਕੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੱਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 7.3.2018 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅਪੂਰਨ/ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਊਰਜਾ ਬਾਰੇ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 37ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਮੱਸਿਆ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕੇ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਭਾਗ-2 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ, ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਪਲਾਂਟ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ SMA-1/2 ਪੜਾਅ ਜਾਂ NPA ਬਣਨ ਦੇ ਕੰਢੇ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਈਂਧਨ ਦੀ ਘਾਟ, ਉਪ-ਅਨੁਕੂਲ ਲੋਡਿੰਗ, ਅਣ-ਉਚਿਤ ਸਮਰੱਥਾ, ਐਫਐਸਏ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਘਾਟ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੋੜ/ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮੰਗ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਣਕਿਆਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਪਲਾਂਟ ਨਕਦੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰੇਟਿੰਗ, ਵਿਆਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਦਿ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਸਾਂਝੇ ਰਿਣਦਾਤਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦ ਦੇ ਹੋਰ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਧੱਕ ਦੇਵੇਗਾ। ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ।"

ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਨਕਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸਾਰੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 12.2.2018 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਲਈ ਕਿ ਮੈਂਬਰ (ਸ) ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ

ਡਿਫਾਲਟਰ/ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦਾ ਸਕੱਤਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਦੇਵੇਗਾ।"

6. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ 27.08.2018 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

“24.1. ..... ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ASG, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਸੈਕਟਰ (ਪਾਵਰ) ਖਾਸ ਮੁੱਦਿਆਂ" 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ 27.08.2018 ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ। ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ IBC ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ:

"42. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲਾ RBI ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ RBI ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮੈਂ ਦੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ BR ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AA ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਸ ਕੇਸਾਂ (ਮਾਮਲਿਆਂ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ/ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ RBI ਦੇ ਵੀ. IBC ਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ।"

7. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਠਿਤ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 12.11.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“1. ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਡਿਸਕਵਰੀ ਆਫ਼ ਐਫੀਸ਼ੀਐਂਟ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਸ (ਡੀਈਈਪੀ) ਪੋਰਟਲ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

2. ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (CIL) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਘੋਸ਼ਿਤ ਲਿੰਕੇਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇੱਕ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੱਧਮ ਮਿਆਦ ਲਈ 3 ਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਲਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

3. NTPC ਪਾਵਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਜਿਹੇ ਤਣਾਅ ਵਾਲੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ

ਹੈ ਅਤੇ NTPC ਦੇ PPAs ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਸਕੋਮ ਨੂੰ ਉਸ ਪਾਵਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ NTPC ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਪਲਾਂਟ/ਯੂਨਿਟਾਂ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲਾ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੋਲੇ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਜੇਕਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਲਾ ਜਾਂ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ; ਅਜਿਹੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6. ਨਵੇਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਗਰਮੀ ਦੀ ਦਰ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ/ਸਪਲਾਈ ਬੇਮੇਲ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਪੜਾਅਵਾਰ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਬਿੱਲ ਛੂਟ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (PFIs) ਨੂੰ ਵੀ ਟ੍ਰਾਈ-ਪਾਰਟੀ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (TPA) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਸਕੋਮ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬੀਆਈ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। PFIs.

8. ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਪੀਪੀਏ, ਫਿਊਲ ਸਪਲਾਈ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (FSA) ਅਤੇ LTOA, EC/FC ਕਲੀਅਰੈਂਸ, ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ NCLT ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਲਾਂਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਾਲ।

9. ਗੈਸ ਅਧਾਰਤ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਮੰਤਰਾਲਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਈ-ਬੋਲੀ RLNG ਸਕੀਮ (PSDF ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਇਸ ਲਈ ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਸੀ, ਆਰਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਰਕੂਲਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸਮਾਨਤਾ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰਾ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ. ਨਾਲ ਹੀ, INR 2000 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਸਾਰੇ ਡਿਫਾਲਟਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜਿਸਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸਿਰਫ 1 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ ਆਰਟੀਕਲ 14.

8. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗਲਤ ਸਰਕੂਲਰ ਉਹਨਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35ਏਬੀ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਸਰਕੂਲਰ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35A 1956 ਦੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ RBI ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕਲਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸ, (2004) 11 SCC 1 [“ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ”] ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35A ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਕੰਮ

ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ। ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 35AA ਅਤੇ 35AB ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਇਕੱਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35AB ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ 05.05.2017 ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਡਿਫਾਲਟਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਵਚਨਬੱਧ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, INR 2000 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਡਿਫਾਲਟਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਮ ਸਰਕੂਲਰ, ਇਸਲਈ, ਅਤਿ-ਵਿਅੰਗ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2017 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਅਤੇ 35ਏਬੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਉਹ ਸੱਤਾ ਦੇ ਵਾਧੂ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀਆਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਯ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਨੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐੱਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਲਕਿਤ ਦਿਓੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਪੂਰਤੀ ਮਰਵਾਹਾ ਗੁਪਤਾ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਈ.ਆਰ. ਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਵੀ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਕੀਲ ਟੈਲੀਕਾਮ, ਸਟੀਲ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਖੇਡ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਖੰਡ, ਖਾਦ, ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ, ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਕਈ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਹਨਾਂ ਦਾ ਇਹਨਾਂ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਡਾ:

ਸਿੰਘਵੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਰੇਕ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਆਰਬੀਆਈ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਢੇ 'ਤੇ ਹਨ, 180 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਹੈਲੀਕਾਪਟਰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੱਲ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਖਮੀਅਤਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਆਰਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ। RBI ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬੀਆਈ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵੱਡੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤਣਾਅ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਲਚਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12.02.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕੂਲਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਸਦਾਬਹਾਰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰਹੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਰੂਟ ਰਾਹੀਂ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਭਾਵ, ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ RBI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, RBI ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, RBI ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੀਟ ਐਂਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਗਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਰਸਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏਏ ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ., 2019 (2) ਸਕੇਲ 5 [“ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ”], ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਰਥਚਾਰੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਚਿਤ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਤੋਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਚਾਰ ਸਰੋਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21, 35ਏ, 35ਏਏ ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਲਈ ਖੋਜਣਯੋਗ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45L ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਸਰਕੂਲਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੋ, ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਭਾਰਤ ਲਈ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਸਿੱਖਿਅਕ, ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਅਤੇ 35AB ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ 05.05.2017 ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਤੱਕ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏਏ ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸਿਤ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਖੇਤਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇਖਭਾਲ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਹਰ ਵਿੱਤੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇਸ਼. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਦਰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬੀਆਈ

ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਚਨਚੇਤੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਪਾਵਰ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜੋ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸੈਕਟਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਪੈਰ 'ਤੇ.

12. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਪਗਨਡ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. 13.06.2017 ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ, RBI ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਕੁਝ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਆਰਬੀਆਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (IBC) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ 22 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 (IBC) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਲਈ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਬੋਰਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ।

2. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ (ਆਈਏਸੀ) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ 12 ਜੂਨ, 2017 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਆਈਏਸੀ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਤਣਾਅ ਵਾਲੇ ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਚੋਟੀ ਦੇ 500 ਐਕਸਪੋਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. IAC ਵੀ IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼, ਗੈਰ-ਵਿਵੇਕਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, IAC ਨੇ IBC ਲਈ 31 ਮਾਰਚ, 2016 ਤੱਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ 5000 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਫੰਡ ਅਧਾਰਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। IAC ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੁੱਲ NPA ਦਾ ਲਗਭਗ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੁੱਲ 12 ਖਾਤੇ IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਤੁਰੰਤ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

4. ਹੋਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, IAC ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

5. ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ, IAC ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ IBC ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLT) ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

6. ਹੋਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

13. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਕਦਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ["IAC"] ਨੇ 31.03.2017 ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਚੋਟੀ ਦੇ 500 ਐਕਸਪੋਜ਼ਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 500 ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਸਮੂਹ ਵੱਡੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ["CRILC"] ਡੇਟਾਬੇਸ ਉੱਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਭੰਡਾਰ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ 500 ਐਕਸਪੋਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 71 ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ

ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ 429 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

a ਉਹ ਖਾਤੇ ਜਿੱਥੇ ਫੰਡਿਡ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਫੰਡਿਡ ਬਕਾਇਆ INR 5000 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ;

ਬੀ. ਉਹ ਖਾਤੇ ਜਿੱਥੇ 31 ਮਾਰਚ, 2016 ਤੱਕ ਮੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਦਾ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ NPA ਸੀ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 12 ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ RBI ਦੀ ਮਿਤੀ 15.06.2017 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਐਨਪੀਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਚਤ ਫੰਡ-ਅਧਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਫੰਡ-ਆਧਾਰਿਤ ਬਕਾਇਆ INR 197,769 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ।

14. IAC ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 25.08.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਟੀ ਦੇ 500 ਐਕਸਪੋਜ਼ਰਾਂ ਦੇ 59 ਬਾਕੀ ਬਚੇ NPA ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਹ ਖਾਤੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ NPA ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਦਾ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 30.06 ਤੱਕ NPA ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। .2017) ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ 13.12.2017 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ 31.12.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। IAC ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ 30.06.2017 ਤੱਕ ਕੁੱਲ 135,846 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ INR 111,848 ਕਰੋੜ ਦੇ ਫੰਡ-ਆਧਾਰਿਤ NPA ਦੇ ਨਾਲ 29 NPA ਖਾਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 28.08.2017 ਨੂੰ, ਆਰਬੀਆਈ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੂਜੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ 13.12.2017 ਤੱਕ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣੇ ਗਏ 71 NPA ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, IAC ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਿਰ-ਰਾਜ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬੀਆਈ ਨੇ 12.02.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧਿਆ ਫਰੇਮਵਰਕ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

15. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 35AA ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 05.05.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ:

"ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ

(ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ)

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 5 ਮਈ, 2017

ਐੱਸ.ਓ. 1435(ਈ)। ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ 10) ਦੀ ਧਾਰਾ 35AA ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਵਾਪਰਿਆ ਜਿਸ ਦਿਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਵਜੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਅਤੇ 35AB ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 05.05.2017 ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“ਪ੍ਰੈੱਸ ਸੂਚਨਾ ਬਿਊਰੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ

05-ਮਈ-2017

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ (ਆਰਬੀਆਈ) ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਏ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਨਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 35ਏਏ ਅਤੇ 35ਏਬੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ (ਆਰਬੀਆਈ) ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜਿੱਥੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਖਾਸ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ। RBI ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਤਣਾਅ ਵਾਲੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੱਲ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲ ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟਾ.

ਸਰਕਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ (IBC), 2016 ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੱਲ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਫਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲਾ

4 ਮਈ, 2017

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਫੌਰੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ Coe, 2016 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਦਮ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ;

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਕੇ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ;

ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 123 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੈ:

1. (1) ਇਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

2. ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35A ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ:

'35AA. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. - ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (12) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

35AB (1) ਧਾਰਾ 35A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2017 ਮਿਤੀ 14.07.2017 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੱਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2017

xxx xxx xxx

ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਹੀ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਲਈ ਫੌਰੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ

2. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ 4 ਮਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , 2017. 3. ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2017 ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;

(ਬੀ) ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ

ਤਣਾਅ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ; ਅਤੇ

(c) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਵੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 35AA ਅਤੇ 35AB ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

4. ਬਿੱਲ ਉਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

14 ਜੁਲਾਈ, 2017।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 35AA ਅਤੇ 35AB ਨੂੰ ਫਿਰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017

[25 ਅਗਸਤ, 2017]

xxx xxx xxx

2. ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35A ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ:-

'35AA. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (12) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

35AB (1) ਧਾਰਾ 35A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx"

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ

16. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ; (i) ਕਿ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹਨ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਉਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਥਕਾਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਲੋਚਨਰ ਯੁੱਗ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"85. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਵੱਡੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੁੱਚੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼' ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ 'ਗਲਤੀਆਂ' ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਯੋਗ, ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਬੇਈਮਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਰਥਿਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਉਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2017) 9 SCC 1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"101. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬੇ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬੇ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1985) 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ SCC 641 : 1985 SCC (ਟੈਕਸ) 121] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਤੁਕੇ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਮੰਤਰ ਸੁੱਟ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਵੇਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ RBI ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਡਵਾਂਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਨੀਤੀ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ

ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰੀਸ਼ੰਕਰ ਬਾਗਲਾ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ ਸਟੇਟ, (1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 380 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"9. ਸ੍ਰੀ ਉਮਰੀਗਰ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ, 1946 ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਅਨੁਮਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਫਿਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ। ਇਹ ਦਿੱਲੀ ਲਾਅਜ਼ ਐਕਟ ਕੇਸ [1951 SCR 747] ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਆਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਗਵਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਸਲ ਬਨਾਮ. ਕੁਈਨ [7 ਏਸੀ 829], ਹੋਜ ਬਨਾਮ ਕੁਈਨ [9 ਏਸੀ 117] ਅਤੇ ਸ਼ੈਨਨ ਬਨਾਮ ਲੋਅਰ ਮੇਨਲੈਂਡ ਡੇਅਰੀ ਉਤਪਾਦ ਬੋਰਡ [1938 ਏਸੀ 708] ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਕਿਰਦਾਰ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਲਾਅਜ਼ ਐਕਟ ਕੇਸ [1951 SCR 747] ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ ਭਾਗਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦਾ ਘੇਰਾ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਨੀਤੀ. ਸ੍ਰੀ ਉਮਰੀਗਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਬਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਰੇਅਨ ਸਿਲਕ ਐੱਮ.ਐੱਫ.ਜੀ. (ਡਬਲਯੂ.ਵੀ.ਜੀ.) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

“13. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਕਾਸ ਹੈ। ਲੇਸੇਜ਼ ਫੇਅਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹਰੀ ਝੰਡੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਆਧੁਨਿਕ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਮਾਂ ਕਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ। ਇਸ ਲਈ, ਲਚਕਤਾ, ਲਚਕਤਾ, ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਇੱਕ ਆਧੁਨਿਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕ ਲੋੜ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਕਸਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ

ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਸਗੋਂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭੂਮਿਕਾ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਇੱਛਾ ਦੇ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਭਾਗ ਦਾ 224 ਮੈਂ ਕੂਲੀ ਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ 8ਵੀਂ ਐਡਨ ਵਿੱਚ:

“ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਸ਼ਕਤੀ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ। ਜਿਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ, ਸਿਆਣਪ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਰਣੇ, ਸਿਆਣਪ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਭਰੋਸੇ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ।"

xxx xxx xxx

“15. ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਵੀ ਦਾਸ ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ [AIR 1967 SC 1895 : (1967) 3 SCJ 557 : (1967) 20 STC 430] ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ

ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਬਹੁਪੱਖੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਵੇਰਵੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਖ਼ਤਰਾ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੋਝ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਨਾ ਰੱਖੇ; ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇਹ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆਯੋਗ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ, ਉਦਾਰ ਅਤੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ”

xxx xxx xxx

“17. ਦਿੱਲੀ ਲਾਅਜ਼ ਐਕਟ, 1912 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਉੱਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਫ਼ਦ ਦਾ ਅਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ" ਨੂੰ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਇਸਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਆਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ [ਵਾਂਚੂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਵੇਖੋ, ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਬਿਰਲਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਜੇ.]।

18. ਹਰੀਸ਼ੰਕਰ ਬਾਗਲਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [AIR 1954 SC 465 : (1955) 1 SCR 380 : 1954 Cri LJ 1322] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਟਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ (ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ਼ ਮੂਵਮੈਂਟ ਜਾਂ 194) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ, 1946 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਯੋਗ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਆਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜ਼ਰੂਰੀ

ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ:

"ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੇ ਭਾਗ XA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1936 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਾਬਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਟਾਕ ਧਾਰਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਲੋੜ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ, ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਮਾਂਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਹੈ, ਮਹਾਨ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਧੇਰੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੰਗ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਿਆਪਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿੱਲ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"(i) 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਮੰਗ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਉਧਾਰ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ:

xxx xxx xxx

(x) ਜਮਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;

(xi) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ;

xxx xxx xxx

(xiv) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੰਕਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ;

xxx xxx xxx"

ਸੈਕਸ਼ਨ 14A, 17, 18, ਅਤੇ 20 ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਫਲੋਟਿੰਗ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ਰਵ ਫੰਡ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਕਦ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਆਦਿ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 22(3), ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਵੇਂ ਚਲਾਏਗੀ। ਇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 25, 29, 30, ਅਤੇ 31, ਸਾਰੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਵੇਂ ਜੋੜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ RBI ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬੀਆਈ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਲਟ੍ਰਾ ਵਾਇਰਸ

18. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 21, 35ਏ, 35ਏਏ, ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 1956 ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕ ਪੁਰਾਣੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 35ਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ, ਧਾਰਾ 35A ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ "ਜਾਰੀ" ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਹਮੇਸ਼ਾ ਬੋਲਣਾ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਚੋਪੜਾ, (1962) 3 SCR 146 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ "ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਲਾਈਨ" ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ

ਅਤੇ ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ 1885 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ:

“..... ਕੋਕ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਤਮ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜੋ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਹਨ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਉਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਧੁਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਵਾਜਬ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਆਧੁਨਿਕ ਅਗਾਂਹਵਧੂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਆਧੁਨਿਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ, ਜੋ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣ ਲਈ ਇਹੀ ਸੰਕਲਪ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਰਚ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ, ਆਰਥਿਕ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਕ੍ਰਾਂਤੀਕਾਰੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਾਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਨਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਲਾਈਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਤਮ ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਓ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਲਾਈਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ।"

(ਪੰਨਾ 156-157 'ਤੇ)

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

20. ਇਸ ਬਾਰੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਾਰਡ ਵਿਲਬਰਫੋਰਸ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਰਾਇਲ ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਨਰਸਿੰਗ ਬਨਾਮ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , [1981] 1 ਸਾਰੇ ER 545 [HL] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

“ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਸੇਧਿਤ ਹੈ। ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ, ਜਾਂ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸਮੂਹ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਸੇ ਜੀਨਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ

ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਜਾਂ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਤਿਆਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ”

(ਪੰਨਾ 564-565 'ਤੇ)

21. Comdel Commodities Ltd. v. Siporex Trade S.A., [1990] 2 All ER 552 [HL] ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਬ੍ਰਿਜ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

“ਜਦੋਂ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹੀ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਵੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੰਨਾ 557 ਤੇ)

22. ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੈਕਕਾਰਟਨ ਟਰਕਿੰਗਟਨ ਬ੍ਰੀਨ (ਏ ਫਰਮ) ਬਨਾਮ ਟਾਈਮਜ਼ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, [2000] 4 ਆਲ ਈਆਰ 913 ਵਿੱਚ "ਹਮੇਸ਼ਾ ਬੋਲਣਾ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਰਟ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਲਾਰਡ ਸਟੇਨ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ। :

"ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲ

ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੈਰਾ 9 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਲਾਅ ਆਫ਼ ਲਿਬਲ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ 1888 ਤੱਕ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸਾਂ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਇਹ ਸਦਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਵਿਕਟੋਰੀਅਨ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਪਰੀਤ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ "ਹਮੇਸ਼ਾ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ R v Ireland, R v Burstow [1997] 4 All ER 225 at 233, [1998] AC 147 at 158 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਸਟ੍ਰੈਂਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅੱਜ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਆਰ ਬਨਾਮ ਆਇਰਲੈਂਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ' ਨੂੰ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੂਜਾ ਸਟ੍ਰੈਂਡ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅੱਜ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਸਰ ਰੁਪਰਟ ਕਰਾਸ ਦੇ ਕਲਾਸਿਕ ਕੰਮ, ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ (ਤੀਜਾ ਐਡਨ, 1995) ਪੀਪੀ 51-52 ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਕੁਝ ਅਜੀਬ ਕਥਨ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ "ਹਮੇਸ਼ਾ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਡਰਾਫਟਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਰਡ ਥਰਿੰਗ ਦੇ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: "ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭੂਤਕਾਲ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਸ਼ਾਲ" ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਜੋਂ। ਪਰ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬੋਲਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਅਕਸਰ ਇਹ ਮਤਲਬ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਵਜੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ। ਸੰਸਦੀ ਅਸੈਂਬਲੀ. ਇਸਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀਆਂ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅੱਜ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਸ਼ਾਈ, ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਠਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਵਰਤਮਾਨ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

(ਮੇਰਾ ਜ਼ੋਰ)

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੱਜ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪੰਨਾ 926-927 'ਤੇ)

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਬਰਮਿੰਘਮ ਸਿਟੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਬਨਾਮ ਓਕਲੇ, [2001] 1 ਸਾਰੇ ER 385 [HL], ਜਿੱਥੇ ਲਾਰਡ ਹੋਫਮੈਨ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣੀ ਹੈ:

“ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸੁਪਰਸਟੋਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 79(1)(a) ਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ 'ਰਾਜ ... ਸਿਹਤ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ' ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1846 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਰਾਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਧੁਨਿਕ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। R v Ireland, R v Burstow [1997] 4 All ER 225 at 233, [1998] AC 147 158-159 ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਸਟੇਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ 'ਹਮੇਸ਼ਾ ਬੋਲਣਾ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗਿਆਨ, ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮੱਗਰੀ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਨਾ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਅੱਜ ਵੀ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1800 ਵਿੱਚ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਉਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮਾਜਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਵੀ ਇਹੀ ਸੱਚ ਹੈ। ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅੱਜ ਵੀ ਉਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬਿਲ ਆਫ ਰਾਈਟਸ 1688 (1 ਵਿਲ ਐਂਡ ਮੈਰੀ, ਸੈਸ 2, ਸੀ 2) ਨੇ 'ਬੇਰਹਿਮ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਜ਼ਾਵਾਂ' (ਸੈਕਸ਼ਨ 10) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਸਮਾਜਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ 1688 ਵਿੱਚ ਜਿਹੜੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਾਲਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਅੱਜ ਵੀ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਧਾਰਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਕਾਲੀ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਗੂਡਸ ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਸਸੇਕਸ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ [2000] 3 ਆਲ ਈਆਰ 603, [2000] 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1356 ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ 'ਰੱਖ-ਰੱਖ' ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਰਫ਼ ਅਤੇ ਬਰਫ਼ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਰੱਖ-ਰਖਾਅ' ਸ਼ਬਦ ਬਰਫ਼ ਅਤੇ ਬਰਫ਼ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ

ਆਧੁਨਿਕ ਸੜਕ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਮਕਾਲੀ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਮੁਰੰਮਤ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਦੇ ਫੈਬਰਿਕ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। . ਬਰਫ਼ ਅਤੇ ਬਰਫ਼ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਉਸ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੱਜਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਤੂ ਵਾਲੀ ਸਤਹ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ) ਪਰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ 'ਰੱਖਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਤੱਕ 'ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ' ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਰਥ ਦਾ ਇੱਕ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਵਿਸਥਾਰ ਹੈ।

ਮਾਈ ਲਾਰਡਸ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਪਰਤਾਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਊਥਵਾਰਕ ਲੰਡਨ ਬੋਰੋ ਕਾਉਂਸਿਲ ਬਨਾਮ ਮਿਲਜ਼ [1999] 4 ਆਲ ਈਆਰ 449, [1999] 3 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 939 ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤ ਆਨੰਦ ਦਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਊਂਡਪਰੂਫਿੰਗ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਟਾਇਲਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। 1991 ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਡਬਲਯੂ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਬੇਸਿਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 79(1)(a) ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ "ਆਧੁਨਿਕ" ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪਾਵੇਗੀ। ਮੈਂ 1990 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਆਧੁਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹਾਂ। ਪਰ ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਦੀਆਂ ਆਧੁਨਿਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ 19ਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ ਜਾ ਰਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਬੋਝ ਥੋਪਣ। ਉਹ

ਖਰਚਾ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਜਾਂ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ।"

(ਪੰਨਾ 396-397 'ਤੇ)

24. ਸੈਕਸ਼ਨ 35A ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ RBI ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ 'ਜਨਹਿਤ' ਅਤੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ' ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ। ਨੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਨੂੰ 1956 ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 35ਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

25. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬੀਆਈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਆਜ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। :

"37. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਢੰਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1

ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਹੀ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੱਕ।

38. ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 35-ਏ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 35-ਏ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਛੱਡ ਕੇ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਕਿਉਂ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿਅਰਥ ਸੀ।

xxx xxx xxx

"40. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ 2-9-1991 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਥਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ।

41. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366(28) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 265 ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਉਂਡਿੰਗ-ਅਪ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਆਧੁਨਿਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਵੇਲੇ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕਿਉਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

42. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕੁਆ-ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਆਮ ਐਂਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

26. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਸਹੀ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

27. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35A ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ

ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਵਿੰਦਰਾ, (2002) 1 SCC 367 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਪੈਰਾ 51 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 55 (5) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"51. ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨੀਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35-ਏ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾਵਾਂ (ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ) ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। 15-2-1984 ਤੋਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੂਦਖੋਰੀ ਲੋਨ ਐਕਟ, 1918 ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸੂਬਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

xxx xxx xxx

55. ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਈ ਸੂਦਖੋਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਾਹਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿੱਜੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇਣਾ ਲਗਭਗ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ। .

ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਈ ਗੈਰ-ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬੈਂਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਭਰਦੇ ਹਨ, ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੈਕਟਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਫਸਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਕਈ ਗੁਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਾਮਦੂਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਆਜ, ਸੇਵਾ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਓਵਰਹੈੱਡਸ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੈਪੀਟਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇਕਰ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਬੈਂਕ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀਕਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਵਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਾਂ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਡਾਕਟਰੀ ਨੁਸਖ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਮਾੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੇਈਮਾਨ, ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਿਹਤਮੰਦ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉੱਦਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਇਤਫਾਕਿਕ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

xxx xxx xxx

(5) ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 35-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਈਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਲ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗੜਨ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਗੀਆਂ। ਆਰਬੀਆਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਆਦਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਗੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਵਿਆਜ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। "

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਧੀਰ ਸ਼ਾਂਤੀਲਾਲ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, (2009) 8 SCC 1 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੈਰੇ 51 ਅਤੇ 52 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"51. 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜੋ

ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ।

52. 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਕੋਲ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਛੂਟ ਅਤੇ ਮੁੜ ਛੂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਐਸ. ਗੌੜਾ [(1994) 5 SCC 213] ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਰਵਿੰਦਰ [(2002) 1 SCC 367]।) ਸਾਰੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ।"

ਨਾਲ ਹੀ, ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਸ ਸਟਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2010) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਇਆ ਕਿ ਕੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 35ਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ:

"35. ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬੀਆਈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਬਣ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21(1) ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ ਬਾਰੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੋ

ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਲਗਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35-ਏ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬੀਆਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 35-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਆਰਬੀਆਈ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਆਰਬੀਆਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

xxx xxx xxx

“38. ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਅਸੀਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਰ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ-ਸੁੱਚਾ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ (ਅਡਵਾਂਸ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਤਾ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਸੈਕੰਡਰੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਿੱਚ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ, ਜੋ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਨੀਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। 6(1)(a) ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1)(n) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ/ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਉਧਾਰ ਦੇਣਾ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਧੁਨਿਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਲਈ ਵੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਰੰਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਭਾਰਤ

ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਉਸਨੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 35ਏ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

28. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 35A ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਧਾਰਾ 35AA ਅਤੇ 35AB ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

29. ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਰਬੀਆਈ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਭਾਗ ਹਨ ਜੋ RBI ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 36ACA(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"36ACA. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜੋ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ

ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇ। ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

xxx xxx xxx"

ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਆਰਬੀਆਈ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 36AE ਅਤੇ 36AF ਦੇ ਤਹਿਤ, RBI ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36AE(1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"36AE. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਜੇਕਰ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ-

(a) ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 35-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇਸ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, - ਅਤੇ ਉਹ-

(i) ਅਜਿਹੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ

(ii) ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ

(iii) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ; ਅਜਿਹੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਵਾਇਰਡ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ):

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ,—

(a) "ਸੂਚਿਤ ਆਦੇਸ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼;

(ਬੀ) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬਣੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ", ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ।

xxx xxx xxx"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 36ਏਐਫ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਆਰਬੀਆਈ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36AF(1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"36AF. ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx"

ਸੈਕਸ਼ਨ 45Y ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਰਬੀਆਈ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

"45 ਸਾਲ. ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮਿਆਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

(a) ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇਗੀ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇਗੀ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 52(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਆਰਬੀਆਈ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

"52. ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

xxx xxx xxx"

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਆਰਬੀਆਈ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"53. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx"

ਕਠਿਨਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55ਏ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“55 ਏ. ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—ਜੇਕਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਮੌਕੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ) ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1968 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ, ਜਦੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

30. ਇਸਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 35ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਪਰ ਧਾਰਾ 35AA ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਧਾਰਾ 35AA ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਟੇਲਰ, [1875] 1 ਚ. ਡੀ.426, ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ. v. ਸਿੰਘਾਰਾ ਸਿੰਘ, (1964) 4 SCR 485, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਟੇਲਰ [(1875) 1 ਸੀਐਚ ਡੀ 426, 431] ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ 164 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਥੱਲੇ ਰੱਖਿਆ. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਸਮੇਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਜਾਂ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੰਨਾ 490-491 'ਤੇ)

ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 35AA ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

32. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਫਿਰ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 35AA ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਅਤੇ 35AB ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਜੇਤਲੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲੰਮੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸਨ ਕਿ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਸੀ ਜੋ ਤੁਸੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹੋ। ਦੂਜਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਇਹ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਛੋਟਾ ਸੋਧ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਬੀਆਈ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ।

33. ਇੱਕ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ, ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਚੀਜ਼ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਾਟੇਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਉੱਥੇ ਸੰਸਦ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਤਕਲ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਐਂਡ ਜੋਨਰੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, (1987) 3 ਐਸਸੀਸੀ 279 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ:

"9. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਆਮ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਰੰਗ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਵੇਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ ਹਾਂ? ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਹਨ. ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਹਨ ਜਦੋਂ ਬਿੱਲ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ। ਸੰਸਦ ਦੀਆਂ ਬਹਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਸੈਰ-ਸਪਾਟੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਵਾ ਨੂੰ ਰਵਾਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪੈਟਰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਬੇਲੋੜੀ ਆਪਣੇ ਸਾਹ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਕਰੇ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਸਦ ਤੋਂ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਸਦ ਤੋਂ ਵੀ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਸੰਸਦ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਇਹ ਕੀ ਦੱਸਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਸੰਦਰਭ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ:

"...ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ

ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।" [ਹਾਲਸਬਰੀ 4th Edn., Vol. 44 ਪੀ. 874]"

ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 34. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 21, 35ਏ, 35ਏਏ, ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮਕਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਾਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1) ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਕਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"35. ਨਿਰੀਖਣ।—(1) ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਿਜ਼ਰਵ

ਬੈਂਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਏਗਾ; ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰੀਖਣ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

xxx xxx xxx"

ਜਦੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬੀਆਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰ

ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏਏ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਰਬੀਆਈ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਉਲਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

35. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏਬੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ "ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35ਏ ਅਤੇ 35ਏਏ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2014) 3 SCC 222, ਪੈਰਾ 90 ਤੋਂ 97 ਵਿੱਚ, ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ “ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ” ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਦਰਅਸਲ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. Pfizer Ltd. and Ors., (2018) 2 SCC 39, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ:

“14. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 26-ਏ 1982 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਭਾਵ ਅਧਿਆਇ IV)। ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਕੇਵਲ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 26-ਏ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਸੰਤੁਸ਼ਟ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ (i) ਮਨੁੱਖਾਂ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਖਤਰਾ; ਜਾਂ (ii) ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਵਾਈ ਦਾ ਇਲਾਜ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ (iii) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਚਾਰਕ ਉਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ "ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 26-ਏ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ

ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇੰਨੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ, ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 35ਏਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 35ਏ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ।

36. ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਡੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏਬੀ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

37. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਈਰਾ (ਡਾ. ਮੰਜੁਲਾ ਕ੍ਰਿਪੇਨਡੋਰਫ ਦੁਆਰਾ) ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ) ਅਤੇ ਐਨਆਰ., (2017) 15 SCC 133 ਵਿੱਚ, ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. ਨੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਡਰਾਫਟਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ [ਪੈਰਾ 122 ਦੇਖੋ] ਬਿਹਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

“127. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਯੂ.ਐੱਸ., ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਲਕਸ਼ਮਣ ਰੇਖਾ" ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਖਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਦੂਰ ਪੁਰਾਣੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੱਲ ਜਾਣ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ

ਹੈ। Heydon [Heydon case, (1584) 3 Co Rep 7a : 76 ER 637], ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਵਸਤੂ, ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪਹੀਆ ਪੂਰਾ ਚੱਕਰ ਘੁੰਮ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ 1584 ਵਿੱਚ ਹੇਡਨ ਕੇਸ [ਹੇਡਨ ਕੇਸ, (1584) 3 Co Rep 7a : 76 ER 637] ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1800 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ 400 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਡਨ ਕੇਸ [ਹੇਡਨ ਕੇਸ, (1584) 3 Co Rep 7a : 76 ER 637] ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੁਭਕਾਮਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਹੈ।

ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 SCC 1 [ਪੈਰਾ 29 'ਤੇ]; ਏਸ਼ੀਅਨ ਰੀਸਰਫੇਸਿੰਗ ਆਫ਼ ਰੋਡ ਏਜੰਸੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, (2018) 16 ਐਸਸੀਸੀ 299 [ਪੈਰਾ 51.5 'ਤੇ]; ਮੈਕਵੇਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2018) 2 SCC 674 [ਪੈਰਾ 27 ਅਤੇ 30 'ਤੇ]; ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ NCT) ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ, (2017) 10 SCC 779 [ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ]।

38. ਪ੍ਰੈੱਸ ਨੋਟ ਮਿਤੀ 05.05.2017, ਸੁਪ੍ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਨਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 35AA ਅਤੇ 35AB ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਨੁਦਾਨ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਨੂੰ "ਜਿੱਥੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਖਾਸ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ" ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏਬੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ “ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.....” ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 35AB ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਜੋੜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ "ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਕ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ

ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 3(a) ਅਤੇ 3(b) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏ, 35ਏਏ, ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(a) ਜਦੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 35AA ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ।

(b) ਜਦੋਂ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਹੜੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 35ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35A ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 35AB(2) RBI ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਲਾਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

39. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਭਾਗ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, (1961) 3 ਐਸਸੀਆਰ 185, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"9. ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 5(ਏ) ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਸੁਰਤਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਉਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ- ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਜਾਪਦੇ ਸਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਮ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਮ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕੋ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ. ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਚ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਮਝ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਹੀ ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 'ਪ੍ਰੀਟੀ ਬਨਾਮ ਸੋਲੀ' (Pmm 206, 6th Edn 'ਤੇ Craies on Statute Law ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਰੋਮੀਲੀ, M.R, ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ: “ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਇਸਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ: ਡੀ ਵਿੰਟਨ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੇਕਨ [28 ਐਲਜੇ ਸੀਐਚ 598], ਚਰਚਿਲ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੀਜ਼ [5 ਬਿੰਗ 177], ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਚੇਜ਼ [135 US 255] ਅਤੇ ਕੈਰੋਲ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੀਨਵਿਚ ਇੰਸ. ਕੰਪਨੀ [199 US 401]।"

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ., (2014) 8 SCC 319 [ਪੈਰਾ 39 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ]।

40. ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੰਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 35AA ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ RBI ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 35ਏ ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 35AA ਨੂੰ ਓਟਿਓਸ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਦਰਅਸਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21, 35ਏ, ਅਤੇ 35ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

41. ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 35AA ਵਿੱਚ, ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ RBI ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ " ਇੱਕ ਮੂਲ"। ਡਿਫਾਲਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(12) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(12) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

xxx xxx xxx

(12) "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

xxx xxx xxx"

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(11) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਰਜ਼ੇ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

xxx xxx xxx

(11) "ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

xxx xxx xxx"

ਨਾਲ ਹੀ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ" ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

xxx xxx xx

(8) "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ;

xxx xxx xxx"

ਇਹਨਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35A ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ" ਧਾਰਾ 35AA ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਸਿਰਫ਼ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

42. ਇਹ 05.05.2017 ਦੇ ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼" ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ RBI ਨੂੰ NPAs ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼" ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35AA ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ "ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35AA ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਵੀ ਸਮਝ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 05.05.2017 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ RBI ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਧਾਰਾ 35AA ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਗੇ।

43. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਖਾਸ / ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ 1. ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ। 2. ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; ਅਜੀਬ. 3. ਸਹੀ; ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। 4. ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬਿਮਾਰੀ ਲਈ ਪੁਰਾਣੀ (ਦਵਾਈ ਆਦਿ ਦਾ)। ਨਾਂਵ 1. ਪੁਰਾਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਵਾਈ। 2. ਖਾਸ ਪਹਿਲੂ।"

ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵੀ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"ਖਾਸ, adj. 1. ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ; ਸਪਸ਼ਟ . 2. ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨਾਮ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। 3. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ। - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਐਨ. - ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਡ.

ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਮਾਰੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ., (1981) 1 SCC 107, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"33. ਇਸ ਬੱਚਤ ਭਾਗ ਦੀ ਸਰੀਰ ਵਿਗਿਆਨ ਸਧਾਰਨ, ਪਰ ਸੂਖਮ ਹੈ. ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਥੇ ਤਿੰਨ ਭਾਗ ਹਨ ਜੋ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਛੋਟੀ-ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੀਜਾ

ਹਿੱਸਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਲਿੰਚਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗੀ। ਕੀ ਧਾਰਾ 433-ਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਪੈਰਾ 33 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੇ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

44. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਫਿਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 [“ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ”] ਦੀ ਧਾਰਾ 13 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਇਕਵਚਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਵਚਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ" ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਡਿਫਾਲਟਸ ਲਈ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ।

45. ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45L ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਰਕੂਲਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 45-I(c) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“45-ਆਈ. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।-ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,-

xxx xxx xxx

(c) ''ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ'' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) ਵਿੱਤ, ਭਾਵੇਂ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਅਡਵਾਂਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ;

(ii) ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਸਟਾਕ, ਬਾਂਡਾਂ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਰਗੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ;

(iii) ਹਾਇਰ-ਪਰਚੇਜ਼ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹਾਇਰ-ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਾਮਾਨ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨਾ;

(iv) ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ;

(v) ਫੋਰਮੈਨ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਚਿੱਟ ਜਾਂ ਕੁਰੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ

(vi) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ, ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਯੰਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਨਕਦ ਜਾਂ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਸੇ ਵੰਡਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਚਲਦੀ ਹੈ, -

(a) ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੰਚਾਲਨ; ਜਾਂ

(aa) ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ; ਜਾਂ

ਵਿਆਖਿਆ।–ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ''ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ'' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (xviii) ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ (ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(c) ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ, ਇਸਲਈ, ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ, ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿੱਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; xxx xxx xxx" ਸੈਕਸ਼ਨ 45L ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"45 ਐੱਲ. ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। -

(ਏ) ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ, ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ, ਅਰਥਾਤ, ਅਦਾਇਗੀ ਪੂੰਜੀ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਨਿਵੇਸ਼ ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਵਿਆਜ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਹਨਾਂ ਲਈ, ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ , ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪੈਸਾ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਰੁਝਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 45L(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਰੁਝਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੂਲਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ

ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਕਸਰ ਸਾਂਝੇ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਫੋਰਮ ਵਿਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਇਸਲਈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਟੁੱਟ ਹਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬੈਂਕਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਤਿਅੰਤ ਵਿਅੰਗ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਗੈਰ- - ਅੰਦਾਜ਼ਨ।

46. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਪਗਟੇਡ ਸਰਕੂਲਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AA ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ

ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate