ਪੀ.ਆਰ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 6

ਬਨਾਮ

ਨੋਕੀਆ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3450)

08 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 – ss.260-A, 148 – ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (AO) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ s.260A ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਚਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ u/s.260-A ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - (i) ਕੀ ITAT ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ AO u ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ /s.148 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੇ 143(1) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ u/s.143(3) ਨਹੀਂ - (ii)) ਕੀ ITAT ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਮਾੜਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਸਿਰਫ ਰਾਏ ਬਦਲਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - (iii) ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ.148 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ" ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਸਨੇ ਬਚੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ, ਕੀ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ - (iv) ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣ, ਜੋ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3450

2016 ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 854 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.04.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਪਾਂਡੇ, ਅਕਸ਼ੈ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ ਲਈ), ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਕਾਸ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਜਤਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸੁਮਿਤ ਮੰਗਲ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਏ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ (ਮਯੰਕ ਪਾਂਡੇ ਲਈ), ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 2016 ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 854 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ 21.04.2017 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

4. ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਮਾਲ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ।

5. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਲ (ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ) ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ (1999-2000) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

7. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ (AO) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ AO ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਿਣਾਮੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਪਗਨਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ.

8. ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ "ਰਾਇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ITAT ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾਇਨ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। . ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ।

11. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ITAT ਦੁਆਰਾ 03.06.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1870/DEL/2010 ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

1. ਕੀ ITAT ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ AO ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(1) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(3)।

2. ਕੀ ITAT ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਮਾੜਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਸਿਰਫ ਰਾਏ ਬਦਲਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3 ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ" ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਸਨੇ ਬਚੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਕੀ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

4. ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ, ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ।

12. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

13. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੀਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਰਹਿ ਕੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate