ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ।

(2019 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 676)

15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860: ss.307, 323, 325, 336 ਅਤੇ 341 r/w s.34 - ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2-4 ਨੂੰ ss.307, 323, 325, 436 ਅਤੇ 336 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ r/w s.34 IPC - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ s.307 IPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। s.307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦੋ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ s.307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਦੋ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ - ਦੋ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੜਾਅ ਅਜੇ ਆਉਣਾ ਸੀ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, s.307 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4.

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਿਤ:

ਦੋ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੱਖ ਡਾਕਟਰੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੜਾਅ ਆਉਣਾ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ s.307 IPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14, 15, 16][50-B-E]

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 676।

ਐਸ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਜੋਧਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 708।

ਐਚ ਡੀ ਥਾਨਵੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਥਨਵੀ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਟੋਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸਮਰ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ, ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸੁੰਦਰੀਆ, ਅਨੀਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਯੂਨਸ ਮਲਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰੋਜ ਬਾਲਾ, ਮਿਲਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 12.09.2018 ਦੇ ਐਸ.ਬੀ. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 708, 2018 ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12.09.2018 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਤੇ 2017 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 40 ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਭਾਦਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਨੂੰਮਾਨਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 02.06.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2, 3 ਅਤੇ 4 (ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 307, 323, 325, 336, ਅਤੇ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ (ਇੱਥੇ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) "IPC" ਵਜੋਂ) ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਭਾਦਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਨੂੰਮਾਨਗੜ੍ਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ।

5. ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 (ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ

ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-4 ਨੇ ਦੋ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

6. ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.06.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 (ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 307 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 (ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਢਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਇਸ ਲਈ, ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4 (ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

9. ਸੁਣਿਆ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਡੀ. ਥਾਨਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਮਰ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-4 (ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੀਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਰਾਜ) ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ।

10. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਗਏ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੋ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਕਿ ਜੁਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਢਲਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਧੀਨ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

14. ਦੋ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੱਖ ਡਾਕਟਰੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੜਾਅ ਆਉਣਾ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ।

15. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਡਾਕਟਰੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਤੱਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। 2 ਤੋਂ 4 ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ.

16. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ

ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate