[2019] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 803

ਚੇਰੀਅਥ ਜੋਥੀ

ਬਨਾਮ

ਸੈਨੂਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2016 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1424)

24, ਅਪ੍ਰੈਲ 2019

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਭਵਨ ਨਿਯਮ, 2011:

ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚਾ - ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਮੰਗ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ - ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਫਾਂਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਰੱਥ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਥਾਰਟੀ - ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਢਾਂਚਾ ਅਜੇ ਵੀ ਢਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸੀ - ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ

ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ - ਜਾਇਜ਼ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਿਹਾ: 1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਢਾਂਚਾ ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਭਵਨ ਨਿਯਮ, 2011 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਸਿਹਤ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਚਾਇਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਢਾਂਚਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਗਸਤ, 2013 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਦੇ ਪਰਮਿਟ (Annexure-P8) ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ 9 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ 18 ਫਰਵਰੀ, ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, [ਪੈਰਾ 9] [812-B-F]

2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਢਾਂਚਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਢਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਖੋਜ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਮੇਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢਾਂਚੇ/ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ, ਜਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ, ਸ਼ੋਰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [812-G-H; 813-A-C]

XXXXXX

3. ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ ਤੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਮੇਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇ। ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [813-D-E]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1424.

2014 ਦੇ ਓ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1819 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.03.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
ਚੇਰੀਅਥ ਜੋਥੀ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ. ਰਘੂਨਾਥ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਵਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 4 ਮਾਰਚ, 2015 ਨੂੰ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ 2014 (ਓ) ਦੇ ਓ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1819 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 6 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਕਰਾਕੁਲਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗੁਆਂਢੀ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਬੜ ਸ਼ੀਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਟਾਪਰਾ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 43/2-1-3 ਵਿੱਚ ਕਾਰਾਕੁਲਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮਕਾਨ ਕੇ.ਪੀ. ਨੰਬਰ ਵੀ/168 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

XXXXXX

" ਚੇਰੀਅਥ ਜੋਥੀ B.Sc., M.B.B.S.
'the cloister', nr. Rock Park,
Venkode P.O., Vasttappara,,
ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ-695028.

No.jyo/cT/01 06 ਮਈ, 2013.

ਸੇਵਾ ਵਿਖੇ
ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਕਾਰਾਕੁਲਮ,
ਡਾਕਖਾਨਾ ਕਾਰਾਕੁਲਮ., ਜਿਲਾ.ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ

ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਤਰਨਾਕ ਇਮਾਰਤ: ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ

ਸਰ,

I. ਮੈਂ ਕਾਰਾਕੁਲਮ ਪੰਚਾਇਤ ਕੇ.ਪੀ. ਨੰਬਰ ਵੀ/168 ਦੇ ਮਕਾਨ ਕੇ.ਪੀ. ਨੰਬਰ ਵੀ/168 ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਟਾਪਰਾ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 43/2-1-3 ਵਿੱਚ 3.37 ਪਲਾਟ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ।

II. ਇਹ ਤੁਹਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੇਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਬੜ ਦੀਆਂ ਸ਼ੀਟਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ (ਸਕੈਚ ਨੂੰ ਅਪੈਂਡਿਕਸ A ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)।

III. ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਾਰਤ ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਭਵਨ ਨਿਯਮ 2011 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਸਿਹਤ ਖਤਰਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੈਂਡਿਕਸ B ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)।

4. ਮੈਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸ੍ਰੀ ਜ਼ੈਨ-ਉਦ-ਦੀਨ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਮੇਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ।

VI. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ।

ਤੁਹਾਡੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ

ਐਸ.ਡੀ.

(ਸੀ. ਜੋਥੀ)

Enclosures : 1. ਪੈਰਾ II ਦੁਆਰਾ ਅਪੈਂਡਿਕਸ A ਅਤੇ
2. ਪੈਰਾ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੈਂਡਿਕਸ B

3. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1987 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23 ਅਗਸਤ, 2013 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

"ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਐਕਟ (1987 ਦਾ ਐਕਟ 39) ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਹ ਅਗਸਤ, 2013 ਦਾ 23ਵਾਂ ਦਿਨ ਹੈ

ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ : ਵੀ. ਥੁਲਸੀਧਰਨ
ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮ : ਐਨ. ਗੋਪਾਕੁਮਾਰ
ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮ : ਵੀ. ਮਾਇਆ

ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਨੰ. 2013 ਦਾ ਪੀ.ਐਲ ਨੰਬਰ 2746.

ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ

ਨੰਬਰ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਦਾਅਵੇਦਾਰ

ਡਾ. ਚੇਰੀਅਥ ਜੋਥੀ ਬਨਾਮ ਸੈਨੁਧੀਨ,

ਰਾਕ ਪਾਰਕ, ਵੈਂਗੋਡੇ ਰਾਕ ਪਾਰਕ, ਵੈਂਗੋਡੇ

ਦੋਸ਼ੀ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਐਕਟ (1987 ਦਾ ਐਕਟ 39) ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) (i) a/20 (1) (i) (b)/20(1) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਚੇਰੀਅਥ ਜੋਥੀ ਬਨਾਮ ਸੈਨੂਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 807

ਇਹ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਐਕਟ (1987 ਦਾ ਐਕਟ 39) ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਨਾਮ/ਆਦੇਸ਼/ਫਰਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਾਡੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਹ ਫਰਮਾਨ/ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। **ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਬੜ ਸ਼ੀਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।**

(SD.) (SD.) (SD.)
ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਮੈਂਬਰ

(SD.) (SD.)
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਚਾਓਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਲਈ ਵਕੀਲ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਕੀਲ ਲਈ ਵਕੀਲ
ਦੋਸ਼ੀ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

XXXXXX

4. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ "ਅਸਥਾਈ ਸ਼ੈੱਡ" ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, "ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ" ਵਜੋਂ

ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ.ਐਲ. ਨੰਬਰ 2726/2013 ਵਿੱਚ ਈ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 10/2014 ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਨਸਿਫ, ਨੇਦੁਮੰਗਦ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੁਆਂਢੀ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਨਸਿਫ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਦਾ ਲਈ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਢਾਂਚਾ ਢਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦਮੀਆਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਅਮੀਨ ਨੂੰ 22/07/2014 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ 23/07/2014 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ "ਅਸਥਾਈ ਸ਼ੈੱਡ" ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਫੋਟੋਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 9.49 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਪਿੰਥ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਸ਼ੈੱਡ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਇਆ ਜੋ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਪਰਮਿਟ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਕਰਾਕੁਲਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਨੇਦੁਮੰਗਦ, ਤਿਰੂਵਲਾ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਿਆ। ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ 9 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

XXXXXX

“3. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ Ext.P3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 9.49 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ Ext.P3 ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। Ext.P3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ। ਉਸਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮ, 2011 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ

ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕੇ.ਪੀ. 11/982-ਏ ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। Ext.P3 ਪਰਮਿਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੱਸਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 1.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਐਲ. ਨੰਬਰ 2746/2013 ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਈ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 10/2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਈ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ Ext. P10 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਈ.ਪੀ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਨਸਿਫ ਕੋਰਟ, ਨੇਡੁਮੰਗੋਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਿਆ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

6. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ।

ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 18 ਫਰਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ "ਮਾਣਯੋਗ ਕੇਰਲ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
ਓ.ਪੀ. (c) 2014 ਦਾ 1819

ਈ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 10/2014 ਮਿਤੀ 11.2.2015 ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇਦੁਮੰਗਡੂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮ.ਐਮ. ਬਸ਼ੀਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਭੈੜਾ ਸਕੈਚ।

ਮਾਣਯੋਗ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇਦੁਮੰਗਡੂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਨੂੰ ਇੱਕ ਸਕੈਚ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਮੈਂ 13.02.2015 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਟਾਪਾਰਾ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜੋ ਨੇਦੁਮੰਗਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਤੋਂ 5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਹੈ।

ਮੈਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ (1) ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 1.5 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਕਰਾਕੁਲਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ ਪਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਪਾਊਂਡ ਕੰਧ

ਹੈ ਜੋ ਗ੍ਰੇਨਾਈਟ ਅਤੇ ਸੀਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਖੋਖਲੀਆਂ ਇੱਟਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਚਾਈ 1.70 ਮੀਟਰ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਗ੍ਰੇਨਾਈਟ ਅਤੇ ਸੀਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਖੋਖਲੀਆਂ ਇੱਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਓਰਲੀਅਮ ਸ਼ੀਟ ਛੱਤ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸ਼ੈੱਡ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਬੜ ਸ਼ੀਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੈੱਡ ਵਿੱਚ ਦੋ ਰਬੜ ਸ਼ੀਟ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਨਹਿਰ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਾਇਓ ਗੈਸ ਟੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਟੈਂਕ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਬਾਇਓ ਗੈਸ ਟੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸ਼ੈੱਡ ਵਿਚਾਲੇ ਅੰਤਰ 3.70 ਮੀਟਰ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੈੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ 1.25 ਮੀਟਰ ਅਤੇ ਦੱਖਣ-ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ 2.10 ਮੀਟਰ ਦਾ ਫਰਕ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਕੰਧ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਢਾਂਚਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਕੰਧ ਤੋਂ 2.35 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਦੌਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸ਼ੈੱਡ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਝਾੜ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਬੜ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ 1.5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਝਾੜ ਨਹੀਂ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ। ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਗਭਗ 50 ਹੈ।

XXXXXX

ਚੇਰੀਅਥ ਜੋਥੀ ਬਨਾਮ ਸੈਨੂਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 811

ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਣਯੋਗ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇਦੁਮੰਗਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਇਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 18 ਫਰਵਰੀ 2015 ਹੈ।

ਐਸ.ਡੀ.
ਐਮ.ਐਮ. ਬਸ਼ੀਰ
ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ"

7. ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਗਿਆ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਬੜ ਸ਼ੀਟ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

9. ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਬੜ ਸ਼ੀਟਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਢਾਂਚਾ ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਭਵਨ ਨਿਯਮ, 2011 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਸਿਹਤ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਚਾਇਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਢਾਂਚਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਗਸਤ, 2013 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ

ਬਣ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਦੇ ਪਰਮਿਟ (**ਐਨੇਕਚਰ-ਪੀ 8**) ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ 9 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ 18 ਫਰਵਰੀ, ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, 2015.

10. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 23 ਅਗਸਤ, 2013 ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਟਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਢਾਂਚਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਢਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਖੋਜ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਮੇਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢਾਂਚੇ/ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਵਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ, ਜਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ, ਸ਼ੋਰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਰਨ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ।

XXXXXX

813

ਚੇਰੀਅਥ ਜੋਥੀ ਬਨਾਮ ਸੈਨੂਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

11. ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ ਤੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਮੇਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇ। ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi