[2019] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 845

ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਅਡਾਨੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਮੁੰਬਈ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2007 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 415)

ਮਈ 02, 2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੁਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998: ਧਾਰਾ 22(2)(n) ਅਤੇ 29(3) - ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਖਰਚੇ - ਦੀ ਮਾਤਰਾ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ., ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਪੂਰੇ ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ BSES/REL, ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸਿਰਫ਼ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਉਪਨਗਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ - 1998 ਤੋਂ 2006 ਤੱਕ BSES/REL ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ TPC ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ 29% ਤੋਂ 37% ਵਿਚਕਾਰ - BSES ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਚਾਰਜ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ – ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ TPC ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਖਰਚੇ - BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ - MERC ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ BSES/REL ਨੂੰ TPC qua MSEB ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕੁੱਲ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਲਗਭਗ 23% ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - APTEL ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰੋ - TPC ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਚਾਰਜ 50:50 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ - ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ 2:1 ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਵੱਖ-

ਵੱਖ ਸਨ – MERC ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ BSES/REL ਅਤੇ TPC ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਚਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ 23:77 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ: ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਖਰਚੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਜੋ ਦੇਣਦਾਰੀ ਆਖਰਕਾਰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ - ਲੇਵਲ ਪਲੇਇੰਗ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਬਰਾਬਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - MSEB ਦੁਆਰਾ TPC ਤੋਂ ਮਿਤੀ 1.10.1996 ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਗਏ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਾਧੂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਜੋ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ 30.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ - ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ TPC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਸਹੂਲਤ ਆਪਣੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ TPC ਤੋਂ BSES/REL ਦੁਆਰਾ 90% ਵਾਰ ਊਰਜਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ TPC ਲਈ ਸਟੈਂਡਬਾਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ 50:50% ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - APTEL ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਗਾਹਕਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿ APTEL ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - APTEL ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੀ 1.1 TPC ਦੇ 1777 MW ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ TPC ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। BSES/REL 1998 ਤੋਂ 2006 ਤੱਕ TPC ਤੋਂ 29% ਤੋਂ 37% ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾ ਸੀ। ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰੀਵਲੀ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਇੰਟਰਕੁਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ TPC ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ BSES/REL ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। TPC ਅਤੇ BSES/REL ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ TPC ਤੋਂ 275 MVA ਲੈਣ ਦਾ BSES/REL ਹੱਕ ਹੈ ਜੋ ਖਰਚੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਊਰਜਾ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ। TPC ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ MSEB ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ- 297 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਕਮ TPC ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 25] [866- ਈ-ਜੀ]

1.2 ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.01.1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ TPC ਅਤੇ MSEB ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਛੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ- TPC ਅਤੇ MSEB ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ; TPC ਦੁਆਰਾ BSES/ REL ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ; MSEB ਤੋਂ TPC ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ; TPC ਦੁਆਰਾ MSEB ਨੂੰ

ਉਕਤ ਸਬ-ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ; TPC ਅਤੇ BSES/REL ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ; ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਮੁੰਬਈ ਗਰਿੱਡ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ। [ਪੈਰਾ 26] [866- ਐਚ; 867- ਏ-ਬੀ]

1.3 ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ TPS ਅਤੇ BSES/REL ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਖੰਡ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ BSES/REL ਨੂੰ ਬੋਰੀਵਲੀ ਵਿਖੇ 220 ਕੇਵੀ ਇੰਟਰਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ TPC ਨੂੰ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਮਿਤੀ 19.1.1998 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਿਤੀ 21.4.1998 ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕੀ। ਮਿਤੀ 22.3.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (2)(N) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 27.10.2000 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 4.12.2000 ਨੂੰ BSES/REL ਨੇ BSES/REL ਅਤੇ TPC ਵਿਚਕਾਰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ MERC ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 27] [867- ਸੀ-ਐਫ]

1. 4 ਆਖਰਕਾਰ APTEL ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਉਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ 2:1 ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ

ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ MERC ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ APTEL ਨੇ ਵੀ TPC ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ 50:50 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। MERC ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ BSES/REL ਅਤੇ TPC ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 23:77 ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28] [867-ਐਫ-ਜੀ]

1.5 ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਕੜੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ BSES/RE ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ TPC ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਖੇਡ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਬਰਾਬਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 01.10.1996 ਤੋਂ TPC ਤੋਂ MSEB ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੇ ਗਏ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਦਾ ਅੰਤਰ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੇਣਦਾਰੀ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਧਾ ਕੇ 30.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [867- ਐਚ; 868-ਏ-ਡੀ]

1.6 MERC ਨੇ MSEB ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਨੂੰ TPC ਅਤੇ BSES/REL ਵਿਚਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਪੀਕ ਲੋਡ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ TPC ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ BSES/REL ਨੂੰ 315.30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਯੂਨਿਟ ਆਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਇਹ ਹੈ ਕਿ TPC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਆਪਣੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਤੋਂ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਊਰਜਾ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ TPC ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੀ 50:50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31] [870-ਜੀ]

1.7 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ APTEL ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। TPC ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਕੋਲ 227 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸੀ ਜੋ TPC ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। APTEL ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਬੰਧਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਗਾਹਕਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ APTEL ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32] [870- ਐਚ; 871- ਏ-ਬੀ]

1.8 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33] [871-ਸੀ]

1.9 APTEL ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। TPC ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35] [871- ਈ-ਐਫ]

BSES ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ **(2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 195: [2003] 4 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 932**; ਬਿਨਾਨੀ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, **(2009) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 244: [2009] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 636- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2003] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 932	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 14**
[2009] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 636	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 22**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2007 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 415

ਮਿਤੀ 20.12.2006 ਦੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2005 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202 ਵਿੱਚ ।

ਨਾਲ

2007 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3229।

ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਜੇ.ਜੇ. ਭੱਟ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਆਰ.ਐਨ. ਕਾਰੰਜਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਪਰਾਗ ਕਬਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਤੀ ਸਰੀਨ, ਸੰਜੀਤ ਰੰਜਨ, ਸੌਰਭ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਿਕ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ,

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਚੰਦੂਰਕਰ, ਹਸਨ ਮੁਰਤਜ਼ਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਆਨੰਦ, ਕਾਰਤਿਕ ਆਨੰਦ, ਕੁਮਾਰ ਅਨੁਰਾਗ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਮਾਨੀ ਤਨੇਜਾ, ਅਨਿਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "TPC") ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੇ ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ BSES / ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ REL') ਸਿਰਫ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਉਪਨਗਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੈ। 1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ TPS BSES ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪਲਾਈ ਲਈ BSES ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜਨਰੇਟਰ ਸੀ। TPC ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ 108 ਗਾਹਕ ਸਨ। BSES ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। TPC ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'MSEB') ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ TPC ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ BSES ਨੂੰ ਮਿਤੀ 24.2.2004 ਨੂੰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ TPC ਅਤੇ MSEB ਨੇ ਮਿਤੀ 12.3.1985 ਨੂੰ ਮੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ TPC ਅਤੇ MSEB ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੰਪਰਕ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

" ਏ) **ਮੰਗ ਚਾਰਜ:**

ਮਿਤੀ 1- 2-84 ਤੋਂ 300 MVA ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪੱਕੀ ਮੰਗ ਦਾ ਬਿੱਲ MSEB ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। TEC ਦੇ ਆਪਣੇ ਲੋਡ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਹਰ ਸਾਲ 50 MVA ਵਧੇਗਾ ਇਹ ਸਪਲਾਈ ਦੇ 4 ਇੰਟਰਕਨੈਕਟਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ TECਦੇ ਅਸਲ ਸ਼ੁੱਧ ਆਫ-ਟੇਕ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ TEC ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ MSEB ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਰੀਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਹੈ।

3. 1985 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ TPC ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ TPC ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ ਪੂਰੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। TPC MSEB ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦੀ ਸੀ। BSES/REL ਉਪਨਗਰ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ TPC ਤੋਂ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਸੀ।

4. 1985 ਤੋਂ TPC ਆਪਣੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ MSEB ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਜ਼ੀਰੋ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ MSEB ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। MSEB ਤੋਂ TPC ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ TPC ਅਤੇ MSEB ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ TPC ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ MSEB ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਾਲ 300 MVA ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਚਾਰਜ MSEB ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਸਾਲ 1990 ਤੱਕ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 300 MVA ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 550 MVA ਹੋ ਗਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ MSEB ਅਤੇ TPC ਨੇ ਉਕਤ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਨੂੰ 550 MVA ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ TPC ਦੀ 1777 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕਮੀ/ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ MSEB ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕਈ ਇਕਾਈਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ, 180 ਮੈਗਾਵਾਟ, 150 ਮੈਗਾਵਾਟ, 72 ਮੈਗਾਵਾਟ,

75 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ 300 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ BSES/REL ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬੈਸਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ। TPC ਦੁਆਰਾ MSEB ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ TPC ਦੁਆਰਾ BSES/REL ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। BSES/REL 1998 ਤੋਂ 2006 ਤੱਕ TPC ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ TPC ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ BSES/REL ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ BSES/REL ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਸਨ।

5. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ BSES ਨੂੰ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ (ਲਗਭਗ 550 MVA) ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਹਾਨੂ ਵਿਖੇ ਆਪਣਾ ਉਤਪਾਦਨ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਜੇ BSES ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਬੋਰੀਵਲੀ ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਪੁਆਇੰਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ TPC ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਅੰਤਰ-ਸੰਪਰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ TPC ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ 'ਤੇ ਖਿੱਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇੰਟਰਕੁਨੈਕਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਖਰਚੇ ਮਿਤੀ 30.5.1992 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ BSES ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਇੰਟਰਕੁਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਖੰਡ 7B ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਖੰਡ 13A ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਿਤੀ 29.6.1992 ਨੂੰ TPC ਅਤੇ BSES ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ BSES 220 KV ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬੋਰੀਵਲੀ GIS ਸਵਿਚਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। TPC ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ MSEB ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ TPC ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ MSEB ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। BSES ਨੂੰ

ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਮਰੱਥਾ MSEB ਕੋਲ TPC ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੀਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ BSES ਦੁਆਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵੰਡ ਖੰਡ 12.0 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਤੰਬਰ 1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ BSES TPC ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ TPC ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਨਵਰੀ / ਮਾਰਚ 1995 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦੋ ਦਹਾਨੂ ਉਤਪਾਦਨ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ BSES ਨੇ ਸਤੰਬਰ 1995 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਉਪਨਗਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦਹਾਨੂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਲਿਆਉਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਦਹਾਨੂ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ TPC ਵਾਧੂ ਸਮਰੱਥਾ ਵਧਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ। 1995 ਤੋਂ ਬਾਅਦ TPC ਨੂੰ 275 MVA ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਿਰਫ 550 MVA ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

6. MSEB ਨੇ ਮਿਤੀ 28.6.1996 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 1.10.1996 ਤੋਂ TPC ਲਈ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। MSEB ਨੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ/ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਗ ਚਾਰਜ 190/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ KVA ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 450/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ KVA ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ MSEB ਨੇ TPC ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ TPC ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ 1.10.1996 ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਭਾਵ 297 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. TPC ਨੇ ਮਿਤੀ 30.7.1996 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ MSEB ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 1.10.1996 ਤੋਂ ਟੈਰਿਫ ਚਾਰਜ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਗ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ BSES ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ

ਊਰਜਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 1.1.1997 ਤੋਂ TPC ਨੇ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ BSES ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ TPC ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ ਲਈ MSEB ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਮੰਗ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। BSES ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲਿਆ ਮਿਤੀ 19.1.1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 1998-1999 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਰਾਹੀਂ BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਭਾਵ 42 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਰਕਮ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਯਾਨੀ 297 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਜੋ TPC ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲਦੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"(i)TPC ਅਤੇ MSEB ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ;

(ii) TPC ਦੁਆਰਾ BSES/REL 'ਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ;

(iii) MSEB ਤੋਂ TPC ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ;

(iv) TPC ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ;

(v) TPC ਅਤੇ BSESS/REL ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ;

(vi) ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਗਰਿੱਡ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।"

8. ਮਿਤੀ 17.12.1997 ਨੂੰ TPC ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਹਾਨੂ ਪਲਾਂਟ ਲਈ BSES ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ TPC ਨੂੰ BSES ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ 275 MVA ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਬਿੱਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.1.1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ BSES ਅਤੇ TEC ਦਰਮਿਆਨ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਨ ਬੋਰੀਵਲੀ ਵਿਖੇ ਇੰਟਰਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਹਾਨੂ ਵਿਖੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ MSEB ਦੇ ਬਾਇਓਸਰ ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪੱਛਮੀ ਖੇਤਰੀ ਗਰਿੱਡ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਿ ਦਹਾਨੂ ਵਿਖੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਦੇ BSES ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ BSES ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਊਰਜਾ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ MSEB, TEC ਅਤੇ BSES ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ GOM ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ:

ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

1.BSES ਨੂੰ ਮਿਤੀ 26 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਤੱਕ ਬੋਰੀਵਲੀ ਵਿਖੇ ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. BSES ਨੂੰ ਦਹਾਨੂ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ TEC ਤੋਂ 275 MVA ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

3. ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਲੈਣ ਲਈ BSES ਨੂੰ TEC ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4. ਇੰਟਰਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ BSES ਨੂੰ MSEB ਦੇ ਬੋਇਸਰ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪੱਛਮੀ ਖੇਤਰੀ ਗਰਿੱਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. TEC BSES ਨੂੰ 275 MVA ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਟੈਂਡ-ਬਾਈ ਚਾਰਜ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਵੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ MSEB ਦੇ ਬੋਇਸਰ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮੁੰਬਈ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ MSEB ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

7. ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ BSES ਨੂੰ TEC ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ, MSEB ਤੋਂ TEC ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ, ਇਸ ਦੇ ਚਾਰਜ ਅਤੇ TEC ਅਤੇ BSES ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ BSES ਨੂੰ 3 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਹਰ ਮਹੀਨੇ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ KVA ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ TEC ਅਤੇ BSES ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਸੋਧ ਦੌਰਾਨ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। "

9. ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ

ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। TPC ਅਤੇ BSES ਨੇ ਮਿਤੀ 30.1.1998 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਧਾਰਾ 2 ਤੋਂ 9 ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ:

(2) BSES ਬੋਰੀਵਲੀ ਵਿਖੇ 220 KV ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ TEC ਨੂੰ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 275 MVA ਲਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ।

(3) 220 KV ਬੋਰੀਵਲੀ ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ BSES ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਬਿੱਲ 2.09 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਪਲੱਸ F.A.C. (ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ 0.45 ਰੁਪਏ ਹੈ) 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਔਸਤ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਬੋਰੀਵਲੀ ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 250 ਮਿਲੀਅਨ ਯੂਨਿਟ ਊਰਜਾ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰਵਾਹ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

(5) ਜਿਵੇਂ ਹੀ 220 KV ਬੋਰੀਵਲੀ ਵਿਖੇ TEC ਅਤੇ BSES ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੰਪਰਕ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(6) ਬੋਇਸਰ ਵਿਖੇ MSEB ਅਤੇ BSES ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੰਪਰਕ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) ਬੀ.ਐਸ.ਈ.ਐਸ. ਬੋਰੀਵਲੀ ਵਿਖੇ ਇਸ ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।

(8) ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 19-01-1998 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਮਿਤੀ 31.1.1998 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤਹਿਤ TPC BSES/REL ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। TPC MSESB ਤੋਂ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। BSES ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ TPC ਨਾਲ ਸੀ MSEB ਨਾਲ ਨਹੀਂ। TPC ਅਤੇ BSES ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ TPC ਅਤੇ MSEB ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ।

11. BSES/REL ਨੂੰ 275 MVA ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ TPC ਨੇ MSEB ਤੋਂ 550 MVA ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ। MSEB ਤੋਂ 550 MVA ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ TPC ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

12. ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਈ 2004 ਤੱਕ ਲਗਭਗ 119 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 57 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ 275 MVA ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'APTEL') ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ TPC ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ MSEB ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਹੈ। MSEB ਤੋਂ TPC ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

1998-1999 ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ 439 MVA

1999-2000 ਵਿੱਚ 271 MVA ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ

2000-2001 ਵਿੱਚ 358 MVA ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ

2002-2003 ਵਿੱਚ 325 MVA ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ

2002-2003 ਵਿੱਚ 415 MVA ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ

763 ਮੈਗਾਵਾਟ 2004 ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ

13. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ BSES/REL ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਹਾਨੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਲੈਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ BSES ਨੇ BSES/REL ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ TPC ਤੋਂ TPC ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਲਗਭਗ 35 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਰੀਦਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਮਿਤੀ 1.2.1998 ਤੋਂ BSES/REL ਨੇ TPC ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਲਈ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। TPC ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 8.7.1998 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 01.12.1998 ਤੋਂ MSEB ਨੇ MSEB ਅਤੇ TPC ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਵੀ 450 KVA ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 550 KVA ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ 30.250 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ 363 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਇਹ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਮਿਤੀ 1.12.1998 ਤੋਂ 24.75

ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 30.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 297 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 363 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। TPC ਨੇ BSES/REL ਤੋਂ ਵਾਧੇ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਪ੍ਰੋ-ਰੈਟਾ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਬਜਾਏ 30.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 50:50 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ BSES/REL ਤੋਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 15.125 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਭਾਵ 181.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। TPC ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਰਾਹੀਂ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਸੂਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤਹਿਤ BSES/REL ਤੋਂ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਵਸੂਲੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਤੰਬਰ 1998 ਤੱਕ TPC ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 28.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਸੂਲੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। BSES/REL ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 15.125 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ TPC 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਾਧੇ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰੋਰਾਟਾ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚBSES/RELਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਲਗਭਗ 11.625 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।

14.TPC ਨੇ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 30.9.1998 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਸਿਰਫ 181.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ BSES/REL ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। TPC ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ TPC ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ BSES/REL ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ BSES/REL ਵੱਲੋਂ ਖਪਤਕਾਰ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਦਾ 35 ਫੀਸਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰਜ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ

ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। BSES/REL ਨੂੰ TPC ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਊਰਜਾ ਦਾ 35 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਪਤਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ TPC ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ BSES ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 195 ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ TPC ਅਤੇBSES/REL ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਇਸ ਲਈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 22.3.2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ BSES/REL ਨੂੰ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ BSES ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਸੀ।

15. ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 1998 ਦਾ ਐਕਟ') ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ MERC') ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਮਈਆਰਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 22.3.2000 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀਐਸਈਐਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

16.MERC ਨੇ ਮਿਤੀ 7.12.2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ BSES/REL ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ MERC ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ BSES/REL ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਵਜੋਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਰਕਮ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ BSES ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)।

17. ਮਾਮਲਾ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ MERC ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 31.5.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ BSES/REL ਨੂੰ TPC qua MSEB ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਲਗਭਗ 23 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ TPC ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ TPC ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 31.5.2004 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ APTEL ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਦੋਵਾਂ ਨੇ 50:50 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ TPC ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ 2:1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਭਾਵ TPC 2/3rd ਅਤੇ BSES/REL 1/3rd ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਨੇ BSES/REL ਨੂੰ 23 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ TPC ਨੂੰ ਲਗਭਗ 77 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਕਿ BSES/REL ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ 23 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ APTEL ਨੇ ਮਿਤੀ 20.12.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਲਈ

ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦਾ 23 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ BSES/REL ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ TPC ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ BSES/REL ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। MERC ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ TPC ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਢਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ BSES/REL ਤੋਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਕਮ ਲਈ 23 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ BSES/REL ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ APTEL ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.4.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। TPC ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2007 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 415 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। BSES/REL ਨੇ APTEL ਦੇ ਮਿਤੀ20.4.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ 2007 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3229 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

19. TPC ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ TPC ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 1999 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2004 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ MSEB ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 550 MVA ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚੋਂ 275 MVA ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 11.6.2004 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ TPC ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੇ 78 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 7.2.2007 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 227 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਕੋਲ 227 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ

ਜਾਵੇਗੀ। TPC ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.12.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਕਮ 3 ਰੁਪਏ ਹੈ। 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 1997-1998 ਲਈ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਦੇਣਦਾਰੀ 8.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ ਪਰ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਚਾਲੂ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। MSEB 1777 ਮੈਗਾਵਾਟ (TPC ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ) ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ REL ਨੂੰ TPC ਦੁਆਰਾ 550 MVA ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਨੂੰ TPC ਅਤੇ REL ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ MSEB ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਨਰੇਟਰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ MSEB ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 50:50 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ BSES/REL ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਖੇਡ ਦੇ ਮੈਦਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 1998 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲੇਗਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇਧਾਰਾ 29 (3) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

29. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

(3) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਪਰ ਖਪਤਕਾਰ ਦੇ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ, ਪਾਵਰ ਫੈਕਟਰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਊਰਜਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀ

ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮਕਸਦ ਜਿਸ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। "

20. ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ BSES/REL ਦੁਆਰਾ MERC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ BSES/REL (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ TPC (ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 3 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। TPC MSEB ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ 363 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ BSES/REL ਨੂੰ 275 ਐਮਵੀਏ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 275 ਐਮਵੀਏ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਦੀ ਮਾਤਰਾ MSEB ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 550 MVA ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਉਸੇ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚੋਂ ਹੈ। TPC ਅਤੇ BSES/REL ਨੂੰ 50:50 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। APTEL ਨੇ BSES ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"16. ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਟੈਰਿਫ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਟੈਰਿਫ" ਵਪਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਟੇਲ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਮਿਆਰੀ ਕੀਮਤਾਂ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਿਜਲੀ (ਥੋਕ, ਥੋਕ, ਗਰਿੱਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ) ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਕੋਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀਆਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੀਮਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਕਰੀ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇਗੀ। "ਉਪਯੋਗਤਾ" ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ

ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਜੋ ਊਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਕਰੀ, ਵੰਡ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਰਿਫ - ਥੋਕ, ਥੋਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ - ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (A) ਤੋਂ (G) ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਉਤਪਾਦਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵੰਡ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਵੀ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਟੈਰਿਫ ਵਸੂਲ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਟੈਰਿਫ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਟੈਰਿਫ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

*** *** ***

" 18. ਬਿਜਲੀ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਬਿਜਲੀ ਹੈ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਉਤਪਾਦਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਰੁਕਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। TPC ਦੁਆਰਾ 550 MVA ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਇਸਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਿਸੇ

ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ MSEB ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਕੱਢਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ BSES ਦੁਆਰਾ TPC ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਦਹਾਨੂ ਉਤਪਾਦਨ ਸੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਰੁਕਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ 275 MVA ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਉਪਲਬਧਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ। ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ TPC ਨੂੰ MSEB ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਜਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀ ਜੋ TPC ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੇ ਅਸਲ ਡਰਾਅ ਲਈ MSEB ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਜਿਸ ਨਾਲ TPC ਅਤੇ ਬੀਐਸਈਐਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ BSES ਅਤੇ TPC ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਵਸੂਲਣਗੇ। TPC ਅਤੇ BSES ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਥੋਕ ਜਾਂ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (A) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਥੋਕ, ਥੋਕ ਗਰਿੱਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ "ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ. . . ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੀਮਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ BSES ਨੂੰ TPC ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਿਜਲੀ ਥੋਕ, ਥੋਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਮਿਤੀ 25-4-1998 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਮਿਤੀ 5-8-1999 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਮਿਤੀ 22-3-2000 ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਕਿ BSES ਨੇ TPC ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ।

19. ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ TPC ਨੇ 30-9-1998 ਨੂੰ BSES ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 15.125 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਪੈਰਾ 1, ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,ਵਧੇ ਹੋਏ ਚਾਰਜ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 1-12-1998 ਤੋਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਥੋਕ, ਥੋਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਰਾਜ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਆਪਣੀ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਅਤੇ 57-ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 57-ਏ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੇਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(6) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 57-ਏ ਅਤੇ 57-ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਰੇਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 26 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇਕਪਾਸੜ ਟੈਰਿਫ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਟੈਰਿਫ ਵਸੂਲਣਾ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। <u>ਇਸ ਲਈ TPC ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।</u>

20. ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ TPC ਅਤੇ BSES ਦਰਮਿਆਨ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੀ ਵੰਡ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ BSES ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ TPC ਦੁਆਰਾ MSEB ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1985 ਵਿੱਚ TPC ਨੂੰ 300 MVA ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਵਧ ਕੇ 550 MVA ਹੋ ਗਈ। BSES ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ 1992 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ TPC ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 19-1-1998 ਨੂੰ ਪਾਸ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 14-2-1998 ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। BSES ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 1998 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜੋ TPC ਨੇ MSEB ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਲਗਭਗ 13 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਹੈ।ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ BSES ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

*** *** ***

26. ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 3-6-2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਸਾਢੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਘ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ 101 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ। <u>ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਰਾਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੁਇਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।</u>

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਅਜਿਹੀ ਗਰੰਟੀ/ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਗਰੰਟੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਇੱਕ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ੀਰੋ ਲਾਗਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਪਿਨਿੰਗ ਰਿਜ਼ਰਵ ਨੂੰ ਜ਼ੀਰੋ ਲਾਗਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਨਾਨੀ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, (2009) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 244 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.9.1998 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

28. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇਕ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ 1998 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਸਤਾ ਦੇ ਦੇਣਗੀਆਂ ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

*** *** ***

33. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 1998 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46, 56 ਅਤੇ 57-ਏ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 1998 ਦਾ ਐਕਟ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

*** *** ***

41. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਤੱਕ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਾਹੀਂ 1998 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸਦ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ERC ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗਾ।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3229 ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

23. BSES/REL ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਜੇ. ਭੱਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ TPC ਅਤੇ MSEB ਨੇ ਮਿਤੀ 12.03.1985 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। TPC ਅਤੇ BSES/REL ਵਿਚਕਾਰ 31.01.1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ TPC ਅਤੇ MSEB ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ MSEB ਨੇ TPC ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਪਾਵਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। TPC ਆਪਣੀ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਪਾਵਰ ਤੋਂ BSES/REL ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ

ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਲਗਭਗ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ BSES/REL ਨੇ TPC ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ 275 MVA ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 400 MVA ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ TPC ਨੇ MSEB ਤੋਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਲਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 19.1.1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ। BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ TPC ਦੁਆਰਾ MSEB ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 50:50 ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ MERC ਅਤੇ APTEL ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੀਰੋ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਪਿਨਿੰਗ ਰਿਜ਼ਰਵ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਬਿਨਾਨੀ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। TPC ਦੀ ਕੁੱਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ 1777 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ BSES/REL ਦੀ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ TPC ਨੇ MSEB ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਸਿਰਫ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਸੂਲਿਆ ਹੈ। 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਭਾਵ 297 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਦੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਨੂੰ TPC ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ BSES/REL ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ BSES/REL ਤੋਂ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। REL ਨੇ 50: 50 ਅਨੁਪਾਤ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। TPC ਕੋਲ 1777 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 317 MVA ਦਾ ਸਪਿਨਿੰਗ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸਰਪਲੱਸ ਹੈ। ਇਹ MSEB ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ TPC ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ BSES/REL ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ BSES/REL ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ APTEL ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

24. ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਿਤੀ 1.4.1999 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 30.9.2004 ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ TPC ਨੇ 550 MVA ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ ਲਈ MSEB ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 1985 ਵਿੱਚ TPC ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ MSEB ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਜ਼ੀਰੋ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਰੁਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ MSEB ਨੇ TPC ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ TPC ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ MSEB ਨੂੰ 300 MVA ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ 50 MVA ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਨੂੰ 550 MVA ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

25. TPC ਦੇ 1777 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ TPC ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। BSES/REL 1998 ਤੋਂ 2006 ਤੱਕ TPC ਤੋਂ 29 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ 37 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰੀਵਲੀ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਇੰਟਰਕੁਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ TPC ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਪਲਾਈ ਲਈ BSES/REL ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। TPC ਅਤੇ BSES/REL ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ TPC ਤੋਂ 275 MVA ਲੈਣ ਦਾ BSES/REL ਹੱਕ ਹੈ ਜੋ ਖਰਚੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਊਰਜਾ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ TPC MSEB ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਭਾਵ 297 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਕਮ TPC ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਸੀ।

26. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.1.1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ TPC ਅਤੇ MSEB ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਛੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ - TPC ਅਤੇ MSEB ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ; TPC ਦੁਆਰਾ BSES/REL ਨੂੰ MSEB ਤੋਂ ਖਪਤਕਾਰ TPC ਦੀ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ; TPC ਦੁਆਰਾ MSEB ਨੂੰ ਉਕਤ ਸਬ-ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ; TPC ਅਤੇ BSES/REL ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਮੁੰਬਈ ਗਰਿੱਡ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ।

27. ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ TPC ਅਤੇ BSES/REL ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ BSES/REL ਨੂੰ ਬੋਰੀਵਲੀ ਵਿਖੇ 220 KV ਇੰਟਰਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ TPC ਨੂੰ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਮਿਤੀ 19.1.1998 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਿਤੀ 21.4.1998 ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕੀ। ਮਿਤੀ 22.3.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ MERC ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (2)(n) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 27.10.2000 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ MERC ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 4.12.2000 ਨੂੰ

BSES/REL ਨੇ BSES/REL ਅਤੇ TPC ਵਿਚਕਾਰ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ MERC ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

28. ਆਖਰਕਾਰ APTEL ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਉਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ 2:1 ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ MERC ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ APTEL ਨੇ ਵੀ TPC ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ 50:50 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। MERC ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ BSES/REL ਅਤੇ TPC ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 23:77 ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਕੜੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ BSES/REL ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ TPC ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਖੇਡ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਬਰਾਬਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 1.10.1996 ਤੋਂ TPC ਤੋਂ MSEB ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੇ ਗਏ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ

ਅਨੁਸਾਰ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਦਾ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੇਣਦਾਰੀ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 30.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ।

30. BSES ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.9.1998 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਜਿਸ ਨਾਲ TPC ਅਤੇ BSES/REL ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੋ ਉਹ BSES ਅਤੇ TPC) ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਵਸੂਲਣਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਮਿਤੀ22.3.2000 ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ BSES ਨੇ TPC ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ TPC ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 9.1.2004 ਨੂੰ ਬਿਨਾਨੀ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ TPC ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨਾਨੀ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। MERC ਨੇ ਮਿਤੀ 31.5.2004 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

“94. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਮੁੰਬਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੰਬਈ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। TPC ਜਨਵਰੀ 1998 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਭਾਵ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਰਾਹੀਂ ਵਸੂਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ TPC ਅਤੇ BSES ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।

*** *** ***

225. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਪਾਤ ਪੂਰੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਕੰਪੋਨੈਂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ 24.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵਾਧੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜੋ ਕਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ TPC ਅਤੇ BSES ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ।

*** *** ***

237. TPC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖਰੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਲੋੜ (ARR) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ

ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ BSES ਅਤੇ TPC ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1998-99 ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਪਲਬਧ ਭੰਡਾਰ ਅਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਤੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ TPC ਅਤੇ BSES ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ-6 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਣਦਾ ਵਾਜਬ ਰਿਟਰਨ ਮਿਲੇ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਮੁਨਾਫਾ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਰਿਟਰਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਧੂ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਸੇ ਲੈਣੇ ਪੈਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

*** *** ***

239. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

240. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜੋ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1998-99 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1999-00 ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬੀਐਸਈਐਸ ਦੁਆਰਾ TPC ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਅਤੇ MSEB ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬੀਐਸਈਐਸ ਦੁਆਰਾ TPC ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ 'ਤੇ TPC ਦੁਆਰਾ ਬੀਐਸਈਐਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ

ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ MSEB ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ 18% ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ TPC ਅਤੇ BSES ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਹੀ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ BSES ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ (SBI PLR) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ BSES ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸ਼ੁੱਧ (ਸਧਾਰਣ) ਵਿਆਜ 8.37 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ TPC ਤੋਂ BSES ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. MERC ਨੇ MSEB ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਨੂੰ TPC ਅਤੇ BSES/REL ਵਿਚਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਪੀਕ ਲੋਡ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ TPC ਨੂੰ BSES/REL ਨੂੰ 315 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਯੂਨਿਟ ਆਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ TPC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਸਹੂਲਤ ਆਪਣੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਰ ਊਰਜਾ BSES/REL ਦੁਆਰਾ TPC ਤੋਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ TPC ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਚਾਰਜ ਦੀ 50:50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

32. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ APTEL ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। TPC ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਮਝ ਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ

ਜਨਰਲ ਕੋਲ 227 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸੀ ਜੋ TPC ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। APTEL ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਬੰਧਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਗਾਹਕਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ BSES/REL ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ APTEL ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

33. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦਾ I.A. No. 59365 ਅਤੇ 2019 ਦਾ I.A. No. 59356 ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਡਾਨੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਮੁੰਬਈ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਨਾਮ ਕ੍ਰਮਵਾਰ C.A. No. 415/2007 ਅਤੇ C.A. No. 3229/2007 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

35. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ TPC ਅਤੇ BSES/REL ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। APTEL ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਮੁੰਬਈ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 07.02.2007

ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ TPC ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਡਾਨੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਮੁੰਬਈ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ C.A. No. 415/2007 ਵਿੱਚ I.A. No. 59365/2019 ਅਤੇ C.A. No. 3229/2007 ਵਿੱਚ I.A. No. 59356/2019 ਅਤੇ 59380/2019 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ I.A. ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi