നിരാകരണപത്രം (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ശ്രീമതി. പി. ലീലാവതി (മരിച്ചവർ) നിയമപരമായ അവകാശികൾ മുഖേന

v.

വി. ശങ്കരനാരായണ റാവു (മരിച്ചവർ) നിയമപരമായ അവകാശികൾ മുഖേന

(2008 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1099)

ഏപ്രിൽ 09, 2019

[ജസ്റ്റിസ് എൽ. നാഗേശ്വര റാവു, ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ]

കേസ് - ഭാഗം വെക്കൽ - അപ്പീൽവാദി-പ്രാരംഭ വാദി, അവളുടെ അന്തരിച്ച പിതാവിന്റെ, കേസിൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയ എല്ലാ സ്വത്തുക്കളിലും 1/4 ഭാഗം അവകാശപ്പെട്ട. - തന്റെ സഹോദരങ്ങളായ എതിർകക്ഷികൾ ¼ ഭാഗം നൽകാൻ വിസമ്മതിച്ചു എന്ന് വാദി ആരോപിച്ചു. - വാദി ഭാഗം വെക്കലിനായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു.- കേസ് ഷെഡ്യൂളിലെ സ്വത്തുക്കൾ കക്ഷികളുടെ പിതാവ് സ്വയം സമ്പാദിച്ച സ്വത്തുക്കളല്ലെന്നും, അവ 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ സ്വത്തുക്കളാണെന്നും വിധിച്ചുകൊണ്ട് വിചാരണ കോടതി കേസ് തള്ളി; ഷെഡ്യൂൾ II-ൽ സൂചിപ്പിച്ച ബാങ്ക് നിക്ഷേപങ്ങൾ 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ വ്യക്തിപരമായ സ്വത്തുക്കളാണെന്നും കണ്ടെത്തി- ഹൈക്കോടതി 26.02.1999-ലെ വിധിയിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധി റദ്ദാക്കുകയും, സ്വത്തുക്കൾ പ്രാരംഭ എതിർ കക്ഷികളുടെ പേരിലാണെങ്കിലും, പിതാവും പ്രതികളും തമ്മിലുള്ള ഇടപാടുകൾ ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു.- സുപ്രീം കോടതി പുനഃപരിശോധനക്കായി വിഷയം ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് തിരികെ അയച്ചു.- അതിനുശേഷം, ഹൈക്കോടതി വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധി സ്ഥിരീകരിക്കുകയും സ്വത്തുക്കൾക്ക് ബിനാമി സ്വഭാവമില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. - 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ നേടിയെടുത്ത കേസ് സ്വത്തുക്കൾക്ക് ബിനാമി സ്വഭാവമുണ്ടെന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിച്ചു.- അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചു: പണത്തിന്റെ സ്രോതസ് ഒരിക്കലും ഏക പരിഗണനയാകാൻ പാടില്ലെന്നും അത് പ്രസക്തമായ പരിഗണനകളിൽ ഒന്നുമാത്രമാണെന്നും എന്നാൽ ഇടപാടിന്റെ സ്വഭാവം കണ്ടെത്തുന്നതിൽ നിർണ്ണായകമല്ലെന്നും നിരവധി സുപ്രീം കോടതി വിധികൾ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. - ഈ കേസിൽ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ കേസ് സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയത് ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിൽ വാദി പരാജയപ്പെട്ട എന്ന നിഗമനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി എത്തിച്ചേർന്നത് ശരിയാണ്.- 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയ കേസ് സ്വത്തുക്കൾ മൊത്തം കുടുംബത്തിനു വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്ന് പിതാവ് ഉദ്ദേശിച്ചതായി സ്ഥാപിക്കാനും തെളിയിക്കാനും വാദിക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. - വാദിക്കും ഭർത്താവിനും ഒരു താമസസ്ഥലം വാങ്ങാൻ

അന്തരിച്ച പിതാവ് സഹായിച്ചിരുന്നു. – അതുപോലെ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള മക്കൾക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകാനും സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുന്നതിൽ അവരെ സഹായിക്കാനുമായിരുന്നു അന്തരിച്ച പിതാവിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം.- കേസ് സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയ ഇടപാട് ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് പറയാനാവില്ല – അതിനാൽ, കേസ് സ്വത്തുക്കളിൽ 1/4 ഭാഗം അവകാശപ്പെടാൻ വാദിക്ക് അവകാശമില്ല.- ബിനാമി ഇടപാടുകൾ (വസ്തുവകകൾ തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള അവകാശം നിരോധിക്കൽ) ഓർഡിനൻസ്, 1988. – ബിനാമി ഇടപാടുകൾ (നിരോധനം) നിയമം, 1988.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട്, കോടതി

വിധിച്ചു: വിവിധ വിധികളിലൂടെ സുപ്രീം കോടതി സ്ഥാപിച്ച നിയമം ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലേക്ക് പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(സി) വരെ വാങ്ങിയത് ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിൽ വാദി പരാജയപ്പെട്ടു എന്ന നിഗമനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി എത്തിച്ചേർന്നത് ശരിയാണെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(സി) വരെ വാങ്ങുന്ന സമയത്ത് അവരുടെ അന്തരിച്ച പിതാവ് ചില സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകിയിരുന്നു എന്നത് സത്യമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കോടതി വിവിധ വിധികളിലൂടെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, അത് ഇടപാട് ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് കരുതുന്നതിനുള്ള ഏക നിർണ്ണായക ഘടകം/സാഹചര്യം ആയിരിക്കില്ല. 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയ കേസ് സ്വത്തുക്കൾ മൊത്തം കുടുംബത്തിനു വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്ന് പിതാവ് ഉദ്ദേശിച്ചതായി സ്ഥാപിക്കുന്നതിലും തെളിയിക്കുന്നതിലും വാദി ദയനീയമായി പരാജയപ്പെട്ടു. വാദിയായ മകൾ സാക്ഷിക്കൂട്ടിൽ കാലെടുത്തുവെച്ചിട്ടില്ല എന്നതും, വാദിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള തെളിവുകൾ സംയുക്ത കുടുംബത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പുറത്തൊരാളെന്ന് പറയാവുന്ന അവളുടെ ഭർത്താവാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൂടാതെ, വാദിയെയും അവളുടെ ഭർത്താവിനെയും വാദിയുടെ അന്തരിച്ച പിതാവ് സംരക്ഷിച്ചിരുന്നു എന്നത് രേഖകളിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ബാംഗ്ലൂരിൽ താമസസ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിനായി വാദിക്കും അവളുടെ ഭർത്താവിനും സാമ്പത്തിക സഹായവും നൽകിയിരുന്നു. അതിനാൽ, വാദിയുടെ പിതാവ് തന്റെ മകൾക്ക് ആശ്രയം നൽകുകയും, ഇവിടെ മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ബാംഗ്ലൂരിൽ താമസസ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുകയും ചെയ്തു. അവരുടെ അന്തരിച്ച പിതാവ് ഓഹരി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ വാങ്ങുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകൾ-പ്രാരംഭ വാദിക്ക് ചില ഓഹരികൾ നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു എന്നതും രേഖകളിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, ഈ കേസിന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളായ തന്റെ മക്കൾക്കും അവരുടെ

അന്തരിച്ച പിതാവ് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുകയും സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുന്നതിൽ അവരെ സഹായിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കണം. അതിനാൽ, തനിക്കുവേണ്ടിയും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ തന്റെ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയും സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യം മനസിൽവെച്ചാണ് 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുന്നതിന് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകാൻ അവരുടെ അന്തരിച്ച പിതാവ് തീരുമാനിച്ചത് എന്ന് പറയാനാവില്ല. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(സി) വരെ വാങ്ങിയ ഇടപാടുകൾ ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. മക്കളുടെ ക്ഷേമത്തിനായി സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുക എന്നതായിരുന്നു അവരുടെ അന്തരിച്ച പിതാവിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം, അതിനപ്പുറം ഒന്നുമില്ല. അവരുടെ അന്തരിച്ച പിതാവ് ചില സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകി എന്നതൊഴിച്ചാൽ, ഇടപാടുകളെ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധികളിലൂടെ ഈ കോടതി നിഷ്കർഷിച്ച മറ്റ് ഘടകങ്ങളൊന്നും ഇവിടെ തൃപ്തികരമല്ല. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും രേഖകളിലെ തെളിവുകളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർ കക്ഷികളുടെ പേരിൽ കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(സി) വരെ വാങ്ങിയത് ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. അതിനാൽ, വിചാരണ കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിക്കുകയും ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തതുപോലെ, പ്രത്യേക വിൽപ്പന രേഖകൾ വഴി മക്കൾ അവരുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയ കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(സി) വരെ ഉള്ളതിന്റെ 1/4 ഭാഗം അവകാശപ്പെടാൻ വാദിക്ക് അവകാശമില്ല. [ഖണ്ഡിക 10][923-C-H; 924-A-D]

ബിനാപാണി പോൾ v. പ്രതിമ ഘോഷ് (2007) 6 എസ്സിസി 100 : [2007] 5 എസ്സിആർ 946; *ജയ്ദയാൽ പോദ്ദാർ v. ബിബി ഹസ്ര (എംഎസ്ടി.)* (1974) 1 എസ്സിസി 3: [1974] 1 എസ് സിആർ 70; *വള്ളിയമ്മാൾ v. സുബ്രഹ്മണ്യൻ* (2004) 7 എസ്സിസി 233: [2004] 3 സപ്ലി. എസ് സിആർ 966- എന്നിവയെ ആശ്രയിക്കുന്നു.

ഠാക്കുർ ഭീം സിംഗ് v. ഠാക്കുർ കാൻ സിംഗ് (1980) 3 എസ്സിസി 72: [1980] 2 എസ്സിആർ 628- പരാമർശിച്ചു.

കേസ് നിയമ റഫറൻസ്

[1980] 2 എസ്സിആർ 628- പരാമർശിച്ചു- ഖണ്ഡിക 6.4

[2007] 5 എസ്സിആർ 946- ആശ്രയിക്കുന്നു- ഖണ്ഡിക 7.2

[1974] 1 എസ്സിആർ 70- ആശ്രയിക്കുന്നു- ഖണ്ഡിക 9.1

[2004] 3 സപ്ലി. എസ്സിആർ 966– ആശ്രയിക്കുന്നു– ഖണ്ഡിക 9.2

സിവിൽ അപ്പീലേറ്റ് അധികാരപരിധി: 2008 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1099 1991 ലെ ആർ എഫ്എ നമ്പർ 220 ൽ ബാംഗ്ലൂരിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതി 06.09.2007 ന് നൽകിയ വിധിയും ഉത്തരവും അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്.

ബസവ പ്രഭ എസ്. പാട്ടീൽ, രചിത ഹെരിമാത്ത്, ചിന്മയ് ദേശ്പാണ്ഡെ, ഗീത് അഹൂജ, വി. എൻ. രഘുപതി എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്കു വേണ്ടി ഹാജരായി.

ജി.വി. ചന്ദ്രശേഖർ, എൻ. കെ. വർമ്മ, ശ്രീമതി. അൻഷ വർമ്മ, ശ്രീമതി. അഞ്ജന ചന്ദ്രശേഖർ എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്കു വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ**.

1. ബാംഗ്ലൂരിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതി 1991 ലെ ആർഎഫ്എ നമ്പർ 220 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 06.09.2007-ലെ വിധിയിലും ഉത്തരവിലും ദുഃഖിതരും അതൃപ്തരുമായ പ്രാരംഭ വാദി ശ്രീമതി. പി. ലീലാവതിയുടെ (അന്തരിച്ച, അവരുടെ നിയമപരമായ അവകാശികൾ മുഖേന പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നു) നിയമപരമായ അവകാശികളാണ് ഈ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്, ഹൈക്കോടതി പ്രാരംഭ വാദി നൽകിയ ആദ്യ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുകയും ബഹുമാനപ്പെട്ട വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധിന്യായവും കേസ് തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവും ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

2. ഈ അപ്പീലിലേക്ക് നയിച്ച വസ്തുതകൾ ചുരുക്കത്തിൽ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

ഭാഗംവെക്കലിനും ഹർജിയിൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയ സ്വത്തുക്കളിലെ വാദിയുടെ ¼ ഭാഗം വിഹിതം ലഭിക്കുന്നതിനുമായി 1980 ലാണ് ശ്രീമതി. പി. ലീലാവതി ബാംഗ്ലൂരിലെ XIV അഡീഷണൽ സിറ്റി സിവിൽ ജഡ്ജിയുടെ കോടതിയിൽ പ്രാരംഭ എതിർകക്ഷികൾക്കെതിരേ, അതായത് വി. ശങ്കരനാരായണ റാവുവിനും (അന്തരിച്ച, അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിയമപരമായ അവകാശികൾ മുഖേന പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നു) മറ്റ് രണ്ട് പേർക്കും എതിരെ ഒറിജിനൽ കേസ് നമ്പർ 1248 ഫയൽ ചെയ്തത്. പ്രാരംഭ വാദി ശ്രീമതി. പി. ലീലാവതിയും യഥാർത്ഥ പ്രതികളും സഹോദരി സഹോദരന്മാരാണ്, അവർ 08.10.1974 ന് അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവുവിന്റെ മക്കളാണ്.

2.1 പ്രാരംഭ വാദിയുടെ കേസ് ഇതായിരുന്നു: അവളുടെ പിതാവ് അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവു ഒരു എസ്റ്റേറ്റ് ഏജന്റായിരുന്നു, അദ്ദേഹം സ്വന്തം പേരിലും മക്കളുടെ പേരിലും പണം കടം കൊടുക്കുന്ന ബിസിനസ്സ് നടത്തുകയും, സ്വന്തം പണം മുടക്കിക്കൊണ്ട് ആൺമക്കളുടെ പേരിൽ വസ്തുവകകൾ വാങ്ങുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ജി. വെങ്കട റാവു അന്തരിക്കുമ്പോൾ, ഹർജിയിലെ പട്ടികയിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥാവര സ്വത്തുക്കൾ, ബാങ്ക് നിക്ഷേപങ്ങൾ മുതലായവ ഉൾപ്പെടുന്ന

വലിയൊരു സമ്പത്ത് കൈവശം വെച്ചിരുന്നു എന്നാണ് വാദിയുടെ അഭിപ്രായം. കേസ് ഷെഡ്യൂളിലെ സ്വത്തുക്കൾ സംയുക്ത കുടുംബ സ്വത്തുക്കളായിരുന്നുവെന്നും അവ വാസ്തവത്തിൽ അവരുടെ അന്തരിച്ച പിതാവ് ജി. വെങ്കട റാവു വാങ്ങിയതാണെന്നും അദ്ദേഹമാണ് അതിന് പണം മുടക്കിയതെന്നും പ്രാരംഭ വാദി പറയുന്നു. തന്റെ പിതാവിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള എല്ലാ സ്വത്തുക്കളിലും ¼ ഭാഗത്തിന് തനിക്ക് അവകാശമുണ്ടെന്നായിരുന്നു പ്രാരംഭ വാദിയുടെ വാദം. എതിർകക്ഷികൾ ¼ ഭാഗം നൽകാൻ വിസമ്മതിക്കുകയും തന്റെ ആവശ്യത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറുന്ന തരത്തിൽ മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തതാണ്, തന്റെ ഓഹരി ലഭിക്കുന്നതിനും വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിനുമായി രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെടാൻ അവരെ പ്രേരിപ്പിച്ചത്. അതിനുശേഷം, ഭാഗം വെക്കുന്നതിനും സൗഹാർദ്ദപരമായ തീർപ്പിനുമായി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അവൾ 18.07.1975-ന് ഒരു നോട്ടീസ് അയച്ചു. എന്നാൽ എതിർകക്ഷികൾ വിഷയം തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, ഭാഗം വെക്കുന്നതിനും കേസിലെ പട്ടികപ്പെടുത്തിയ സ്വത്തുക്കളിൽ തന്റെ 1/4 ഭാഗം തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുമായി വാദി മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു.

3. പ്രാരംഭ എതിർകക്ഷികൾ രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവന ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് കേസിനെ എതിർത്തു. ഹർജിയിൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയ സ്വത്തുക്കൾ പൂർണ്ണമായും എതിർകക്ഷികളുടെ വ്യക്തിപരമായ അവകാശങ്ങളിൽപ്പെട്ടതാണെന്ന് പ്രാരംഭ എതിർകക്ഷികൾ വാദിച്ചു. ഹർജിയിലെ പട്ടികയിലെ ഇനം നമ്പർ 1, അതായത് ആഗാ അബ്ബാസ് അലി റോഡിലെ പ്രിമൈസസ് നമ്പർ 32/1 മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ വ്യക്തിപരമായ സ്വത്താണ്. ഷെഡ്യൂൾ 1-ലെ ഇനം (ബി) രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ വകയിൽ ഉള്ളതും ഇനം (സി) ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ വകയിലുള്ളതും ആണ്. ഈ സ്വത്തുക്കൾ ഒരിക്കലും അവരുടെ അന്തരിച്ച പിതാവ് ജി. വെങ്കട റാവുവിന് അവകാശപ്പെട്ടതായിരുന്നില്ല, അവ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമ്പത്തിന്റെ ഭാഗമായിരുന്നില്ല. ഇനം നമ്പർ II-നെക്കുറിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ, മൂന്ന് സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങളും ഓരോ പ്രതിയുടെയും വ്യക്തിപരമായ സ്വത്തുക്കളായിരുന്നു. സിൻഡിക്കേറ്റ് ബാങ്കിന്റെ കാന്റോൺമെന്റ് ബ്രാഞ്ചിൽ പരേതന്റെയും രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെയും പേരിൽ ഒരു ജോയിന്റ് സേവിംഗ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ അക്കൗണ്ടിൽ ഇപ്പോഴും ഒരു ചെറിയ തുക കിടപ്പുണ്ട്. എന്തായാലും, ആ അക്കൗണ്ടിൽ 10,000/- രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ ഇല്ല. ഇനം നമ്പർ III-നെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ, പരേതന് തിരിച്ചു കിട്ടാനായി കടങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. 939 ഓഹരികൾ പരേതന്റെയും വാദിയുടെയും സംയുക്ത പേരുകളിലായിരുന്നു. 840 ഓഹരികൾ പരേതന്റെയും ഒന്നാം എതിർ കക്ഷിയുടെയും പേരുകളിലായിരുന്നു. വേറേ 840 ഓഹരികൾ പരേതന്റെയും രണ്ടാം എതിർ കക്ഷിയുടെയും പേരുകളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. 949 ഓഹരികൾ പരേതന്റെയും മൂന്നാം എതിർ

കക്ഷിയുടെയും പേരുകളിലായിരുന്നു. പരേതൻ തന്റെയും വാദിയുടെയും പേരിൽ വാങ്ങിയ ഓഹരികളിൽ വാദിക്കായിരുന്നു പ്രധാന ഓഹരി. അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവു ബാംഗ്ലൂരിലെ സിവിൽ സ്റ്റേഷനിലെ ഒരു അഭിഭാഷകന്റെ ഓഫീസിലെ ഒരു ഹെഡ് ക്ലർക്കായിരുന്നു. വിരമിച്ച ശേഷം, അദ്ദേഹം വളരെ സാധാരണമായ രീതിയിൽ ഒരു എസ്റ്റേറ്റ് ഏജന്റായി പ്രവർത്തിച്ചു. എന്തായാലും, അദ്ദേഹം പണം കടം കൊടുക്കുന്ന ബിസിനസ്സ് നടത്തിയിരുന്നില്ല, അഥവാ ഹർജിയിൽ കാണിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതുപോലെ വസ്തുവകകൾ വാങ്ങുകയും ചെയ്തിരുന്നില്ല. ഒരു ഘട്ടത്തിലും പരേതന് മികച്ച സാമ്പത്തിക സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അദ്ദേഹം മരിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക ഭദ്രത വളരെ കുറവായിരുന്നു, നീക്കിയിരിപ്പായി അദ്ദേഹത്തിന് ആഭരണങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ബാംഗ്ലൂരിലെ ആഗാ അബ്ബാസ് അലി റോഡിലെ പ്രിമൈസസ് നമ്പർ 138-ൽ ലഭ്യമായ ഫർണിച്ചറുകൾ പോലും എടുത്തുപറയേണ്ടവയല്ലായിരുന്നു, കാരണം അവശേഷിച്ചവ വിരലിലെണ്ണാവുന്നവയായിരുന്നു. മുഴുവൻ വസ്തുവകകളുടെയും മൂല്യം 400.00 രൂപയിൽ കൂടില്ല. ഹർജിയിലെ ഷെഡ്യൂൾ V-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന 10, 12, 19, 20, 21, 22 എന്നീ ഇനങ്ങൾ മാത്രമാണ് പരേതന്റെ വിലയേറിയ വസ്തുക്കളായിരുന്നത്. മറ്റ് ഇനങ്ങൾ ഒരു ഘട്ടത്തിലും അദ്ദേഹത്തിന്റേതായി നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. വാദിക്ക് അവളുടെ പിതാവ് ജീവിച്ചിരുന്നപ്പോൾ ഏറ്റവും മികച്ച കാര്യങ്ങൾ ലഭിച്ചിരുന്നു. കാലാകാലങ്ങളിൽ അവളുടെ പിതാവിൽ നിന്നുള്ള സാമ്പത്തിക പരിഗണന അവൾക്ക് ലഭിച്ചിരുന്നു. വാദിയുടെ ഭർത്താവും തന്റെ മരുമകനുമായ ആളോടും പരേതൻ സൌമനസ്യം കാണിച്ചിരുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ പരേതൻ തന്റെ മകളുടെയും ഭർത്താവിന്റെയും ആവശ്യങ്ങൾക്കായി തന്റെ വിഭവങ്ങൾ കൈയൊഴിഞ്ഞു. മരുമകൻ പരേതനിൽ നിന്ന് പണവും കൈപ്പറ്റി. 11.06.1966-ലെ പ്രോ-നോട്ട് പ്രകാരം പരേതനിൽ നിന്നും മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയിൽ നിന്നും കടം വാങ്ങിയ 3000/- രൂപയും 29.11.1966-ലെ മറ്റൊരു പ്രോ-നോട്ട് പ്രകാരം പരേതനിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയ 1500/- രൂപയും വാദിയും അവളുടെ ഭർത്താവും കൊടുക്കാനുണ്ട്. മകളിൽ പറഞ്ഞ തുകകൾക്ക് നിശ്ചിത നിരക്കിൽ പലിശയും ഉണ്ട്. ശരിയായ നിയമപരമായ പ്രതിവിധികളിലൂടെ മകളിൽ പറഞ്ഞ തുകകൾ തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള അവകാശം എതിർകക്ഷികളിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. വീരപ്പിള്ള സ്ട്രീറ്റിലെ വീട് നമ്പർ 150 വാദി നിർമിച്ചത് അവളുടെ പിതാവിന്റെ സഹായത്തോടെയും സാമ്പത്തിക സഹായത്തോടെയും ആണ്. 1963-ൽ എപ്പോഴോ പരേതനും രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയും തിരുപ്പതിയിലേക്കും മദ്രാസിലേക്കും പോയ സമയത്ത്, വാദി അവളുടെ ഭർത്താവുമായി സജീവമായി ഗൂഢാലോചന നടത്തി ആഗാ അബ്ബാസ് അലി റോഡിലെ വീട് നമ്പർ 138 ൽ അപഹരണം നടത്തി. ഈ സമയത്ത് വാദി തെറ്റായ ലാഭം ഉണ്ടാക്കി. വിവാഹശേഷം ഏകദേശം മൂന്ന് മാസത്തേക്ക് മാത്രമാണ് വാദി ഭർത്താവിനൊപ്പം ചിക്കഗല്ലൂരിൽ താമസിച്ചത്. അതിനുശേഷം അവൾ ഭർത്താവിനൊപ്പം ബാംഗ്ലൂരിൽ വന്ന് അവളുടെ പിതാവിനൊപ്പം ഏകദേശം ആറ് വർഷം

താമസിച്ചു. അങ്ങനെ വാദി പ്രത്യേകാനുകൂല്യം അനുഭവിക്കുന്നു, കൂടാതെ അവൾക്കും അവളുടെ ഭർത്താവിനും കുട്ടികൾക്കും ഏതാണ്ട് പതിവായി ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നു. അവളുടെ പിതാവിനു പുറമേ, രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയും വാദിയുടെ കുടുംബത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾ വലിയ അളവിൽ ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നു. എല്ലാ എതിർകക്ഷികളും വാടക വീടുകളിലാണ് താമസിക്കുന്നത്. ഹർജിയിലെ ഷെഡ്യൂളിലെ ഇനം എ മുതൽ സി വരെയുള്ളവയിൽ വാദിയുടെ അവകാശവാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല, കാരണം 1988 ലെ ബിനാമി ഇടപാടുകൾ (വസ്തുവകകൾ തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള അവകാശം നിരോധിക്കൽ) ഓർഡിനൻസിന്റെ വകുപ്പ് 2 പ്രകാരം വാദിക്ക് കേസ് നൽകാൻ കാരണങ്ങളില്ല, അവൾക്ക് യാതൊരു നിവൃത്തിയും നൽകാൻ കഴിയില്ല.അതിനാൽ, കേസ് ചെലവുകളോടെ തള്ളിക്കളയാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്.

3.1 ട്രയൽ കോടതി താഴെ പറയുന്ന വിഷയങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചു:

1) ഹർജിയിലെ ഷെഡ്യൂൾ I മുതൽ V വരെ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരമുള്ള സ്ഥാവര, ജംഗമ സ്വത്തുക്കൾ തന്റെ പിതാവ് സ്വന്തമായി സമ്പാദിച്ച സ്വത്തുക്കളാണെന്ന് വാദി തെളിയിക്കുന്നുണ്ടോ?

2) സൈറ്റ് നമ്പർ 32/1, ആഗാ അബ്ബാസ് അലി റോഡ്, സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, ബാംഗ്ലൂർ എന്ന വിലാസത്തിലുള്ളതും ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നതുമായ സ്വത്ത് അഥവാ കേസ് ഷെഡ്യൂൾ I(എ) എന്നത് മൂന്നാം എതിർകക്ഷി സ്വയം സമ്പാദിച്ച സ്വത്താണോ?

3) സൈറ്റ് നമ്പർ 32/1, ആഗാ അബ്ബാസ് അലി റോഡ്, സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, ബാംഗ്ലൂർ എന്ന വിലാസത്തിലുള്ളതും ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നതുമായ സ്വത്ത് അഥവാ കേസ് ഷെഡ്യൂൾ I(ബി) എന്നത് രണ്ടാം എതിർകക്ഷി സ്വയം സമ്പാദിച്ച സ്വത്താണോ?

4) കേസ് ഷെഡ്യൂൾ I(സി) ആയ സ്വത്ത് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി സ്വയം സമ്പാദിച്ച സ്വത്താണോ?

5) കേസ് ഷെഡ്യൂൾ II-ലെ ബാങ്ക് നിക്ഷേപങ്ങൾ ഓരോ എതിർകക്ഷിയുടെയും വ്യക്തിപരമായ സ്വത്തുക്കളാണെന്ന് എതിർകക്ഷികൾ തെളിയിക്കുന്നുണ്ടോ?

6) ഹർജിയിലെ പേജ് 5-ൽ, കേസ് ഷെഡ്യൂൾ V-ലെ ഇനം നമ്പറുകൾ 10, 12, 19, 20, 21, 22 എന്നിവയായി സൂചിപ്പിച്ചതും ബാംഗ്ലൂരിലെ ആംസ്ട്രോംഗ് റോഡിലെ പ്രിമൈസസ് നമ്പർ 138/എ (പുതിയ നമ്പർ 6)-ൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതായി വ്യക്തമാക്കുന്നതുമായ ഫർണിച്ചറുകൾക്ക് 400/- രൂപയുടെ വില മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്ന് എതിർകക്ഷികൾ തെളിയിക്കുന്നുണ്ടോ?

7) കേസ് ഷെഡ്യൂളിലെ സ്വത്തുക്കളിൽ 1/4 ഭാഗം ലഭിക്കുന്നതിനും അത് കൈവശം വെക്കുന്നതിനും വാദിക്ക് അവകാശമുണ്ടോ?

8) കേസിന് കാരണങ്ങളുണ്ടോ?

9) വാദിക്ക് എന്ത് നിവൃത്തിയാണ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുള്ളത്?

അധിക വിഷയം: 1988-ലെ ബിനാമി ഇടപാടുകൾ (വസ്തുവകകൾ തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള അവകാശം നിരോധിക്കൽ) ഓർഡിനൻസിന്റെ വകുപ്പ് 2 പ്രകാരം വാദിയുടെ അവകാശവാദം തടയപ്പെടുന്നുണ്ടോ?

3.2 അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവു സ്വന്തമായി സമ്പാദിച്ച സ്വത്തുക്കളല്ല കേസ് ഷെഡ്യൂളിലെ സ്വത്തുക്കൾ എന്നും; കേസ് ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ), I(ബി), I(സി) എന്നിവ 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള പ്രാരംഭ എതിർകക്ഷികളുടെ സ്വത്തുക്കളാണെന്നും; ഹർജിയിലെ ഷെഡ്യൂൾ II-ൽ സൂചിപ്പിച്ച ബാങ്ക് നിക്ഷേപങ്ങൾ 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ വ്യക്തിപരമായ സ്വത്തുക്കളാണെന്നും കണ്ടെത്തിക്കൊണ്ട് വിചാരണ കോടതി കേസ് തള്ളി. കേസ് ഇനം നമ്പറുകൾ 10, 12, 19, 20, 21, 22 ആയി ഷെഡ്യൂൾ V-ൽ സൂചിപ്പിച്ച ജംഗമ സ്വത്തുക്കളിൽ വാദിക്ക് 1/4 ഭാഗത്തിന് അവകാശമുണ്ടെന്ന് വിചാരണക്കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും, അതിനാൽ ബാംഗ്ലൂരിലെ ആംസ്ട്രോംഗ് റോഡിലെ പ്രിമൈസസ് നമ്പർ 138/എ (പുതിയ നമ്പർ 6)-ൽ ലഭ്യമായതും 400/- രൂപയുടെ മാത്രം വിലയുള്ളതുമായ സ്വത്തുക്കളിൽ 1/4 ഭാഗം വീണ്ടെടുക്കുന്നത് വാദിക്ക് അനുവദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവ് വിചാരണ കോടതി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

4. ഹർജി തള്ളുകയും, കേസിൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയ സ്വത്തുക്കൾ അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവു സ്വന്തമായി സമ്പാദിച്ചവയല്ലെന്നും അവ 1 മുതൽ മൂന്നു മുതൽ എതിർകക്ഷിളുടേതാണെന്നും കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് വിചാരണ കോടതി നൽകിയ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഖിന്നയായ പ്രാരംഭവാദി ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകി. 26.02.1999-ലെ വിധിയും ഉത്തരവും വഴി ഹൈക്കോടതി വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധിയും ഡിക്രിയും റദ്ദാക്കുകയും, സ്വത്തുക്കൾ പ്രാരംഭ എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിലാണെങ്കിലും, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഇടപാടുകൾ ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്നും, അതിനാൽ വാദിക്ക് അതിൽ ¼ ഭാഗം ഓഹരിക്ക് അവകാശമുണ്ടെന്നും വിധിച്ചു.

4.1 ഹൈക്കോടതി 26.02.1999-ലെ വിധിയിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും, അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധിയും ഡിക്രിയും റദ്ദാക്കുകയും തൽഫലമായി കേസിൽ അനുകൂല വിധി നൽകുകയും, ഷെഡ്യൂളിലെ സ്വത്തുക്കളിൽ വാദിക്ക് ¼ ഭാഗം ഓഹരിക്ക് അവകാശമുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തതിൽ ദുഃഖിതരും അതൃപ്തരുമായ പ്രാരംഭ എതിർ കക്ഷികളുടെ നിയമപരമായ അവകാശികൾ 2000 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7117 മുഖേന ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചു.

4.2 11.05.2007-ലെ വിധിയും ഉത്തരവും വഴി ഈ കോടതി അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഇടപാട് ബിനാമി ആണോ അല്ലയോ എന്ന് ഹൈക്കോടതി ശരിയായ രീതിയിൽ വിലയിരുത്തിയിട്ടില്ല കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് വിഷയം ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് തിരികെ അയക്കുകയും ചെയ്തു.

4.3 അതിനുശേഷം, വിഷയം തിരികെ ലഭിച്ചതിനെത്തുടർന്ന്, ഹൈക്കോടതി അപവാദിത വിധിയും ഉത്തരവും വഴി അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുകയും, കേസ് തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധിയും ഡിക്രിയും ശരിവെക്കുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ, കേസ് ഷെഡ്യൂളിലെ സ്വത്തുക്കൾ സംബന്ധിച്ച് 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിലുള്ള വാങ്ങൽ/ഇടപാട് ബിനാമി ഇടപാടുകളല്ലെന്നും അവ 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ സ്വയം സമ്പാദിച്ച സ്വത്തുക്കളാണെന്നും, അതിനാൽ വാദിക്ക് കേസ് ഷെഡ്യൂളിലെ സ്വത്തുക്കളിൽ യാതൊരു ഓഹരിക്കും അർഹതയില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി പ്രത്യേകമായി നിരീക്ഷിച്ചു. 1988-ലെ ബിനാമി ഇടപാടുകൾ (നിരോധനം) നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യമുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതി തുടർന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു.

5. അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ടും, കേസ് തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധിയും ഡിക്രിയും ശരിവച്ചുകൊണ്ടുമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവാദിത വിധിയിലും ഉത്തരവിലും ഖിന്നയായ പ്രാരംഭ വാദി (ഇപ്പോൾ അന്തരിച്ചു, നിയമപരമായ അവകാശികൾ മുഖേന പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നവരും) ഈ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

6. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞതിലും കേസ് തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധിയും ഡിക്രിയും ശരിവെച്ചതിലും ഹൈക്കോടതിക്ക് ഗുരുതരമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചു എന്നാണ് അപ്പീൽവാദിക്കു വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ചത്.

6.1 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ നേടിയെടുത്ത കേസ് സ്വത്തുക്കൾ ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന വാദിയുടെ കേസ് അംഗീകരിക്കാത്തതിൽ താഴെയുള്ള കോടതികൾക്ക് ഗുരുതരമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചു എന്ന് അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു.

6.2 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ നേടിയെടുത്ത കേസ് സ്വത്തുക്കൾ ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതല്ലെന്നും, മറിച്ച് 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ സ്വയം സമ്പാദിച്ച സ്വത്തുക്കളാണെന്നും വിചാരണ കോടതി കണ്ടെത്തിയതും ഹൈക്കോടതി ശരിവച്ചതും

രേഖകളിലുള്ള തെളിവുകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

6.3 കേസ് സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങാനുള്ള പ്രതിഫലം നൽകിയത് വാദിയുടെയും 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെയും പിതാവാണെന്ന് തെളിവുകളിൽ വന്നിട്ടുണ്ട് എന്ന് അപ്പീൽ വാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവുവിൽ നിന്ന് താൻ 1,030/– രൂപ കടം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നും, അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവു 1,030/– രൂപയുടെ ഡിമാൻഡ് ഡ്രാഫ്റ്റ് നേരിട്ട് തമിഴ്നാട് ഹൗസിംഗ് ബോർഡിന് അയച്ചുകൊടുത്തുവെന്നും ഡിഡബ്ല്യു 1 സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതായി അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. കേസ് സ്വത്തുക്കളായ 1(എ) മുതൽ 1(സി) വരെയുള്ള ഇനം നമ്പറുകൾ വാങ്ങാനുള്ള മുഴുവൻ പ്രതിഫലവും നൽകിയത് അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവുവാണെന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു.

6.4 കേസ് സ്വത്തുക്കളായ 1(എ) മുതൽ 1(സി) വരെയുള്ള ഇനം നമ്പറുകൾ വാങ്ങാനുള്ള പണം അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവുവിന്റെ പക്കൽ നിന്നാണ് വന്നതെന്ന് ഹൈക്കോടതി തീർപ്പിലെത്തിയ സ്ഥിതിക്ക്, സ്വത്തുക്കൾ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടിയല്ലാ വാങ്ങിയതെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ സ്വന്തം മക്കളായ 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള പ്രാരംഭ എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങാൻ അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവുവിന് മറ്റ് കാരണങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു എന്നോ സ്ഥാപിക്കാൻ വാദി കൂടുതൽ തെളിവുകൾ നൽകേണ്ടതുണ്ടെന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തൽ ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല എന്നും അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ തുടർന്ന് ബോധിപ്പിച്ചു. *ഠാക്കുർ ഭീം സിംഗ് v. ഠാക്കുർ കാൻ സിംഗ്* (1980) 3 എസ്സിസി 72 എന്ന ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിധിയിൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ, വസ്തു കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട വ്യക്തിയല്ലാതെ മറ്റൊരു വ്യക്തിയിൽ നിന്നാണ് പണം വന്നതെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ, മറിച്ചുള്ള തെളിവുകൾ ഇല്ലാത്തപക്ഷം, പണം നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ പ്രയോജനത്തിനായിട്ടാണ് വാങ്ങിയതെന്ന് പ്രാഥമികമായി അനുമാനിക്കാവുന്നതാണെന്ന് അപ്പീൽ വാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ചു.

6.5 വാദി കൂട്ടുകുടുംബത്തിലെ ഒരംഗമായിരുന്നില്ല എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും അത്തരത്തിൽ കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തതിൽ താഴെയുള്ള കോടതികൾക്ക് ഗുരുതരമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചു എന്നും അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ തുടർന്ന് വാദിച്ചു.

6.6 മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഈ അപ്പീൽ അനുവദിക്കണമെന്നും, താഴെയുള്ള കോടതികൾ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയും ഡിക്രിയും റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും തൽഫലമായി കേസ് അനുവദിക്കുകയും വേണമെന്നും അദ്ദേഹം അപേക്ഷിക്കുന്നു.

7. കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(എ) വരെ വാങ്ങിയത് ബിനാമി ഇടപാടുകളിലല്ലാ എന്ന വിചാരണ കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തൽ, ഹൈക്കോടതി ശരിവച്ചത് തെളിവുകളുടെ വിലയിരുത്തലിലാണ് എന്നാണ് പ്രാരം എതിർകക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജി. വി. ചന്ദ്രശേഖർ, ഈ അപ്പീലിനെ എതിർത്തുകൊണ്ട് ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു. മറിച്ചുള്ള ഉദ്ദേശ്യം സ്ഥാപിക്കുകയും തെളിയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ, കേസ് സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുന്നതിനിടയിൽ പിതാവ് എതിർകക്ഷികൾക്ക് ചില സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകി എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം അത് ബിനാമി ഇടപാടായി മാറില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിച്ചതായി അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

7.1 ഈ കേസിൽ, മൂന്ന് കേസ് സ്വത്തുക്കളും രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വിൽപ്പന രേഖകൾ പ്രകാരം 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ വാങ്ങിയതാണെന്നും പിതാവ് ജി. വെങ്കട റാവു അവർക്ക് ചില സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകിയിരുന്നുവെന്നും അത്തരം സഹായങ്ങൾ വാദിക്കും നൽകിയിരുന്നുവെന്നും എതിർകക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ഈ കേസിലെ വാദി 1954–ൽ പിഡബ്ല്യു–1–നെ വിവാഹം കഴിച്ചു എന്നും; വാദിയുടെ വിവാഹം നടത്തിയത് അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവുവാണെന്നും; വാദിയുടെ വിവാഹശേഷം ജി. വെങ്കട റാവുവും 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളും ഒരുമിച്ചാണ് താമസിച്ചിരുന്നത് എന്നും രേഖകളിൽ വന്നിട്ടുണ്ട് എന്ന് അദ്ദേഹം അറിയിക്കുന്നു. ബാംഗ്ലൂരിലെ സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ പരിസരത്തെ വീരപ്പിള്ള സ്ട്രീറ്റിലെ വീട് നമ്പർ 150 സ്വന്തമാക്കാൻ അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവു വാദിക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകിയിരുന്നു എന്നും രേഖകളിൽ വന്നിട്ടുണ്ട് എന്ന് അദ്ദേഹം അറിയിക്കുന്നു. വിവാഹശേഷം വാദിയെയും ഭർത്താവിനെയും അവളുടെ പിതാവ് 10 വർഷത്തേക്ക് സംരക്ഷിച്ചിരുന്നു എന്നും രേഖകളിലെ തെളിവുകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നതായി അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുന്നതിന് തന്റെ മക്കൾക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതിലെ ജി. വെങ്കട റാവുവിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം അവർക്ക് ഒരു ആശ്രയം നൽകുക എന്നതായിരുന്നു. അതിനാൽ അവരുടെ പിതാവ് ജി. വെങ്കട റാവു നൽകിയ സാമ്പത്തിക സഹായം ഉപയോഗിച്ച് എതിർകക്ഷികൾ കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം I(എ) മുതൽ I(സി) വരെ വാങ്ങിയതിൽ ബിനാമി ഇടപാടുകളൊന്നും ഉൾപ്പെടുന്നില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു.

7.2 കൂടാതെ, ബിനാമി ഇടപാടുകൾ (നിരോധനം) നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യമില്ലാ എന്നും എതിർകക്ഷികൾക്കു വേണ്ടി വാദിക്കുന്നു. *ബിനാപാണി പോൾ v. പ്രതിമ ഘോഷ്* (2007) 6 എസ്സിസി 100 എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തതുപോലെ, ഒരു ഇടപാടിന്റെ ബിനാമി സ്വഭാവം തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത ആ ഇടപാട്

ബിനാമിയാണെന്ന് ആരോപിക്കുന്ന വ്യക്തിക്കാണ് എന്ന് പ്രാരംഭ എതിർകക്ഷികൾക്കു വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു. പണത്തിന്റെ ഉറവിടം ഒരിക്കലും ഏക പരിഗണനയാകില്ലെന്നും അത് പ്രസക്തമായ പരിഗണനകളിൽ ഒന്നാണെങ്കിലും ഇടപാടിന്റെ സ്വഭാവം പരിഗണിക്കുന്നതിൽ നിർണ്ണായകമല്ലെന്നും പ്രസ്തുത വിധിയിൽ ഈ കോടതി തുടർന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നും അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ഈ കേസിൽ, ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ 1(സി) വരെയുള്ള സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയത് ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്നോ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവുവിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം കുടുംബത്തിനുവേണ്ടി സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങാനായിരുന്നു എങ്കിലും അത് 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർ കക്ഷികളുടെ പേരിൽ വാങ്ങുകയായിരുന്നു എന്നോ സ്ഥാപിക്കാനും തെളിയിക്കാനും വാദിക്ക് കഴിഞ്ഞില്ലാ എന്ന് അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞതും കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം I(എ) മുതൽ I(സി) വരെയുള്ളവയ്ക്ക് ബിനാമി സ്വഭാവമില്ലാ എന്ന് പ്രത്യേകമായി നിരീക്ഷിക്കുകയും കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധിയും ഡിക്രിയും ശരിവച്ചതും ശരിയാണ് എന്ന് അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഈ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

8. വിവിധ കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി വിശദമായി കേട്ടു. കേസിലെ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(സി) വരെയുള്ളവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്വത്തുക്കളിൽ ¼ ഭാഗം ഓഹരി അവകാശപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് പ്രാരംഭ വാദി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തത്. കേസ് സ്വത്തുക്കൾ 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ വാങ്ങിയതാണെന്നത് തർക്കമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, വിൽപ്പന പ്രതിഫലം നൽകിയത് അവരുടെ പിതാവ് അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവുവാണ് എന്നതിനാൽ കേസ് സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയത് ബിനാമി ഇടപാടായിരുന്നുവെന്നാണ് വാദിയുടെ വാദം. പ്രസ്തുത വാദം ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചില്ല. കൂടാതെ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ കേസ് സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുന്നതിൽ അന്തരിച്ച ജി. വെങ്കട റാവുവിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം കുടുംബത്തിനുവേണ്ടി സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുക എന്നതായിരുന്നു എന്ന് യുക്തിസഹമായ തെളിവുകൾ നൽകി സ്ഥാപിക്കാനും തെളിയിക്കാനും വാദിക്ക് കഴിഞ്ഞില്ലാ എന്നും, അതിനാൽ ഇടപാടിന് ബിനാമി സ്വഭാവമുണ്ടെന്ന് പറയാനാവില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു.

8.1 ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, പിതാവ് മക്കൾക്ക് സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുന്നതിന് ചില സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകി എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം ആ

ഇടപാടുകൾക്ക് ബിനാമി സ്വഭാവമുണ്ടെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന ലളിതമായ ഒരു ചോദ്യം,?

9. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചോദ്യം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ബിനാമി ഇടപാടുകൾ/ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ള ഇടപാടുകൾ സംബന്ധിച്ച ഈ കോടതിയുടെ ചില വിധികൾ പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്:

9.1 ഒരു പ്രത്യേക ഇടപാടിനെ ബിനാമിയായി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, വാങ്ങൽ പ്രതിഫലം നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ ഉദ്ദേശമാണ് ഇടപാടിന്റെ സ്വഭാവം നിർണ്ണയിക്കുന്നതെന്ന് *ഠാക്കൂർ ഭീം സിംഗ്* (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചുറ്റുമുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ; കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ബന്ധം; ഇടപാട് നടത്തുന്നതിലേക്ക് നയിച്ച് അവരുടെ പ്രവർത്തനത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങൾ, അതിനുശേഷമുള്ള അവരുടെ പെരുമാറ്റം തുടങ്ങിയവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വാങ്ങൽ പ്രതിഫലം നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ ഉദ്ദേശ്യം എന്തായിരുന്നു എന്നത് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് എന്നും ഈ കോടതി തുടർന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രസ്തുത വിധിയുടെ ഖണ്ഡിക 17-ലും 18-ലും, ഈ കോടതി *ജയ്ദയാൽ പോദ്ദാർ v. ബിബി ഹസ്ര* (എംഎസ് ടി.) (1974) 1 എസ്സിസി 3 എന്ന കേസിൽ നൽകിയ വിധിന്യായം, പ്രത്യേകിച്ച് അതിന്റെ ഖണ്ഡിക 6 പരാമർശിക്കുകയും അക്കാര്യം സംഗ്രഹിക്കുകയും ചെയ്തു. ആ വിധിയുടെ 17-ഉം 18-ഉം ഖണ്ഡികകൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു:

> "17. *മൻമോഹൻ ദാസിന്റെ* [എഐആർ 1931 പിസി 175: 134 ഐസി 66 9: 1931 എഎൽജെ 550] കേസിൽ ലോർഡ് മക്മില്ലൻ പ്രസ്താവിച്ച തത്വം ജയ്ദയാൽ പോദ്ദാർ v. ബിബി ഹസ്ര (എംഎസ്ടി) [(1974) 1 എസ്സിസി 3: (1974) 2 എസ്സിആർ 90] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി പിന്തുടർന്നിട്ടുണ്ട്, അതിൽ ജസ്റ്റിസ് സർക്കാരിയ, ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു: (എസ്സിസി പേജ്. 6, ഖണ്ഡിക 6)
>
> "ഒരു പ്രത്യേക വിൽപ്പന ബിനാമിയാണെന്നും, പ്രത്യക്ഷത്തിൽ വാങ്ങിയയാൾ യഥാർത്ഥ ഉടമയല്ലെന്നും തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത, എപ്പോഴും അത് അങ്ങനെയാണെന്ന് വാദിക്കുന്ന വ്യക്തിയിൽ നിക്ഷിപ്തമാണെന്നത് നന്നായി തീർപ്പാക്കപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ഈ ബാധ്യത കർശനമായി നിറവേറ്റേണ്ടതുണ്ട്. ബിനാമി എന്ന വസ്തുത നേരിട്ട് തെളിയിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ വസ്തുതയുടെ അനുമാനം അചഞ്ചലമായി, ന്യായയുക്തമായി ഉയർത്തുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന നിശ്ചിത സ്വഭാവമുള്ള നിയമപരമായ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കി ഈ ബാധ്യത കർശനമായി നിറവേറ്റേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു ബിനാമി ഇടപാടിന്റെ കാതൽ, ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുടെ ഉദ്ദേശമാണ്; പലപ്പോഴും, അത്തരം ഉദ്ദേശ്യം എളുപ്പത്തിൽ

തിരിച്ചറിയാനാവാത്ത വിധം ഒരു കട്ടിയുള്ള മറയിൽ മറഞ്ഞിരിക്കും. എന്നാൽ അത്തരം ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ, ഇടപാട് ബിനാമിയാണെന്ന് വാദിക്കുന്ന വ്യക്തിക്ക് മേലുള്ള ഗൗരവമുള്ള ബാധ്യതയെ ലഘൂകരിക്കുന്നില്ല; അതുപോലെ, തെളിവിന് പകരമായി വെറും ഊഹങ്ങളോ അനുമാനങ്ങളോ സ്വീകരിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കാനാകില്ല. കാരണം, ഒരു ആധാരം ഗണ്യമായ ആലോചനയ്ക്ക് ശേഷം തയ്യാറാക്കി നടപ്പിലാക്കുന്ന ഒരു ഗൗരവമുള്ള രേഖയാണ്. ആധാരത്തിൽ വാങ്ങുന്നയാളായി അല്ലെങ്കിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നയാളായി വ്യക്തമായി കാണിച്ചിട്ടുള്ള വ്യക്തിക്ക് അനുകൂലമായി, ആധാരത്തിൽ പ്രകടമാക്കിയിട്ടുള്ള അവസ്ഥ തന്നെയാണ് കാര്യങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ അവസ്ഥ എന്ന പ്രാരംഭ അനുമാനത്തോടെയാണ് കോടതി തുടങ്ങുന്നത്. ഒരു പ്രത്യേക വിൽപ്പന ബിനാമിയാണോ അല്ലയോ എന്ന ചോദ്യം പ്രധാനമായും വസ്തുതാപരമാണ്. ഈ ചോദ്യം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി, എല്ലാ സാഹചര്യങ്ങളിലും ഒരുപോലെ ബാധകമാകുന്ന സമ്പൂർണ്ണ ഫോർമുലകളോ നിർദിഷ്ട പരിശോധനകളോ നൽകാൻ കഴിയില്ല; എന്നിരുന്നാലും, സാധ്യതകൾ തൂക്കിനോക്കുന്നതിലും പ്രസക്തമായ സൂചനകൾ ശേഖരിക്കുന്നതിലും, കോടതികൾ സാധാരണയായി ഇനിപ്പറയുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നു: (1) വാങ്ങലിനുള്ള പണം എവിടെ നിന്ന് വന്നു; (2) വാങ്ങിയതിനു ശേഷമുള്ള വസ്തുവിന്റെ സ്വഭാവവും കൈവശാവകാശവും; (3) ഇടപാടിന് ഒരു ബിനാമി നിറം നൽകുന്ന തരത്തിലുള്ള ലക്ഷ്യം, എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ; (4) കക്ഷികളുടെ സ്ഥാനവും, അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നയാളും ബിനാമിദാർ എന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ആളും തമ്മിൽ എന്തെങ്കിലും ബന്ധം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതും; (5) വിൽപ്പനയ്ക്ക് ശേഷമുള്ള ഉടമസ്ഥാവകാശ രേഖകളുടെ കസ്റ്റഡി; (6) വിൽപ്പനയ്ക്ക് ശേഷം വസ്തു കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുടെ പെരുമാറ്റം."

18. ഒരു കൈമാറ്റം ബിനാമി ഇടപാടാണോ അല്ലയോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള തത്വം ഇങ്ങനെ സംഗ്രഹിക്കാം: (1) ഒരു കൈമാറ്റം ബിനാമി ഇടപാടാണെന്ന് തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത അത് അത്തരമൊരു ഇടപാടാണെന്ന് വാദിക്കുന്ന വ്യക്തിയിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്; (2) കൈമാറ്റത്തിലൂടെ വസ്തു നേടിയ വ്യക്തിയല്ലാതെ മറ്റൊരു വ്യക്തിയിൽ നിന്നാണ് വാങ്ങൽ പണം വന്നതെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ, മറിച്ച് തെളിവുകൾ ഇല്ലാത്തപക്ഷം, വാങ്ങൽ പണം നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ പ്രയോജനത്തിനായിട്ടാണ് വാങ്ങിയതെന്ന് പ്രാഥമികമായി അനുമാനിക്കപ്പെടുന്നു; (3) ഇടപാടിന്റെ യഥാർത്ഥ സ്വഭാവം വാങ്ങൽ പണം നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ ഉദ്ദേശത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു; (4) അയാളുടെ ഉദ്ദേശ്യം എന്തായിരുന്നു എന്ന ചോദ്യം ചുറ്റുമുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള

ബന്ധം, ഇടപാട് നടത്തുന്നതിലേക്ക് നയിച്ച അവരുടെ പ്രവർത്തനത്തെ നയിക്കുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങൾ, അതിനുശേഷമുള്ള അവരുടെ പെരുമാറ്റം തുടങ്ങിയവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

9.2 *ബിനാപാണി പോൾ* കേസിൽ (മേൽ പരാമർശം), ബിനാമി ഇടപാടുകളുടെ സ്വഭാവം പരിഗണിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് വീണ്ടും അവസരം ലഭിച്ചു. ഈ വിഷയത്തിലെ ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി വിധികൾ പരിഗണിച്ച ശേഷം, പണത്തിന്റെ ഉറവിടം ഒരിക്കലും ഏക പരിഗണന ആയിരുന്നില്ലെന്ന് ആ വിധിയിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. അത് പ്രസക്തമായ പരിഗണനകളിൽ ഒന്നാണെങ്കിലും ഇടപാടിന്റെ സ്വഭാവം കണ്ടെത്തുന്നതിൽ നിർണ്ണായകമല്ല. ഒരു പ്രത്യേക ഇടപാടിന് ബിനാമി സ്വഭാവമുണ്ടോ എന്നത് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, താഴെ പറയുന്ന ആറ് സാഹചര്യങ്ങൾ ഒരു വഴികാട്ടിയായി എടുക്കാമെന്ന് *വള്ളിയമ്മാൾ v. സുബ്രഹ്മണ്യൻ* (2004) 7 എസ്സിസി 233 എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായം പരിഗണിച്ച ശേഷം, ഈ കോടതി പ്രസ്തുത വിധിയിൽ അന്തിമമായി നിഗമനം ചെയ്തു:

"(1) വാങ്ങൽ പണം എവിടെ നിന്ന് വന്നു;

(2) വാങ്ങിയതിനു ശേഷമുള്ള വസ്തുവിന്റെ സ്വഭാവവും കൈവശാവകാശവും;

(3) ഇടപാടിന് ഒരു ബിനാമി നിറം നൽകുന്ന തരത്തിലുള്ള ലക്ഷ്യം, എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ;

(4) കക്ഷികളുടെ സ്ഥാനവും, അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നയാളും ബിനാമിദാർ എന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ആളും തമ്മിൽ എന്തെങ്കിലും ബന്ധം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതും;

(5) വിൽപ്പനയ്ക്ക് ശേഷമുള്ള ഉടമസ്ഥാവകാശ രേഖകളുടെ കസ്റ്റഡി; ഒപ്പം

(6) വിൽപ്പനയ്ക്ക് ശേഷം വസ്തു കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുടെ പെരുമാറ്റം."

(*ജയ്ദയാൽ പോദ്ദാർ v. ബിബി ഹസ്ര* (മേൽ പരാമർശം), എസ്സിസി പേജ് 7, ഖണ്ഡിക 6)

10. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിവിധ വിധികളിലൂടെ സുപ്രീം കോടതി സ്ഥാപിച്ച നിയമം ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലേക്ക് പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(സി) വരെ വാങ്ങിയത് ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിൽ വാദി പരാജയപ്പെട്ടു എന്ന നിഗമനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി എത്തിച്ചേർന്നത് ശരിയാണെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(സി) വരെ വാങ്ങുന്ന സമയത്ത് അവരുടെ അന്തരിച്ച പിതാവ് ജി. വെങ്കട റാവു ചില സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകിയിരുന്നു എന്നത്

സത്യമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കോടതി വിവിധ വിധികളിലൂടെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, അത് ഇടപാട് ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് കരുതുന്നതിനുള്ള ഏക നിർണ്ണായക ഘടകം/സാഹചര്യം ആയിരിക്കില്ല. 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയ കേസ് സ്വത്തുക്കൾ മൊത്തം കുടുംബത്തിനു വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്ന് പിതാവ് ഉദ്ദേശിച്ചതായി സ്ഥാപിക്കുന്നതിലും തെളിയിക്കുന്നതിലും വാദി ദയനീയമായി പരാജയപ്പെട്ടു. വാദിയായ മകൾ സാക്ഷിക്കൂട്ടിൽ കാലെടുത്തുവെച്ചിട്ടില്ല എന്നതും, വാദിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള തെളിവുകൾ സംയുക്ത കുടുംബത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പുറത്തൊരാളെന്ന് പറയാവുന്ന അവളുടെ ഭർത്താവാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൂടാതെ, വാദിയെയും അവളുടെ ഭർത്താവിനെയും വാദിയുടെ അന്തരിച്ച പിതാവ് ജി. വെങ്കട റാവുസംരക്ഷിച്ചിരുന്നു എന്നത് രേഖകളിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ബാംഗ്ലൂരിൽ താമസസ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിനായി വാദിക്കും അവളുടെ ഭർത്താവിനും സാമ്പത്തിക സഹായവും നൽകിയിരുന്നു. അതിനാൽ, വാദിയുടെ പിതാവ് ജി. വെങ്കട റാവു തന്റെ മകൾക്ക് ആശ്രയം നൽകുകയും, ഇവിടെ മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ബാംഗ്ലൂരിൽ താമസസ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുകയും ചെയ്തു. പരേതനായ അവരുടെ പിതാവ് ഓഹരി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ വാങ്ങുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകൾ–പ്രാരംഭ വാദിക്ക് ചില ഓഹരികൾ നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു എന്നതും രേഖകളിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, ഈ കേസിന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളായ തന്റെ മക്കൾക്കും അവരുടെ അന്തരിച്ച പിതാവ് അവരുടെ സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുകയും സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുന്നതിൽ അവരെ സഹായിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കണം. അതിനാൽ, തനിക്കുവേണ്ടിയും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ തന്റെ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയും സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യം മനസിൽവെച്ചാണ് 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുന്നതിന് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകാൻ അവരുടെ അന്തരിച്ച പിതാവ് തീരുമാനിച്ചത് എന്ന് പറയാനാവില്ല. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(സി) വരെ വാങ്ങിയ ഇടപാടുകൾ ബിനാമി സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. മക്കളുടെ ക്ഷേമത്തിനായി സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുക എന്നതായിരുന്നു അവരുടെ പിതാവിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം, അതിനപ്പുറം ഒന്നുമില്ല. പരേതനായ അവരുടെ പിതാവ് ജി. വെങ്കട റാവു ചില സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകി എന്നതൊഴിച്ചാൽ, ഇടപാടുകളെ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധികളിലൂടെ ഈ കോടതി നിഷ്കർഷിച്ച മറ്റ് ഘടകങ്ങളൊന്നും ഇവിടെ തൃപ്തികരമല്ല. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും രേഖകളിലെ തെളിവുകളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(സി) വരെ

വാങ്ങിയത് ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. അതിനാൽ, വിചാരണ കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിക്കുകയും ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തതുപോലെ, പ്രത്യേക വിൽപ്പന രേഖകൾ വഴി മക്കൾ അവരുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയ കേസ് സ്വത്തുക്കളായ ഇനം നമ്പറുകൾ I(എ) മുതൽ I(സി) വരെ ഉള്ളതിന്റെ 1/4 ഭാഗം അവകാശപ്പെടാൻ വാദിക്ക് അവകാശമില്ല. ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച നിലപാടിനോട് ഈ കോടതി പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു.

11. മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെ വെളിച്ചത്തിലും, മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാലും, ഈ അപ്പീൽ പരാജയപ്പെടേണ്ടതും തള്ളിക്കളയേണ്ടതും ആണ്, അതനുസരിച്ച് തള്ളിക്കളയുന്നു. ചെലവുകൾ പരാമർശിക്കുന്നില്ല.

അപ്പീൽ തള്ളി.