[2019] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 910

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ).

ਬਨਾਮ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

(2008 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1099)

09,ਅਪ੍ਰੈਲ 2019

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੁਕੱਦਮਾ - ਵੰਡ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ-ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ; ਅਨੁਸੂਚੀ-2 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਂਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੀ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26.02.1999 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਨ, ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੇਨਾਮੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਨ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਬੇਨਾਮੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬੇਨਾਮੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਨ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ

ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਪਰ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਬੇਨਾਮੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਨੇ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3-ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨਾ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੇਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1988 - ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1988 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

910

XXXXXX

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ).

ਬਨਾਮ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

911

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਿਹਾ: ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ।(a) ਤੋਂ ।(c) ਬੇਨਾਮੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ।(a) ਤੋਂ ।(c) ਤੱਕ, ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਕ / ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ -ਧੀ ਨੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬੂਤ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬਾਹਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਨਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੀ-ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਨੇ ਵੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ

ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 - ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ।(a) ਤੋਂ ।(c) ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਸੁਭਾਅ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਤੱਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ।(a) ਤੋਂ । (c) ਤੱਕ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ।(a) ਤੋਂ ।(c) ਜੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 10] [923-C-H; 924-A-D]

XXXXXX

ਬੀਨਾਪਾਣੀ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤਿਮਾ ਘੋਸ਼ **(2007) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 100: [2007] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 946;** ਜੈਦਿਆਲ ਪੋਦਾਰ ਬਨਾਮ ਬੀਬੀ ਹਾਜਰਾ (Mst.) **(1974) 1**

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 3: [1974] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 70; ਵਲੀਅੰਮਲ ਬਨਾਮ ਸੁਬਰਮਨੀਅਮ **(2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 233: [2004] 3 Suppl ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 966 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।**

ਠਾਕੁਰ ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਠਾਕੁਰ ਕਾਨ ਸਿੰਘ **(1980) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 72: [1980] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 628 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[1980] 2 SCR 628	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6.4
[2007] 5 SCR 946	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 7.2
[1974] 1 SCR 70	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9.1
[2004] 3 Suppl. SCR 966	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9.2

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1099.
1991 ਦੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 220 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.09.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

XXXXXX

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ).

ਬਨਾਮ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.] 913

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਚਿਤਾ ਹੇਰੀਮਥ, ਚਿਨਮਯ ਦੇਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਗੀਤ ਆਹੂਜਾ, ਵੀ. ਐਨ. ਰਘੂਪਤੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੀ.ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ, ਐਨ.ਕੇ. ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ਾ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 1991 ਦੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 220 ਵਿੱਚ 06.09.2007 ਨੂੰ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ (ਹੁਣ ਮਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ ਨੇ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ 14ਵੇਂ ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1980 ਦਾ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1248 ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ - ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ (ਹੁਣ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ) ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1248 ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਮਰਹੂਮ ਜੀ. ਵੈਂਕਟ

ਰਾਓ ਦੀ ਭੈਣ ਅਤੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਧੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ 08.10.1974 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ।

2.1 ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਇੱਕ ਅਸਟੇਟ ਏਜੰਟ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੀ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਬੈਂਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ 18.07.1975 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸੁਖਾਵੇਂ ਹੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵੰਡ ਲਈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ।

XXXXXX

3. ਇਹ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਯਾਨੀ ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ 32/1, ਆਗਾ ਅੱਬਾਸ ਅਲੀ ਰੋਡ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਦੀ ਆਈਟਮ (ਬੀ) ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਟਮ (ਸੀ) ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਕਦੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਿਤਾ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀਆਂ। ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਤਿੰਨ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਹਰੇਕ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ। ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ, ਛਾਉਣੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ III ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। 939 ਸ਼ੇਅਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਨ। 840 ਸ਼ੇਅਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਨ। ਹੋਰ 840 ਸ਼ੇਅਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਨ। 949 ਸ਼ੇਅਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਰਗੀ ਜੀ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ ਸਨ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਉਹ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਮੀਰ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ

ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਸੋਲਵੈਂਸੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਗਹਿਣੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇ।

XXXXXX

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ).

ਬਨਾਮ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.] 915

ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ 138, ਆਗਾ ਅੱਬਾਸ ਅਲੀ ਰੋਡ, ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਉਪਲਬਧ ਫਰਨੀਚਰ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚੇ ਹੋਏ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਂਗਲਾਂ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੂਰੇ ਹੋਲਡ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ 400.00 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚੋਂ ਸਿਰਫ ਆਈਟਮ 10, 12, 19, 20, 21 ਅਤੇ 22 ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਨ। ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਉਪਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਦਾਰਤਾ ਆਪਣੇ ਜਵਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ, ਤੱਕ ਵੀ ਦਿਖਾਈ। ਦਰਅਸਲ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਸੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਜਵਾਈ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਵੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ 'ਤੇ 11.06.1966 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਪ੍ਰੋ-ਨੋਟ ਤਹਿਤ 3000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ 29.11.1966 ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋ-ਨੋਟ ਤਹਿਤ 1500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵੀਰਾਪਿਲਾਈ ਸਟਰੀਟ ਨੰਬਰ 150 ਵਾਲਾ ਮਕਾਨ ਬਣਾਇਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਤਿਰੂਪਤੀ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 138, ਆਗਾ ਅੱਬਾਸ ਅਲੀ ਰੋਡ 'ਤੇ ਭੰਨਤੋੜ ਕੀਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 1963 ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੀ ਚਿਕਮਗਲੂਰ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਬੰਗਲੌਰ ਆਈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਰਹੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ, ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਜਾਇਦਾਦ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਏ ਤੋਂ ਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.1 ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:

1) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਤੋਂ 5 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਨ?

XXXXXX

2) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ।(a) ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੰਬਰ 32/1, ਆਗਾ ਅੱਬਾਸ ਅਲੀ ਰੋਡ, ਸਿਵਲ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਬੰਗਲੌਰ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ?

3) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਡਿਊਲ । (b) ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੰਬਰ 32/1, ਆਗਾ ਅੱਬਾਸ ਅਲੀ ਰੋਡ, ਸਿਵਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਬੰਗਲੌਰ, ਕੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ?

4) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ।(c) ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ?

5) ਕੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ॥ ਬੈਂਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹਰੇਕ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ?

6) ਕੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਡਿਊਲ 5 ਦੇ ਆਈਟਮ 10, 12, 19, 20, 21 ਅਤੇ 22 ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਫਰਨੀਚਰ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ 138/ਏ (ਨਵਾਂ ਨੰਬਰ 6) ਆਰਮਸਟ੍ਰਾਂਗ ਰੋਡ, ਸਿਵਲ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 400/- ਰੁਪਏ ਸੀ?

7) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

8) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੈ?

9) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਿਹੜੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

ਵਧੀਕ ਮੁੱਦਾ: ਕੀ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ?

3.2 ਇਹ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਮਰਹੂਮ ਜੀ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਸੂਟ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ. I(a), I(b) ਅਤੇ I(c) ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਨ; ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 10, 12, 19, 20, 21 ਅਤੇ 22 ਵਜੋਂ ਸ਼ਡਿਊਲ 5 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੱਲਣ ਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਆਰਮਸਟ੍ਰਾਂਗ ਰੋਡ ਨੰਬਰ 138/ਏ (ਨਵਾਂ ਨੰਬਰ 6) ਵਾਲੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ 400/- ਰੁਪਏ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਬੰਗਲੌਰ।

XXXXXX

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ).

ਬਨਾਮ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.] 917

4. ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਮਰਹੂਮ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26.02.1999 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਨ, ਪਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਬੇਨਾਮੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

4.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 26.02.1999 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ 2000 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7117 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

4.2 ਇਹ ਕਿ 11.05.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੇਨਾਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

4.3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1988 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀਆਂ ਹਨ।

5. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਹੁਣ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

XXXXXX

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬੇਨਾਮੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਨ।

6.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬੇਨਾਮੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

6.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ 1 ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਤੋਂ 1,030/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਨੇ 1,030/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਸਿੱਧਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ - ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 (ਏ) ਤੋਂ 1 (ਸੀ) ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਮਰਹੂਮ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ

ਖਰੀਦ ਦੀ ਰਕਮ - ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 (ਏ) ਤੋਂ 1 (ਸੀ) ਮਰਹੂਮ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਤੋਂ ਆਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮਰਹੂਮ ਜੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਸਨ - ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3. **ਠਾਕੁਰ ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਠਾਕੁਰ ਕਾਨ ਸਿੰਘ** (1980) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 72 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਦਾ ਪੈਸਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

XXXXXX

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ).

ਬਨਾਮ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.] 919

6.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6.6 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

7. ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ।(a) ਤੋਂ ।(c) ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਵੇਲੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

7.1 ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਜੀ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 1954 ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ -1 ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਆਹ ਮਰਹੂਮ ਜੀ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਰਹੂਮ ਜੀ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਇਕੱਠੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਜੀ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਨੇ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 150, ਵੀਰਾਪਿਲਾਈ ਸਟਰੀਟ, ਸਿਵਲ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਸਵਰਗੀ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ - ਆਈਟਮਾਂ । (a) ਤੋਂ ।(c) ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਜੀ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੋਈ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

XXXXXX

7.2 ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਬੀਨਾਪਾਣੀ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤਿਮਾ ਘੋਸ਼** (2007) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 100 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦਾ ਸਰੋਤ ਕਦੇ ਵੀ ਇਕੱਲਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਪਰ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ - ਆਈਟਮ ਨੰ. । (a) ਤੋਂ 1 (c) ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਬੇਨਾਮੀ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੇਖਕੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ - ਆਈਟਮ । (a) ਤੋਂ । (c) ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

8. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਸੁਣਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ।(a) ਤੋਂ ।(c) ਤੱਕ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਜੀ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਜੀ, ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖਰੀਦਣਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8.1 ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

XXXXXX

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ).

ਬਨਾਮ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.] 921

9. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬੇਨਾਮੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

9.1 **ਠਾਕੁਰ ਭੀਮ ਸਿੰਘ** (supra) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਮੰਨਦੇ ਸਮੇਂ, ਖਰੀਦ ਪੈਸੇ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ; ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਆਦਿ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਜੈਦਿਆਲ ਪੋਦਾਰ ਬਨਾਮ ਬੀਬੀ ਹਾਜਰਾ** (Mst.) (1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 3, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 17 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ। ਉਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਅਤੇ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

17. ਮਨਮੋਹਨ ਦਾਸ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1931 ਪੀ.ਸੀ. 175: 134 ਆਈ.ਸੀ. 66 9: 1931 ਏ.ਐਲ.ਜੇ. 550) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੈਦਿਆਲ ਪੋਦਾਰ ਬਨਾਮ ਬੀਬੀ ਹਾਜਰਾ (Mst) [(1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 3: (1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 90] ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ.

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਕਰੀ ਬੇਨਾਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਬੋਝ ਨੂੰ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਾਮੀ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਤੱਥ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਾਲਾਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਬੇਨਾਮੀ ਦਾ ਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੋਟੇ ਪਰਦੇ ਵਿੱਚ ਲੁਕਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਜੋ ਉਸ 'ਤੇ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਕਰੀ ਬੇਨਾਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ

ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਐਸਿਡ ਟੈਸਟ, ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ; ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੰਡੀਸੀਆ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ: (1) ਖਰੀਦ ਦਾ ਪੈਸਾ ਕਿਸ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਆਇਆ ਸੀ; (2) ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ; (3) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਰੰਗ ਦੇਣ ਦਾ ਮਕਸਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; (4) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ; (5) ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ (6) ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ।

18. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ: (1) ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ; (2) ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਦਾ ਪੈਸਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ; (3) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ (4) ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਉਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਸੀ, ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਦਿ।

9.2 **ਬੀਨਾਪਾਣੀ ਪਾਲ** ਕੇਸ (supra) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਪਰ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ **ਵਲੀਅੰਮਲ ਬਨਾਮ ਸੁਬਰਮਨੀਅਮ** (2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 233 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੇਨਾਮੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਛੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

XXXXXX

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਲੀਲਾਵਤੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ).
ਬਨਾਮ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ (ਮ੍ਰਿਤਕ)
[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.] 923

"(1) ਉਹ ਸਰੋਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਦਾ ਪੈਸਾ ਆਇਆ;

(2) ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ;

(3) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਰੰਗ ਦੇਣ ਦਾ ਮਕਸਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;

(4) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;

(5) ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ; ਅਤੇ

(6) ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ। (ਜੈਦਿਆਲ ਪੋਦਾਰ ਬਨਾਮ ਬੀਬੀ ਹਾਜਰਾ (supra), ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 7, ਪੈਰਾ 6)"

XXXXXX

10. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ । (a) ਤੋਂ ।(c) ਬੇਨਾਮੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ।(a) ਤੋਂ ।(c), ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਸਵਰਗੀ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਕ / ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ -ਧੀ ਨੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬੂਤ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬਾਹਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਮਰਹੂਮ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ

ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਰਗੀ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਨਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਜੀ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੀ-ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਰਹੂਮ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਨੇ ਵੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 - ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਰਗੀ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ।(a) ਤੋਂ ।(c) ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਸੁਭਾਅ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਵਰਗੀ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਤੱਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ਆਈ(ਏ) ਤੋਂ ਆਈ (ਸੀ) ਤੱਕ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਆਈਟਮ ਨੰ. ।(a) ਤੋਂ ।(c) ਜੋ ਪੁੱਤਰਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi