ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ

ਕਸਟਮਜ਼, ਬੈਂਗਲੁਰੂ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਜੇ ਐਸ ਡਬਲਯੂ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਪਹਿਲਾਂ ਜਿੰਦਲ ਵਿਜੇਨਗਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ

ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ।)

(2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 531)

09 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019

[ਸ.ਏ. ਬੋਬੜੇ, ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 – ss.4 ਅਤੇ 11AB – ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਪਿਗ ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਕੋਇਲ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ, ਅਧਿਆਇ 72, 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ – ਮਾਲ ਵੇਚਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਧਰਮਦਾ, ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਦਾਨ 'ਤੇ ਚਲਾਨ ਵਧਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ, ਜੋ ਚੈਰਿਟੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼, ਬੇਲਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ 25, 2002 ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਅਧੀਨ , 1944 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਧਰਮਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਸੀਐਸਐਸਟੇਟੀਏਟੀ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ M/s ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀ.ਜੇ. ਮਾਲਪਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਸਿਕ, [2019] 6 SCR 925 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਰਮਦਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 2002 - ਆਰ.25 - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 - ਅਧਿਆਇ 72 ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਜੇ. ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਲਪਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਸਿਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.07.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਰਮਦਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5282 ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਜੇ.

ਮਾਲਪਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਸਿਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 5, 6][940-D-E]

ਐਮ/ਐਸ ਡੀ.ਜੇ. ਮਾਲਪਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਸਿਕ ***[2019] 6 SCR 925 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।***

ਕਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਪੰਚਮੁਖੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ***(2003) (158) ELT 550 (SC) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।***

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2019] 6 SCR 925 ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(2003) (158) ELT 550 (SC) ਨੇ ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 531।

ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੱਖਣੀ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰ. E/395/2005 ਵਿੱਚ 440/2007 ਮਿਤੀ 04.4.2007 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਐਸ. ਕੇ. ਬਾਗੜੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਲੋਕ ਯਾਦਵ, ਕੇ. ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਗੁਪਤਾ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਯੂ. ਏ. ਰਾਣਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਮਹਿਤਾ, (ਮੈ. ਗਗਰਟ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ,) ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਸ.ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਜੇ. 1. ਰੈਵੇਨਿਊ-ਅਪੀਲੈਂਟ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ "CESTAT") ਮਿਤੀ 04.04.2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 72 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਪਿਗ ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਕੋਇਲ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ। ਸਾਮਾਨ ਵੇਚਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ 'ਧਰਮਦਾ' ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਦਾਨ 'ਤੇ ਚਲਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਰਮਦਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਦਾਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਨ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਹਾਲਾਂਕਿ, 19.03.2004 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 19.03.2004 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼, ਬੇਲਾਰੀ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ, 2002 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ

ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11AB ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.09.2004 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਧਰਮਦਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

3. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਜ਼), ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਰਮਦਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਧਰਮਦਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। CESTAT ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 04.04.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.03.2005 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

CESTAT ਨੇ ਮੋਹਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜਿਸਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਰਮਦਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 531 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਪੰਚਮੁਖੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ 1 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਧਰਮਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਜੇ. ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਲਪਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਸਿਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.07.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਧਰਮਦਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5282 ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਜੇ. ਮਾਲਪਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਸਿਕ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼

ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate