[2019] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 950

ਕੈਰੇਟਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3588)

ਅਪ੍ਰੈਲ 09, 2019

[ਐਸ.ਏ. ਬੋਬੜੇ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਟੈਂਡਰ: ਟੈਂਡਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ - ਕਾਲ ਸੈਂਟਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈ-ਪਬਲਿਕ ਟੈਂਡਰ - ਖੰਡ 20 (ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪਰ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਲ-1 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਐਲ-2 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਲ -1 ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਸਥਿਰਤਾ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ - ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ - ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ

ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ - ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ - ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

950

XXXXXX

ਕੈਰੇਟਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 951

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਅਨੁਛੇਦ 226 – ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ- ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ – ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ – ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿੱਟ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ - ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ - ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ - ਹਰ ਛੋਟੇ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਉਲਟ ਛੋਟੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ, ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ, ਸਰਕਾਰੀ

ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਨਿੱਜੀ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਤਪਰਤਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਪੱਧਰ, ਅਕਸਰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਭਿਆਸ ਬਣਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼: ਟੈਂਡਰ - ਅਨੁਵਾਦ – ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ: ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਲੇਖਕ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖੰਡ 20 ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਸੋਚਿਆ-ਸਮਝਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇੱਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਥੋਪਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੋ - ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਲੇਖਕ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਵਾਦ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ: 1.1 ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲੂ ਖੰਡ 20 ਦੇ ਅਨੁਵਾਦ ਨੂੰ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਖੰਡ 20 ਚਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਖੰਡ 20 (ii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਫਾਰਮੈਟ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਸਾਰੇ

ਚਾਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੰਡ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20, 21] [963-G-H; 964-A-C]

XXXXXX

1.2 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮੈਟ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮੈਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਖੰਡ 20 (1) ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਫਾਰਮੈਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 22] [964-D-E]

1.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕੁਰਕੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਹਨ। ਜੇ ਕੋਈ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬੋਲੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਖੰਡ 20 (1) ਦੀ ਦੱਸੀ ਸ਼ਰਤ 4 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਕੋਣ ਅਰਥਾਤ ਅਖੰਡਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਖੰਡ 20 (iii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਖੰਡਤਾ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਇਹ

ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਖਰੀਦ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਅਖੰਡਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਬੋਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਖੰਡ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖਰੀਦ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (1) ਦੇ ਦੱਸੇ ਚੌਥੇ ਭਾਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 23] [964-E-H]

1.4 ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ 'ਤੇ ਇੰਨੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24] [965-A-B]

XXXXXX

ਕੈਰੇਟਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 953

1.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਖੰਡ 20 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਾਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 5.12.2017 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ

ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 22.2.2018 ਦੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਖੁਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। (ਪੈਰਾ 25-28) [965-B-F]

1.6 ਖੰਡ 8 ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ੀਰੋ ਵਿਘਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਖੰਡ 10 (ਜੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਈ.ਐਸ.ਓ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਸ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾ ਕੇ ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੱਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 29-30] [964-G-H; 966-A-B]

XXXXXX

1.7 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੋਈ ਸ਼ਾਰਟਕੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 31] [966-C-D]

1.8 ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਖੁਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਤਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32] [966-E-F]

1.9 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ 7.1.2019 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੰਟਰਡਿਕਟ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪੈਰਾ 33-35) [966-G-H; 967-A-C]

XXXXXX

ਕੈਰੇਟਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 955

1.10 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਰੱਖਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਇਹ ਉਹ ਪਹੁੰਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੰਡੋ ਬਹੁਤ ਚੌੜੀ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਗਭਗ ਹਰ ਛੋਟੇ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਲਗਭਗ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਮਨ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਉਲਟ ਛੋਟੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ, ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਅਕਸਰ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਤਪਰਤਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਕਸਰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਭਿਆਸ

ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਲਈ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36] [967-D-H]

1.11 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਲੇਖਕ ਇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖੰਡ 20 ਅਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਥੋਪਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਲੇਖਕ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਟੈਂਡਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਹਾਰ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

XXXXXX

ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। (ਪੈਰਾ 38, 42-43) [968-C-E; 971-A-B]

ਰੋਸ਼ੀਨਾ ਟੀ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਅਜ਼ੀਜ਼ ਕੇ.ਟੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 329; ਐਫਕੋਨਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 818: [2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 551; ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨ.ਪੀ.ਐਲ.) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 508; ਸੱਤਿਆ ਜੈਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ ਰਸ਼ਦੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 131: [2013] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 319 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੇਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਬੇਲੀਜ਼ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 1988 (ਪੀ.ਸੀ.); ਮੂਰਕੌਕ (1889) ਐਲ.ਆਰ. 14 ਪੀ.ਡੀ. 64 (ਸੀ.ਏ.) -ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕਾਨੂੰਨ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ

(2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 329	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 31
[2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 551	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 37
(2018) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 508	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 39
[2013] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 319	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 40

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3588

ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 608/2018 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਮਿਤੀ 21-12-2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ੇਖਰ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਸ ਸਾਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਭਾ ਮਹਾਜਨ ਸੇਠ ਅਤੇ ਜਿਨੇਂਦਰ ਜੈਨ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਵੀ.ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ, ਅਰਜੁਨ ਡੀ ਸਿੰਘ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਆਰ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਪਰਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ, ਰੇਸ਼ਮੀ ਰੀਆ ਸਿਨਹਾ, ਗੌਰਵ ਘੋਸ਼, ਰੁਦਰ ਦੱਤਾ, ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ।

XXXXXX

ਕੈਰੇਟਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 957

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ (leave granted)

2. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. / ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ. / ਬੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਲ ਸੈਂਟਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 4.12.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਪਬਲਿਕ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਖੰਡ 20 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"20. ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ/ਪਾਬੰਦੀ/ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

i. ਜਿਹੜੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ/ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ/ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ./ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ/ਅਰਧ-ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਾਂ ਪੀ.ਐਸ.ਯੂ. ਵੱਲੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਛੁੱਟੀਆਂ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ii. ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ/ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ/ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 5.12.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸਾਨ ਕਾਲ ਸੈਂਟਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਲ ਸੈਂਟਰ ਚਲਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਆ ਰਹੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

"ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਅਰਟੇਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਗਲਤ, ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਅਰਟੇਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ (ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਅਰਟੇਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ) ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 (ਸੱਤ) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਗਾਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19.12.2017 ਨੂੰ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੰਡ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਗੈਰ-ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ/ਗੈਰ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ/ਗੈਰ-ਛੁੱਟੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਐਲਾਨ"

ਅਸੀਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਰਧ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਜਾਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਮਿਤੀ: _____ ਟੈਂਡਰਰ ਦਾ ਨਾਮ: _____

ਸਥਾਨ: _____ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ

ਅਤੇ ਮੋਹਰ _____

ਨੋਟ: ਜੇ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਰਧ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਬਿਨਾਂ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਰਧ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

ਕੈਰੇਟਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.] 959

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਲੈਟਰ ਹੈਡ 'ਤੇ

ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ

ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਕੁਰਕੀ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ/ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਡੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਟੈਂਡਰ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ (ਐਚ ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੀ ਬੋਲੀ/ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ ਸਾਡੇ ਟੈਂਡਰ/ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਸਾਡੀ ਬੋਲੀ/ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਕੋਲ ਸਾਡੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ ਕੋਲ ਸਾਡੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਦਰ ਵਧੇਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਬਕਾਇਆ ਬਿੱਲਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਮੈਂ/ਜਦੋਂ ਵੀ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਦੇ ਅਸਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਾਂਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਮਿਤੀ: _____ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ: _____

ਸਥਾਨ: _____ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ

ਅਤੇ ਮੋਹਰ: _____"

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 16.1.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਲ -1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਐਲ -2 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੱਤਰ 12.2.2018 ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ 791 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੂਲ ਮੁੱਲ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

8. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 17.2.2018 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਲ -1 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ 21.2.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਾਅਦ 22.2.2018 ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 9.3.2018 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 12.3.2019 ਨੂੰ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 21.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਪਹਿਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਖੰਡ 20 (iii) ਵਿੱਚ "ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ" ਲਈ ਇੱਕ ਅਖੰਡਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਖੰਡਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਖੰਡ 8 ਅਤੇ ਖੰਡ 10 (ਜੀ) ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਈ.ਐਸ.ਓ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

"8. ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ

ਓ.ਐਮ.ਸੀਜ਼ ਕੋਲ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਤ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਇਨਬਾਊਂਡ ਕਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ "ਜ਼ੀਰੋ" ਵਿਘਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਮਾਈਗ੍ਰੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ:

ਏ) ਟੋਲ-ਫ੍ਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ।

ਬੀ) ਆਈਵੀਆਰਐਸ ਅਧਾਰਤ ਕਾਲ ਹੈਂਡਲਿੰਗ।

ਸੀ) ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕਾਲ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ।

ਡੀ) ਗੋ-ਲਾਈਵ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਪਰੇਟਰ।

....

XXXXXX

ਕੈਰੇਟਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.] 961

"10. ਹੋਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜਾਂ:

xxxx xxxx xxxx xxxx

ਜੀ) ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵੈਧ ਆਈ.ਐਸ.ਓ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 27001 ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ ਆਈ.ਐਸ.ਓ. 2301

ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਲਾਈਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲੱਭਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

11. 7.1.2019 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲਗਭਗ ਤੇਰਾਂ (13) ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਾਡੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

XXXXXX

ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ:

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਖੰਡ 20 ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ / ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ/ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਖੰਡ 20 (ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ 19.12.2017 ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਸਿਰਫ 5.12.2017 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 22.2.2018 ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 21.2.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਅਨੁਬੰਧ 21' 'ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ (ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ) ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਮੌਕਾ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਖੰਡ 2.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਬੰਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

15. ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਖੰਡ 20 (1) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ "ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ./ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ / ਅਰਧ-ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਾਂ ਪੀ.ਐਸ.ਯੂ. ਦੁਆਰਾ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਖੰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਅੰਤਮ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ (ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਰੇਟਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ) ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।[1] ਖੰਡ 20 (i) ਦੀ ਲੋੜ ਅਸਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

[1] ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

XXXXXX

16. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫਾਰਮੈਟ ਖੰਡ 20 (2) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖੰਡ 20 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਨ: (ਏ) ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ; (ਬੀ) ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ; (ਸੀ) ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਜਾਂ (ਡੀ) ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਉਹ ਆਪਣੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ, ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਖੰਡ 20 (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉੱਥੇ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਹੋਣਾ ਸੀ।

18. ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 7.1.2019 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

19. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਹੱਥ ਰੋਕ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

20. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਰਮੈਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਖੰਡ 20 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

XXXXXX

21. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖੰਡ 20 ਚਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਖੰਡ 20 (ii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਫਾਰਮੈਟ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੰਡ ਹੈ।

22. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮੈਟ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮੈਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਖੰਡ 20 (1) ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਫਾਰਮੈਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ।

23. ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਕੁਰਕੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬੋਲੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਖੰਡ 20 (1) ਦੀ ਦੱਸੀ ਸ਼ਰਤ 4 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਖੰਡ 20 (iii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਖੰਡਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਅਖੰਡਤਾ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਖਰੀਦ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਅਖੰਡਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਬੋਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖਰੀਦ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਇਸ ਦੀ ਖੰਡ 20 (1) ਦੇ ਦੱਸੇ ਚੌਥੇ ਭਾਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

XXXXXX

24. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ

'ਤੇ ਇੰਨੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਖੰਡ 20 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਾਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਥੋੜ੍ਹਾ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

26. ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ 5.12.2017 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

27. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

28. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 22.2.2018 ਦੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਖੁਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

<u>ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ:</u>

29. ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਆਇਆ ਉਹ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਖੰਡ 8 ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਖੰਡ 10 (ਜੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵੈਧ ਆਈ.ਐਸ.ਓ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 27001 ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ ਆਈ.ਐਸ.ਓ. 2301 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

<u>XXXXXX</u>

30. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਸ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾ ਕੇ ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕੋਰਸ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੱਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

31. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੋਈ ਸ਼ਾਰਟਕੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ **ਰੋਸ਼ੀਨਾ ਟੀ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਅਜ਼ੀਜ਼ ਕੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ**[2] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਆਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਜਾਂ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

32. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਾ। ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਖੁਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਖੁਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਤਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

33. ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ 7.1.2019 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 "ਫੈਸਲਾ" ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੰਟਰਡਿਕਟ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।

[2] (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 329

XXXXXX

34. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

35. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ।

ਅੰਤਿਮ ਭਾਗ:

36. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਰੱਖਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਇਹ ਉਹ ਪਹੁੰਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੰਡੋ ਬਹੁਤ ਚੌੜੀ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਗਭਗ ਹਰ ਛੋਟੇ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਲਗਭਗ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਮਨ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਉਲਟ, ਛੋਟੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ, ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਅਕਸਰ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਤਪਰਤਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਕਸਰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਭਿਆਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਲਈ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

37. ਐਫਕੌਨਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[3] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਸੰਜਮ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਥਾਂ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਥਾਂ ਨਾ ਲੈਣ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਅਸਹਿਮਤੀ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

38. ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਲੇਖਕ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖੰਡ 20 ਅਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਥੋਪਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਲੇਖਕ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ:

"15. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਿਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸਮਝ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

[3] (2016) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 818

39. ਅਸੀਂ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨ.ਪੀ.ਐਲ.) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਬੇਲੀਜ਼ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਟਿਡ[5] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"16. ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਰਕ ਬਾਰੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਆਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਸ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖ ਹੋਣ। ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਾਜਬ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਧਨ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਰਥ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ..."

....

"19. ..... ਟਰੋਲੋਪ ਐਂਡ ਕੋਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥਵੈਸਟ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਰੀਜਨਲ ਹਸਪਤਾਲ ਬੋਰਡ [1973] 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 601, 609 ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਪੀਅਰਸਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਾਰਡ ਗੈਸਟ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਡਿਪਲਾਕ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਸੁਧਾਰ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਗਟ ਸ਼ਬਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ ਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ: ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਗਟ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ: ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ: ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਹੀ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਭਾਵੇਂ ਚੁੱਪ ਸੀ, ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਸੀ.

[4] (2018) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 508

[5] (2009) 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 1988 (ਪੀਸੀ)

XXXXXX

40. ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨ.ਪੀ.ਐਲ.) [6] ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਤਿਆ ਜੈਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ ਰਸ਼ਦੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ[7] ਜਿਸ ਨੇ ਮੂਰਕੌਕ 8 ਵਿੱਚ ਬੋਵੇਨ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ

ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਗੀਆਂ।

41. ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨ.ਪੀ.ਐਲ.) 9 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੈਰਾ 72 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ:

“72. ਪਰ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ। ਅਜੋਕੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਣਾਉਣਾ ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਮੰਗਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਣ ਸਕਣ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਸੰਕੇਤ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਪੈਂਟਾ-ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਸਖਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ 'ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਬਦ' ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਤੋਂ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਖਿਆਲ ਵਿਚ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਆਕਰਣਕ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ।

[6](ਸੁਪਰਾ)

[7] (2013) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 131

[8] (1889) ਐਲ.ਆਰ. 14 ਪੀਡੀ 64 (ਸੀਏ)

[9] (ਸੁਪਰਾ)

XXXXXX

42. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਹਾਰ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

43. ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ।

ਸਿੱਟਾ:

44. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

45. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi