ਜਿਤੇਨ ਕੇ. ਅਜਮੇਰਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਤੇਜਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4628)

6 ਮਈ, 2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908: ਜਾਂ XLI, ਆਰ. 27 - ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ - ਬਕਾਇਆ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ - ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਰੱਦ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ - ਉਹ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਤੋਂ ਆਕੂਪੈਂਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਉਹ ਆਕੂਪੈਂਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ, ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ - ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ u/ਜਾਂ XLI, r. 27 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ" - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਮਾਮਲਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ।

ਏ. ਐਂਡੀਸਾਮੀ ਚੇਤਿਆਰ v. ਏ. ਸੁਬੁਰਾਜ ਚੇਤਿਆਰ, (2015) 17 SCC 713 : [2015] 14 SCR 190 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2015] 14 SCR 190 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੈਰਾ 3.2

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4628।

2016 ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 175 ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 16.03.2018 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪੀ.ਐਨ. ਪੁਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਤਾ ਦੀਵਾਨ ਪੁਰੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪੁਰੀ, ਜੇ.ਐਸ. ਮਰਹੱਟਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਪ੍ਰਸੇਨਜੀਤ ਕੇਸਵਾਨੀ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਦੇਵਿਕਾ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਵੀ.ਡੀ ਖੰਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 2016 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 175 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 16.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2013 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 85 ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਰਿਡਰੈਸਲ

ਕਮਿਸ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 10.12.2015 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ।

2. ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ:

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ। ਮਰੁਦੁਲਾ ਕੇ. ਅਜਮੇਰਾ, ਜੋ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 284/38, ਮਿਲਟਰੀ ਰੋਡ, ਮਰੋਲ ਪਿੰਡ, ਅੰਧੇਰੀ (ਪੂਰਬੀ), ਮੁੰਬਈ - 400059 ਵਾਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ।
ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਰੁਦੁਲਾ ਕੇ. ਅਜਮੇਰਾ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ। ਤੇਜਸ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਰਾਊਂਡ ਪਲੱਸ 7 ਉਪਰਲੀਆਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਫਲੈਟ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ।
ਫਲੈਟ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ - ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਮੈਸਰਜ਼ ਤੇਜਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ।

2.2 ਜਵਾਬਦਾਤਾ - ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਨ ਫੋਰਮ, ਮੁੰਬਈ ਸਬ-ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਅੱਗੇ 2008 ਦੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 570 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਵਿਪਰੀਤ ਧਿਰਾਂ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ-ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਤੋਂ ਆਕੂਪੈਂਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ।
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.02.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ

ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਤੋਂ ਆਕੂਪੈਂਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਆਕੂਪੈਂਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਕੂਪੈਂਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ 500/- ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰੋ ਸੇਵਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ 1,80,600/- ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ; ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰੋ 1,15,368/- ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਖਰਚੇ; ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰੋ। 1,98,198/- ਸੋਸਾਇਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਣੀ ਦੇ ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ।

2.3 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅੱਗੇ 2013 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 85 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਇਸ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

2.4 15.01.2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਵਿਕਾਸਕਾਰਾਂ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27, CPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਤੋਂ 08.08.2013 ਦਾ ਪੱਤਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਆਫ ਗਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ("MCGM") ਨੂੰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸਾਰੀਆਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਅਤੇ ਆਕੂਪੈਂਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ; (ii) MCGM ਮਿਤੀ 26.08.2013 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੌਰੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚਾਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.07.2001 ਦੀ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

2.5 ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 10.12.2015 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.6 ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 10.12.2015 ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ 2016 ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 175 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ 16.03.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਰਡਰ XLI, CPC ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 107(1)(d) ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। , ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

2.7 ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.03.2018 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

3.1 ਅਸੀਂ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

3.2 ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.3 ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ MCGM ਤੋਂ ਆਕੂਪੈਂਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਉਹ ਆਕੂਪੈਂਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ।

4. ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਡਰ XLI ਰੂਲ 27, CPC ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।" ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ, 16.03.2018 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 10.12.2015 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 16.03.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 2013 ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਪਈ ਹੈ।
ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate