[2019] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 522

ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ) (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4779)

ਮਈ 08,2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਾਰੀਮਨ ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਸਾਰਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 34 (2) (ਅ) (ii), 34 (2) (ਏ) (iii)- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ 26 ਉੱਤੇ ਚਾਰ-ਲੇਨ ਬਾਈਪਾਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਚਾਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਭਾਵ ਸੀਮਿੰਟ, ਸਟੀਲ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਮੁੱਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 70.3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਥੋਕ ਮੁੱਲ ਸੂਚਕ ਅੰਕ (ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਆਈ.) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਿਕਾਸ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਾਂ 1993-94 = 100 (ਪੁਰਾਣੀ ਲੜੀ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ-ਹਾਲਾਂਕਿ, 14.09.10 ਤੋਂ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਪੁਰਾਣੀ ਲੜੀ ਲਈ ਡਬਲਯੂਪੀਆਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਪੀਆਈ ਲੜੀ 2004-05 = 100 (ਨਵੀਂ ਲੜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਕਾਂਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸੂਚਕਾਂਕ ਹਨ। ਗਣਨਾ ਲਈ ਨਵੀਂ ਲੜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿੱਲ ਉਠਾਏ-15.02.13 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਕਾਂਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਫਾਰਮੂਲਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੀ ਲੜੀ ਨਵੀਂ ਲੜੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ-

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ-ਆਖਰਕਾਰ, ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-- ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ / ਧਾਰਾ 34 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸ. 34 (2) (ਅ) (ii) ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਸੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ 34 (2) (ਏ) (iii) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਸਰਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ-ਇਹ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii)-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਲਿੰਕਿੰਗ ਫੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ-ਸੱਚਮੁੱਚ, ਸਰਕੂਲਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਸਿਰਫ ਸ਼ਰਤੀਆ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ-ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਕਥਿਤ ਇਕਪਾਸੜ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਰਮੂਲੇ ਹਾਰਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਹਾਰਕ ਫਾਰਮੂਲਾ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਧਾਰ ਹੈ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 142 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961 - ਧਾਰਾ 7-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ- ਲੇਖ .142-ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਬਾਰੇ UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ-ਕਲਾ। 26 .

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 34-"ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ-ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ", ਭਾਵੇਂ ਐਸ 34 ਜਾਂ ਐਸ. 48 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। " ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ" ਰੇਨੂਸਾਗਰ "ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ-- ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰੇ 28 ਅਤੇ 29 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ. ਐਸ. 18 ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 34 (2) (ਏ) (iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015

ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਧਾਰਾ 34, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਐੱਸ. 34 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 23.10.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਐਸ. 34.

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਪਿਛੋਕੜ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਅਤੇ 2 ਤੋਂ ਐਸ. 34 (2) (ਅ) (ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਸੋਧ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 34 (2) ((ਅ) (ਅ)।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ-"ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ"-ਅਰਥ ਦਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹੁਣ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੂਜਾ, ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਤੋਂ 39 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਲਡਰ-ਵਿਆਖਿਆ 2 ਤੋਂ ਐੱਸ. 34 (2) (ਅ) (ii) ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਤੋਂ ਐੱਸ. 48 (2) (ਅ) (ii) ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੈਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 28 ਅਤੇ 29 ਨੂੰ ਹੁਣ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 34 (2) (ਅ) (ii) ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਤੋਂ ਐੱਸ. 48 (2) (ਅ) (ii) ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015।

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 34 (2ਏ)-"ਪੇਟੈਂਟ ਐਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ"-ਆਯੋਜਿਤਃ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ ਸੰਗਯਾਂਗ ਇੰਗਲੈਂਡ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਧਾਰ ਹੁਣ ਉਪਲੱਬਧ ਹੈ। (2ਏ), ਨੂੰ ਐਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 34 ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ-ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ' ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ

ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 28 (3) , 34 (2ਏ)-ਆਯੋਜਿਤਃ s ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ। 28 (3) ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰੇ 42.3 ਤੋਂ 45 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ; ਕਿ ਸਾਲਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਹ ਅਧਾਰ ਹੁਣ ਨਵੇਂ ਅਧਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਯੂ / ਧਾਰਾ 34 (2ਏ)-ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015।

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 34 (2) (a) (iii)-ਅੰਡਰ s. 34 (2) (a) (iii) ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕੇਸ-ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਧਾਰ ਯੂ / ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iv)-"ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ"-ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਐਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਉਣਾ।

28 (3) 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਲਸੀ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iv) ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਵ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ-"ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ"-ਆਯੋਜਿਤ ਦਾ ਅਰਥਃ ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ" ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਤੱਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। 34 (2) (ਅ)-ਇੱਥੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ, ਮੂਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ, ਕੁਝ ਨਿਆਂ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਤੋਂ ਡੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ। 34 (2) (ਬੀ)

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਨੇ ਕਿਹਾਃ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ

1.1 ਧਾਰਾ 34, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤੋਂ, 1996 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 30.07.2016 ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਾਂਤੀਕਾਰੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 23.10.2015-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ 23.10.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਹੜੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। 34 (2ਏ). ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ,

ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਅਧਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਸੋਧ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੋਧ, ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੇ ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਬਨਾਮ ਸਾਵ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705 ["ਸਾਵ ਪਾਈਪਸ"] ਅਤੇ ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 263 ["ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ"] ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਨਬਿਲਟ ਸੀ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 23.10.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 10-12] [542-ਏ-ਸੀ; 544 - ਜੀ.ਐੱਚ ; 545-ਏ.ਬੀ ; ਐੱਫ.ਐੱਚ]

ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ

1.2 **ਕੀ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਆਧਾਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 48, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 34 (2) ((ਅ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾ ਪਾਈਪਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ** ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰੇਨੁਸਾਗਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਾਰ ਜੋੜਿਆ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਕੰਸ਼ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 13,15 ਅਤੇ 17] [548-ਸੀ-ਡੀ; 549-ਡੀ]

1.3 ਸਮੀਕਰਨ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ", ਕੀ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਹੁਣ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ " ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ" ਰੇਨੂਸਾਗਰ "ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰੇ 28 ਅਤੇ 29 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ, ਹੁਣ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 18 ਅਤੇ 34 (2) (ਏ) (3) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 30 ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼. ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਣ "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਤੋਂ 39 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਹੁਣ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਟ

ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਤੋਂ 39. ਵਿਆਖਿਆ 2 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) (ii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਗਏ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 29 ਨੂੰ ਹੁਣ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1. 3 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐੱਫ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਹੁਣ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜੋ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ - ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 42.1, ਅਰਥਾਤ, ਸਿਰਫ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਦਾ ਪੈਰਾ 42.2 ਬਿਲਡਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸਾਲਸ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 (3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 42.3 ਤੋਂ 45 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਸੀ ਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ; ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ

ਬਾਹਰ ਭਟਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਤਹਿਤ ਜੋੜੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਅਧਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 26-29] [568-ਏ.ਐੱਫ]

1.4 ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਗ਼ੈਰਕਾਨੂੰਨੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਗਲਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30] [568-ਜੀ.ਐੱਚ ; 569-ਏ]

<u>ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii)</u>

1.5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (3) ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 24 (3) ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (3) ਦਾ ਇੱਕ ਵਰਬੈਟੀਮ ਪ੍ਰਜਨਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 26 (1) ਅਤੇ (2) ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦਾ ਇੱਕ ਵਰਬੈਟੀਮ ਪ੍ਰਜਨਨ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18,24 (3) ਅਤੇ 26 ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਕੇਤ ਹਨ। ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਧਾਰ। ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਧਾਰਾ 24 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਬਿਆਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼

ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 34-36] [575-ਡੀ.ਈ ; 576-ਈ.ਐਚ ; 577-ਏ]

1.6 ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਧਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 37] [577-ਬੀ]

1.7 ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ" ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਵਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਮੀਕਰਨ "ਅਧੀਨਗੀ ਸਾਲਸੀ "1996 ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ “66. ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।" 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ". ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ। ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ. " ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।

1.8 ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ" ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ), ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਵਿਵਾਦਾਂ" ਵਜੋਂ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1996 ਐਕਟ ਦਾ II. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. [ਪੈਰਾ 42,43] [598-ਐਚ; 599-ਏ-ਈ] ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ

1.9 ਸਮੀਕਰਨ ". ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ" ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲੱਭੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਜਾਂ ਸੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਂ ਲੜੀ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਲੜੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਤਰੀਕਾ ਪਹਿਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 44-46] [599-ਈ.ਐੱਫ ; 604-ਬੀ.ਐੱਫ]

1.10 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ

ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 15.02.2013 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਨ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਕੀ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਿਤੀ 15.02.2013 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iv) ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ "ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ" ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਲੀਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਾਰਮੂਲਾ ਫਰਵਰੀ, 2013 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ-ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਅਧਾਰ ਸੂਚਕਾਂਕਾਂ ਨੂੰ 1993-94 ਤੋਂ 2004-05 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਲਿੰਕਿੰਗ ਫੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਸਰਕੂਲਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਮਤ ਸੀ ਵਿਵਸਥਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਕਥਿਤ

ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ ਇੱਕਪਾਸੜ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਰਮੂਲੇ ਡੀ ਹਾਰਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਕੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਇੱਕਲੇ ਜੋੜ਼ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਅਣਚਾਹੇ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਥੋਪੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਇੱਕ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜ਼ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ। ਨੰਬਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੀ ਨੂੰ ਵੀ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਹੁਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 70.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ 827/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਹੈ, ਸੀ ਸਤੰਬਰ 2010 ਤੋਂ ਮਈ 2014 ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਮਿਸ਼ਰਿਤ, ਭਾਵ, 02.05.2016, ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 12

ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ (ਸਧਾਰਨ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਆਜ। [ਪਾਰਸ 47-49] [604-ਜੀ.ਐੱਚ ; 605-ਏ.ਐਚ ; 606-ਏ.ਐੱਫ]

ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ. ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (2015) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49; ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ (2014) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 263: [2014] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1-- ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ. ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. , (2018) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 287: [2018] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 829; ਸੇਡਕੋ ਫੋਰੈਕਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡ੍ਰਿਲ, ਇੰਕ. ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਅਤੇ ਹੋਰ , (2005) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 717 [2005] 5 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 303; ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ। ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ (2012) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 581: [2011] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1026-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਓਐੱਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705: [2003] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 691; ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ 1994 ਸਪੱਪ (1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644: [1993] 3 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 22; ਡੀ. ਡੀ. ਏ. ਬਨਾਮ. ਆਰ. ਐਸ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2008) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਜੀ. 80 [2008] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 785; ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਧਾਤੂ ਜਰਮਨੀ ਬਨਾਮ ਫਰਕੋ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ, [1999] ਸੀ. ਐਲ. ਸੀ. 647; ਸੀ. ਆਰ. ਡਬਲਯੂ. ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਚਾਲਨ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਟੀ. ਪੇਰੂਸਾਹਾਨ ਗੈਸ ਨੇਗਾਰਾ (ਪਰਸੀਰੋ) ਟੀ. ਬੀ. ਕੇ., [2011] ਐਸ. ਜੀ. ਸੀ. ਏ. 33; ਪਾਰਸਨਸ ਅਤੇ ਵਿਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਇੰਕ., ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਜਨਰਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਡੂ ਪਾਪੀਅਰ (ਆਰਏਕੇਟੀਏ) 508 ਐੱਫ. 2ਡੀ 969; ਲੇਸੋਥੋ ਹਾਈਲੈਂਡਜ਼ ਕੇਵਿਨ ਓ 'ਲੇਰੀ (ਕਲੋਨਮੇਲ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੋਟਰਜ਼, [2018] ਆਈ. ਈ. ਐੱਚ. ਸੀ. 660; ਡੋਂਗਵੂ ਮਾਨ + ਹਮੇਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਨ + ਹਮੇਲ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ., [2008] ਐੱਸ. ਜੀ. ਐੱਚ. ਸੀ. 67%; ਬੀ. ਏ. ਜ਼ੈੱਡ ਬਨਾਮ ਬੀਬੀਏ ਅਤੇ ਹੋਰ. , [2018] ਐੱਸ. ਜੀ. ਐੱਚ. ਸੀ. 275-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਈਜਲ ਬਲੈਕਬੀ, ਕਾਂਸਟੇਨਟਾਈਨ ਪਾਰਟਾਸਾਈਡਜ਼, ਐਲਨ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਟਿਨ ਹੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ (ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈੱਸ, ਪੰਜਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2009); ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਗੈਰੀ ਬਨਾਮ ਬੋਰਨ ਦੁਆਰਾ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਵੋਲਟਰਸ ਕਲੂਵਰ, ਦੂਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2014); UNCITRAL ਸਕੱਤਰੇਤ ਗਾਈਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਨਿਊਯਾਰਕ, 1958) (2016 ਐਡੀ.); ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ; ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਡਾ. ਰੇਨਮਾਰ ਵੈਲਫ (ਸੀ. ਐਚ. ਬੇਕ, ਹਾਰਟ, ਨੋਮੋਸ ਪਬਲਿਸ਼ਿੰਗ, 2012) ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਾਦਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਟਿੱਪਣੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਫੈਚਾਰਡ, ਗੈਲਾਰਡ, ਗੋਲਡਮੈਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, 1999) - ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 829	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 10**
[2005] 5 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 303	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 11**
[2003] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 691	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 12**
[2014] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1	**ਸਮਝਾਇਆ।**	**ਪੈਰਾ 12**
(2015) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 49	**ਸਮਝਾਇਆ।**	**ਪੈਰਾ 13**
[1993] 3 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 22	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13**
[2008] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 785	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 16**
[2011] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1026	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 41**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4779 2019 ਵਿੱਚ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 03.04.2017 ਤੋਂ ਐੱਫ. ਏ. ਓ. (ਓ. ਐੱਸ.) ਕਾਮ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 82.

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ , ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀਤ ਕੌਰ, ਬੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਪਨਾ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਅਸ਼ਵਾਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਐੱਸ. ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਪੀ. ਪਲਾਨੀਵੇਲੂ, ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਸਰਨ ਕੁਮਾਰ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਜਵਾਬਦੇਹ, ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ [" ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ 26 ਉੱਤੇ ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਬਾਈਪਾਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸੀ ਆਈ. ਐੱਨ. ਆਰ. 219,01,16,805/- ਦੇ ਕੁੱਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 30.12.2005 ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਰੀਆ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਉੱਦਮ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਉਹ ਹਨ ਲੇਬਰ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਲੁਬਰੀਕੈਂਟ (ਪੀ. ਓ. ਐੱਲ.), ਸੀਮੈਂਟ, ਸਟੀਲ, ਬਿਟੂਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਸਮੱਗਰੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਹਿੱਸਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਿੰਟ, ਸਟੀਲ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਮੁੱਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 70.3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" II. ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ

ਸੀਮਿੰਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਕਮੀ ਲਈ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾਃ

ਵੀ ਸੀ= 0.85 x ਪਿਸੀ x ਆਰ ਆਈ x (ਸੀ1-ਸੀ0)

100

ਕਿੱਥੇ,

ਵੀ ਸੀ = ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਕਮੀ।

ਸੀ. ਓ. = ਸੀਮਿੰਟ ਲਈ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਔਸਤ ਥੋਕ ਮੁੱਲ ਸੂਚਕ ਅੰਕ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 28 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿ1 = ਸੀਮਿੰਟ ਲਈ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਔਸਤ ਥੋਕ ਮੁੱਲ ਸੂਚਕਾਂਕ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੋਂ 28 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅੰਤਰਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ. ਸੀ. = ਸੀਮਿੰਟ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ "। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਸੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜੋ 28 ਹੈ

ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ 29.09.2005 ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਅਧਾਰ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.10.2005 ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਥੋਕ ਮੁੱਲ ਸੂਚਕ ਅੰਕ ["ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਆਈ".] ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 70.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾ, ਜੋ 1993-94 = 100 ["ਪੁਰਾਣੀ ਲੜੀ"] ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 14.09.2010 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵਿਕਾਸ ਨੇ ਪੁਰਾਣੀ ਲੜੀ ਲਈ ਡਬਲਯੂਪੀਆਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਪੀਆਈ ਲੜੀ 2004-05 = 100 ["ਨਵੀਂ ਲੜੀ"] ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਕਾਂਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਵੀਂ ਲੜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਆਈ. ਵੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ

ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸੂਚਕ ਅੰਕ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਲੜ੍ਹੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਬਿੱਲ ਵਧਾਏ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਸਤੰਬਰ, 2010 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ, 2013 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15.02.2013 ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਸਰਕੂਲਰ ["ਸਰਕੂਲਰ"] ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2009-ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ "ਲਿੰਕਿੰਗ ਫੈਕਟਰ" ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸੂਚਕਾਂਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਫਾਰਮੂਲਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਾਅਦਾ/ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਜੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। '

4. ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੀ ਨਵੀਂ ਲੜ੍ਹੀ ਨਾਲ ਜੁੜ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜ੍ਹਕਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬੋਰਡ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਵਿਧੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪਾਸੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲਰ ਤਹਿਤ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.05.2013 ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀਆ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

" ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਦਮ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲੱਬਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 15.02.2013 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। "

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ["1996 ਐਕਟ"] ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 31.05.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬੋਰਡ। ਵਿਵਾਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਮਿਤੀ 31.10.2013 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੋਟ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਵਾਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਮਿਤੀ 19.11.2013, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2010 ਤੋਂ ਮਈ 2014 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਮੁੱਲ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਆਈ. ਐੱਨ. ਆਰ. 2,01,42,827/- ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਦਾਇਗੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਆਈ. ਐੱਨ. ਆਰ. 1,00,86,417/- ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਤੰਗ ਵਿਵਾਦ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਕੀ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਸਰਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਸੀਰੀਜ਼

ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੀਰੀਜ਼ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿੰਕਿੰਗ ਫੈਕਟਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਲਿੰਕਿੰਗ ਫੈਕਟਰ ਹਾਰਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਨੂੰ ਫਿਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਗਣਿਤ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਥਿਤ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਇੱਕ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਗਣਿਤ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿਧੀਃ

ਵਾਇ = ਸੀ ਐਕਸ ਜਾਂ ਸੀ = ਵਾਇ / ਐਕਸ ਜਿੱਥੇ ਵਾਇ ਪੁਰਾਣੀ ਲੜੀ ਲਈ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਸੂਚਕਾਂ ਦਾ ਔਸਤ ਮੁੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਲੜੀ ਲਈ ਐਕਸ; ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ y ਅਤੇ ਐਕਸ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਰੇਖਿਕ ਐਕਸ ਲਈ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਔਸਤ 100 "ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅੰਤਿਮ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ

" 9. ਪੁਰਸਕਾਰ

9. 1 ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲਿੰਕੇਜ ਫੈਕਟਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸੂਚਕਾਂਕ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮੁੱਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਧਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਲੜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 1993-94 ਲਈ ਅਧਾਰ 2004-05 ਲੜੀ। ਚਾਰ ਲਈ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਮੁੱਲ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਮ/ਸਮੱਗਰੀ ਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂਃ

ਸੀਮੈਂਟ	1.528
ਸਟੀਲ	2.365
ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ	1.840

ਹੋਰ ਸਮਾਨ 1.873

9.2 . ਕੀਮਤ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਕਮ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲਿੰਕੇਜ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

9.3 . ਇਹ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹਰ ਮਹੀਨੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ਼ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। 02.05.2016 .

9.4 . 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਵਿਆਜ, ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 02.05.2016 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ 02.08.2016 ਦੁਆਰਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਲੀਪ ਨਾਮਦੇਵ ਪੋਟੁਖੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਅਸਹਿਮਤੀ ਸਾਲਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐੱਫ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਵੀਂ ਲੜੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਵੀਂ ਲੜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ

2004-05 ਲਈ ਅਧਾਰ ਸੂਚਕਾਂਕ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਧੇਰੇ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਹੀ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ। 03.04.2017 .

8. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਏ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਰਸ਼ਮੀਤ ਕੌਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾ ਮਲ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੁਰਾਣੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (2) ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਲੱਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਪਾਸੜ. ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 34 (2) (a) (iii) ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਧਾਰ, ਜੋ ਹੇਠ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ), ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ। ਰਸ਼ਮੀਤ ਕੌਰ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਸ. ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2004-05 ਦੇ ਅਧਾਰ ਸੂਚਕਾਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਲਿੰਕਿੰਗ ਫੈਕਟਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਲਿੰਕਿੰਗ ਫੈਕਟਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015

10. ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 30.07.2016 ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ["ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 2015"] ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕ੍ਰਾਂਤੀਕਾਰੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ 23.10.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ , (2018) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 287 ["ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ".] ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

" 75. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਫਿਰ ਆਰ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ। ਰੈੱਡੀ ਵੀ. ਪਦਮਿਨੀ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ [ਆਰ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ। ਪਦਮਿਨੀ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ, (1995) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 630], ਫੁਏਰਸਟ ਡੇ ਲੈਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ [ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲੈਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2001) 6 ਐੱਸ. ਸੀ.

ਸੀ. 356], ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਓ. ਫੋਰੈਕਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡ੍ਰਿਲ ਇੰਕ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. [ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਓ. ਫੋਰੈਕਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡ੍ਰਿਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (2005) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 717] ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜ੍ਹੌਦਾ ਬਨਾਮ। ਅਨੀਤਾ ਨੰਦਰਾਜੋਗ [ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜ੍ਹੌਦਾ ਬਨਾਮ। ਅਨੀਤਾ ਨੰਦਰਾਜੋਗ (2009) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 462: (2009) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐੱਲ. ਐੱਡ. ਐੱਸ.) 689], ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਠੋਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ", ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਠੋਸ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੋ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705] ਅਤੇ ਵੈਸਟਰਨ ਗੀਕੋ [ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 263: (2014) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 12],

" 78. ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੰਗੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 7-3-2018 ਦੀ ਪ੍ਰੈੱਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 87 ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

..... ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ",

ਅਤੇ ਹੁਣ 23-10-2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ 23-10-2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 23-10-2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਪੁਰਾਣਾ ਕਾਨੂੰਨ G ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। [ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਚ. ਆਰ. ਡੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੀ. ਗੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 471 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 493, ਪੈਰਾ 18)

" 18. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਅਤੇ 34 ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ v. ਸਾ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਹੈ। ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 263. ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ, 1994 ਸਪੱਸ਼ਟ (1) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644, ਜਿੱਥੇ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ "ਅਤੇ" ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ "। "ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਧਾਰ ਹੁਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ "ਹੁਣ ਰੇਨੂਸਾਗਰ, 1994 ਸਪੱਸ਼ਟ (1) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ। ਬਿਲਡਰਜ਼, (2015) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49: (2015) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 204, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।]

ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 246ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੋਧ ਐਕਟ 1 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਉਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ 1 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਹੜੀ ਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਡਕੋ ਫੋਰੈਕਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡ੍ਰਿਲ, ਇੰਕ. ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ। ਵੀ. ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. , (2005) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 717 ["ਸੇਡਕੋ"], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

17. ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ. (ਰਿਲਾਇੰਸ ਜੂਟ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ ਦੇਖੋ। ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (1980) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 139: 1980 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 67]। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਅਤੇ ਚੌੜਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਦੇਖੋ ਸੋਨੀਆ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (1981) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 585,598 ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1981 ਐੱਸ. ਸੀ. 1274,1282 ਪੈਰਾ 24]। ਜੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ [ਸ਼ਿਆਮ ਦੇਖੋ] ਸੁੰਦਰ ਵੀ. ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ, (2001) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 24 (ਪੈਰਾ 44); ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਦਾਸ ਲਕਸ਼ਮਣ ਦਾਸ

ਬਨਾਮ। ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ , (1997) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 352,354; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ. ਪੋਦਾਰ ਸੀਮੈਂਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (1997) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 482,506]। ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ "ਇਸ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਜਾਂ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਹਨ।

12. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਸਾਵ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705 ["ਸਾਵ ਪਾਈਪਸ"] ਅਤੇ ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 263 ["ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ"] ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੀ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 34, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ 23.10.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ।

13. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ. ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, (2015) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49 ["ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼"], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਰੇਨੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ, 1994 ਸਪੱਪ (1) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644 ["ਰੇਨੁਸਾਗਰ"], ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ

" 18. ਰੇਨੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ [ਰੇਨੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ, 1994 ਸਪੱਸ਼ਟ (1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644], ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ 7 (1) (ਅ) (ii) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂਕਰਨ) ਐਕਟ, 1961:

" 7. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ — (1) ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ -

XXX XXX

(ਬੀ) ਜੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ-

XXX XXX

((ii) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਉਲਟ

(i) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ,

(ii) ਭਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਤ,

(3) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ,

ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਕਰੇ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਬਚਾਅ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 685, ਪੈਰਾ 75)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ, ਪਰ ਕੰਪਾਊਂਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿਆਜ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਜ, ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ (ਵੇਖੋ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀਪੀ. 689 & 693 , ਪੈਰਾ 85 ਅਤੇ 95) "।

ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ [ਪੈਰਾ 27 ਦੇਖੋ]।

14. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 34 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ 48 (2) (ਬੀ) ਨੇ 2015 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਸੀਃ

" 34. ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। - XXX XXX XXX

(2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ- XXX XXX

(ਅ) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ-

(i) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

((ii) ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲਾ ਈ-ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ. - ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ ਆਮਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

XXX XXX "

" 48. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ —

XXX XXX XXX

(2) ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ -

XXX XXX

(ਅ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵਿਆਖਿਆ. - ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਆਮਤਾ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ,

ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ।

XXX XXX "

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਅਧਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 48, ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

15. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾ ਪਾਈਪਸ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤਿੰਨ ਅਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਾਰ ਜੋੜਿਆ, ਅਰਥਾਤ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ"। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

" 31 ..... [ਪੇਟੈਂਟ] ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

16. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਡੀ. ਡੀ. ਏ. ਬਨਾਮ. ਆਰ. ਐਸ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (2008) 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 80 ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀਃ

21. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨਃ

(ਓ) ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜੋ ਹੈ

((i) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ; ਜਾਂ

(iii) ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ; ਜਾਂ

(iv) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ; ਜਾਂ

(v) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

(ਅ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈਃ

(ਏ) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; ਜਾਂ

((ਅ) ਭਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ

((ਸ) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ।

(ਹ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਇੰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਡੀ) ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰੋ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

17. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਕੰਸ਼ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

" 28. ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ [(2014) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 263: (2014) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 12], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ। ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ ਪੀ. 278- 80 , ਪੈਰਾ 35 & 38-40)

" 35. ਫਿਰ 'ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ' ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ? ਸਮੀਕਰਨ 'ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ', ਅਸੀਂ ਜੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵੱਲ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਐਚ 550 ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜਾ, ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮੰਚਾਂ' ਤੇ ਵਾਧੂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਤਿੱਖੀ ਜਾਂ ਸਨਕੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

XXX XXX XXX

38. ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਸਿੱਧ

ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ/ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਿਮਾਗ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ। ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਸਾਡੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

39. ਹੁਣ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ' 'ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵੈਡਨਸਬਰੀ [ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਪਿਕਚਰ] ਦੇ ਟੱਚਸਟੋਨ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੀ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਕਸਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

40. ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਉਦੋਂ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜੋੜ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਖੇਡਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ

ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਬਾਕੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

30. ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 34 (2) (ਏ) (iii) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

" 18. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਲੂਕ। - ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXX XXX XXX

34. **ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।** —

XXX XXX

(2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ -

(ਓ) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ

XXX XXX XXX

(iii) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ;

31. ਤੀਜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ. ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇਃ

((i) ਕੋਈ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

((ii) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਹ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ,

ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ।

32. ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ-ਕਮ-ਅਸੈੱਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਗੋਪੀ ਨਾਥ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ [1992 ਸਪੱਪ (2) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 312], ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 317, ਪੈਰਾ 7)

" 7. ..... ਇਹ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਲੈ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਜੇ ਖੋਜ ਇੰਨੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੈ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ, ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੁਲਦਿਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਕਾਮਰ. ਪੁਲਿਸ ਦਾ [(1999) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 10: 1999 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐੱਲ. ਐਂਡ. ਐੱਸ.) 429], ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 14, ਪੈਰਾ 10)

" 10. ਇਸ ਲਈ, ਗਲਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅੰਤਰ' ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਹੋਵੇ, ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

33. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ

ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਅੰਤਮ ਮਾਲਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘੱਟ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਾਪਦਾ, ਇਸ ਸਕੋਰ ਉੱਤੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਿੱਖੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਪੀ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰ ਐਂਡ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਬੀ. ਐਚ. ਐਚ. ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(2012) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 594 (2012) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) ਈ. 342] , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ ਪੀ. 601-02 , ਪੈਰਾ 21) "

21. ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਾਰ। ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਵੇਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੁਆਰਾ ਬਾਈ-ਕਾਨੂੰਨ 248 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਜੀ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਲਈ, ਨਾਲ ਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34. ਇਹ ਇਸ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ (ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ) ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਇਹ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਅਗਸਤ 2014 ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ") ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

" ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ "ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ" ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ - ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

" ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਸੁਲ੍ਹਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰੋ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ, ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗਤ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਾਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਸੋਧ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਗਤੀ ਅਤੇ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਫੋਕਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। "

ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਦੋਂ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

" ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ/ਲਾਗੂਕਰਨ

34. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵੇਲੇ ਐਕਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, (ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਧਾਰਾ 48) ਸਮਾਨ

ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵੇਲੇ ਇਸ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ-ਸ਼ੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਭਾਵ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ), ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ-ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

35. ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਾਲਾਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਸ਼ੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਧੇਰੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਾ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705, ਜੋ ਕਿ ਐੱਫ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੋਵਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਮੰਦਭਾਗਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 28 (3) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਿਰਫ਼ ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਵ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705-ਅਤੇ ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 (1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ।

36. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਜੈਟੋ ਗ੍ਰਾਨੋ ਸਪਾ, (2014) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 433 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾ ਪਾਈਪਸ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਉਸਾਰੀ ਉਸੇ ਸ਼ਬਦ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 48 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀਆਂ ਗ਼ੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ

ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਦੇ ਜੋੜ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ। " ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ".

37. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1994 ਐਸ. ਸੀ. 860 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 7 (1) (ਅ) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂਕਰਨ) ਐਕਟ, 1961 ਦੇ (ii) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ "(i) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; ਜਾਂ (ii) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ (iii) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ" ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਵਿਓਂਤਬੰਦੀ ਹੋਰ ਵੀ ਸਖ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਸਾਲਸੀ (ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ) ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ)। ਹੇਠ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28,34 ਅਤੇ 48 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ

" ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਸੋਧ।

16 ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ,

XXX XXX XXX

(ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ, "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਨੁਸਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ।

[ਨੋਟਃ ਇਸ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਾ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705, ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। "

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਸੋਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ

" ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸੋਧ

18. ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਵਿੱਚ,

(i) ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ, "ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2)" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ", ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2ਏ)" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ। ,

((ii) ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਵਿੱਚ, "ਵਿਆਖਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। - " "ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ ਆਮਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਓ ਅਤੇ "ਲਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਅਤੇ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਿਰਫ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਅਤੇ "ਜੇ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਿਰਫ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾਓ। ਸ਼ਬਦ "-" ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "66.99" ਜੋੜੋਃ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ "(ਏ)" ਨੂੰ "ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ; ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ "ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ" ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ "(ਬੀ) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ; ਜਾਂ" ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ "(ਸੀ) ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

[ਨੋਟਃ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ॥ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਿਆਰ। ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ, 1994 ਸਪੱਸ਼ਟ (1) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਜੈਟੋ ਗ੍ਰਾਨੋ ਸਪਾ, (2014) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 433, ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਲਈ

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ. ਗਰਾਊਂਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ"-ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ-ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

((3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨਾ "।

[ਨੋਟਃ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐੱਸ 34 (2ਏ) ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ (ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੀਮਤ, ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਰ ਬਨਾਮ. ਸਾ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705. ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਵਾਦ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

XXX XXX "

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 48 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ

" ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸੋਧ

22. ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ, (i) ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਵਿੱਚ, "ਵਿਆਖਿਆ" ਵਿੱਚ। — " , "ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੀ ਆਮਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਓ ਅਤੇ "ਲਈ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਅਤੇ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਿਰਫ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਅਤੇ "ਜੇ" ਮਿਟਾਓ "-" ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ "(ਏ)" ਪਾਓ ਅਤੇ ਮਿਟਾਓ। "ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ "(ਅ) ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ; (ਸੀ) ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

XXX XXX "

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ (ਉੱਪਰ) ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਰਵਰੀ 2015 ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ["ਪੂਰਕ ਰਿਪੋਰਟ"] ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀਃ

10.1 . ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੰਗ ਮਿਆਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਲੰਘਣਾ' ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯਤਨ ਨਾਲ ਕਿ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਾਰੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ। ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਈਪਸ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਧੇਰੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (2) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (2) ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਐੱਫ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੇਕਰਃ

(ਏ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ; (ਬੀ) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਜੀ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ; ਜਾਂ

(ਸਿ) ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(2ਏ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਲਸੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10.2 . ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਜਾਂ "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10.3 . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਗਸਤ 2014 ਵਿੱਚ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 263 ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੁੰਦਾ"। ਇਸ ਨੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, (2015) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49 ਮਿਤੀ 25.11.2014। ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚਃ

35. ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ [ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਸਾ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705] ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਅਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ" ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਔਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮੰਚਾਂ' ਤੇ ਵਾਧੂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਤਿੱਖੀ ਜਾਂ ਸਨਕੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਨੁਕਸਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

38. ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ, ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ

ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ/ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਿਮਾਗ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ। ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

39. ਹੁਣ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ [ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਪਿਕਚਰ ਹਾਊਸਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਮਿਆਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਾਜਬਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਕਸਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

40. ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਉਦੋਂ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜੋੜਾਂ' ਤੇ ਖੇਡਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਾਕੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ "ਬੁਨਿਆਦੀ" ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ”

10.4 . ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ "ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ" ਸੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ "[1996 ਐਕਟ, ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਪੈਰਾ 4 (v)]।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10.5 . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਧਾਏਗਾ, ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10.6 . ਇਸ ਦੇ ਚਾਰ ਵੱਡੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਗੇ, ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਹੋਰ ਨਿਘਾਰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ; (ਅ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ; (ਸੀ) ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਗਤੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ; ਅਤੇ, (ਡੀ) ਨਿਆਂਇਕ ਬੈਕਲਾਗ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਵਾਧਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸੋਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2: ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

21. ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2015 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" XXX XXX XXX

2. ਇਹ ਐਕਟ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ 22-12-2003 ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਦੀ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਅਮਲਾ, ਜਨਤਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ। ਕਥਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੰਸਦ ਨੂੰ 4-8-2005 ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਬਿੱਲ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਨ, ਬਿੱਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਬਿੱਲ ਰਾਜ ਸਭਾ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਉੱਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ" ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਗਸਤ, 2014 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾ-ਪੱਖੀ, ਲਾਗਤ

ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿਧੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ।

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਨੀਆ ਦੇ 189 ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 178ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੈ, ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਾਨ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ। ਵਿੱਤੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਝੱਲਣਾ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

5. ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਵਾਲੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਮਿੱਤਰ ਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਖੁਸ਼ੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ।

XXX XXX "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

22. ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 28 (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

28. ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ। –

XXX XXX XXX

(3) ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ। "

ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 28 (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 28. ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ। - XXX XXX XXX (3) ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰ ਬੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ। "

ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: 34. ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। —

XXX XXX XXX

(2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ XXX XXX

(ਅ) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ -

XXX XXX XXX

((ii) ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 1. — ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ, -

(i) ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ; ਜਾਂ

((ii) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ; ਜਾਂ

((iii) ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 2. — ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

XXX XXX "

ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਐਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ।

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ

" 34. ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। —

XXX XXX XXX

(2ਏ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXX XXX "

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 48, ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਗਾਇਬ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 48 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 48. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ —

XXX XXX XXX

(2) ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ -

(ਅ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ 1. — ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ -

(i) ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ; ਜਾਂ

((ii) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ; ਜਾਂ (

(iii) ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 2. ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

XXX XXX "

23. ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੁਣ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ) ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ "ਰੇਨੂਸਾਗਰ" ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ ਸੀ (ਸੁਪਰ) ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ (ਸੁਪ੍ਰਾ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰੇ 28 ਅਤੇ 29 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਉੱਪਰ), ਹੁਣ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਿਲਡਰ (ਉੱਪਰ)। ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) (ii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ (ਉੱਪਰ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 29 ਨੂੰ ਹੁਣ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ|

26. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਣ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ

ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

" ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ", ਅਰਥਾਤ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਦੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

27. ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

28. ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਪੈਰਾ 42.1, ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਲੰਘਣਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦਾ ਪੈਰਾ 42.2 ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸਾਲਸ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

29. ਸੋਧ ਐਕਟ ਈ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 (3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟ ਵਿੱਚ ਪੈਰੇ 42,3 ਤੋਂ 45 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਲਡਰ (ਉੱਪਰ), ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ; ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਤਹਿਤ ਜੋੜੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਅਧਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ।

30. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਣ "ਜਨਤਕ

ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ", ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਖੋਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਔਥ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਏ. ਆਈ.) [ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਾਰੀਮਨ, ਜੇ.) ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਗਲਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

31. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਕਟ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਅਤੇ (iv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਾਰਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 (2) (ਏ) ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

32. ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਅਤੇ (iv) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈਃ

" 34. ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

XXX XXX XXX

(2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ (ਏ) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ -

XXX XXX XXX

((3) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ।

((iv) ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

XXX XXX "

33. ਰੇਨੂਸਾਗਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂਕਰਨ) ਐਕਟ, 1961 ("ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਾਅਦ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ/ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਣਾ. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 34/ਸੀ 48 (ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾਃ

" 34. 1927 ਦੇ ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ । ਦੇ ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ॥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਰਟੀਕਲ । ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਖੰਡ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਹਨ। (ਵੇਖੋਃ ਡਾਈਸੀ ਅਤੇ ਮੌਰਿਸ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ, 11 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ। , ਵਾਲੀਅਮ. I, ਪੀ. 578) . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ। ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਰਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ ਵੀ ਦੇ ਖੰਡ (1) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਮਤੇ' ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਖੰਡ (2) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੋ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਖੰਡ (2) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

35. ਐਲਬਰਟ ਜਾਨ ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰੰਥ ਦ ਨਿਊਯਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 1958 ਵਿੱਚਃ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

ਆਰਟੀਕਲ V (1) ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਤੱਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। (ਪੀ. ਡੀ 269)

36. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਲਨ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਟਿਨ ਹੰਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈਃ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਿਸ' ਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ, ਦੂਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ। , ਪੀ. 461.)

37. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਐੱਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਤੇ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

XXX XXX XXX

65. ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹੇਠ 1927 ਦੇ ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ । (ਈ), ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ 1837 ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

66. 1958 ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ V (2) (ਬ) ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬ) (ii) ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ

ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ V (2) (ਬ) ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬ) (ii) ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 1927 ਦੇ ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ । (ਸਿ) ਅਤੇ 1937 ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ " ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (1) (ਬੀ) (2) ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) (ii) ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ. ਕਥਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (i) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; ਜਾਂ (ii) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ; ਜਾਂ (iii) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਏ ਵਿੱਚ ਨਾਈਜਲ ਬਲੈਕਬੀ, ਕਾਂਸਟੇਨਟਾਈਨ ਪਾਰਟਾਸਾਈਡਜ਼, ਐਲਨ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਟਿਨ ਹੰਟਰ (ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈੱਸ, ਪੰਜਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2009) ["ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ"] ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

11.56. ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੰਮੇਲਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਇਹ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਇਸ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਨਰਲ

ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ 'ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੀਮਤ ਹੈ [ਅਧਾਰ ਸੀ ਤੱਕ] ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ] ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ' ਤੇ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹੋ ਵਿਸ਼ਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਬਾਰੇ ਮਿਆਰੀ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਗੂੰਜਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੈਰੀ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਬੋਰਨ (ਵੋਲਟਰਸ ਕਲੂਵਰ, ਦੂਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2014) ["ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ"], ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

12. ਇਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਇੱਕ ਲਗਭਗ ਪਵਿੱਤਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਗ਼ੈਰ-ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਾਧੂ ਐੱਫ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਰਟੀਕਲ V ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

[ਓ] ਨਿਊਯਾਰਕ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਅਮਰੀਕੀ ਸੰਮੇਲਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ

ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੰਟਰ-ਅਮੈਰੀਕਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀਆਂ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਆਰਟੀਕਲ V ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗੁਣ ਹਨ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਖਰੜੇ

ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ। ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ। ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚਃ " ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੇਰੂਸਾਹਾਨ ਪਰਤਮਬੰਗਨ ਮਿਨਯਾਕ ਡੈਨ ਗੈਸ ਬੁਮੀ ਨੇਗਾਰਾ, 364 ਐੱਫ. 3ਡੀ 274,287-88 (5ਵਾਂ ਸਿਰ। 2004)]। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਕਸਮਬਰਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ [24 ਨਵੰਬਰ 1993 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, XXI Y. B. ਕਾਮ. ਅਰਬ. 617 , 623 (ਲਕਸਮਬਰਗ ਕੋਰਟ ਸੁਪਰਰੀਅਰ ਡੀ ਜਸਟਿਸ) (1996)]:

" ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿਵੇਂ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਕਿ ਸੰਘੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ ਰਸਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ [ਵੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕੇ. ਐਚ. ਬਾਕਸਟੀਗਲ, ਐਸ. ਕ੍ਰੋਲ ਅਤੇ ਪੀ. ਨਾਸਿਮੈਂਟੋ, ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 452 (2007)]।

(ਪੀ. ਪੀ. ਤੇ. 3707-3710)

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਮੇਲਨ ਬਾਰੇ UNCITRAL ਸਕੱਤਰੇਤ ਗਾਈਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ (ਨਿਊਯਾਰਕ, 1958) (2016 ਐਡੀ.) ["ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਬਾਰੇ UNCITRAL ਗਾਈਡ"] ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈਃ

" 9. ਆਰਟੀਕਲ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) 34 ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ।

34. ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (3), ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 18. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਲੂਕ। — ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 24 (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈਃ

24. ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਵਾਈ। -

XXX XXX XXX

(3) ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਬਿਆਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਹਰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ

ਸਬੂਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈਃ

26. ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਾਹਿਰ। - (1) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-

(a)ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਅ) ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਹਰ, ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂਆਂ' ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(3) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਮਾਹਰ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਓ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

35. ਸੈਕਸ਼ਨ 24 (3) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (3) ਦਾ ਇੱਕ ਵਰਬੈਟੀਮ ਪ੍ਰਜਨਨ ਹੈ। [“ UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ "]। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 26 (1) ਅਤੇ (2) ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦਾ ਇੱਕ ਵਰਬੈਟੀਮ ਪ੍ਰਜਨਨ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

36. ਸੈਕਸ਼ਨ 18,24 (3) ਅਤੇ 26 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਕੇਤ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਹੈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਹਰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਥਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ. ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਐਸ. ਐਸ. ਏ. ਐਨ. ਜੀ. ਇੰਗ. ਉਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

37. ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ' ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਧਾਰ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (3) ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ -

ਟਿੱਪਣੀ, ਡਾ. ਰੇਨਮਾਰ ਵੈਲਫ (ਸੀ. ਐਚ. ਬੇਕ, ਹਾਰਟ, ਨੋਮੋਸ ਪਬਲਿਸ਼ਿੰਗ, 2012) ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਾਦਿਤ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" 4. ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ-ਕਾਰਣ ਦੀ ਆਮ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਉੱਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜੀ ਦਲੀਲਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵਪਾਰਕ ਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ)। ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ "। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ, ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਨਵੇਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਿਸ ਧਿਰ ਕੋਲ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੇ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਵੀ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ) ਜਾਂਚ), ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰੇ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਉਹੀ ਨਿਯਮ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਆਪਣੇ ਮਾਹਰ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਾਰਤ ਜਾਂ ਗਿਆਨ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ) ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਗਿਆਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ

ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਉੱਤੇ ਫੈਚਰਡ, ਗੈਲਾਰਡ, ਗੋਲਡਮੈਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, 1999) ["ਫੈਚਾਰਡ"] ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" ਕੁੱਝ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ [ਡੈੱਨਮਾਰਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬਨਾਮ ਜਰਮਨ (ਐੱਫ. ਆਰ.) ਵਿਕਰੇਤਾ, IV ਵਾਈ. ਬੀ. ਕਾਮ. ਅਰਬ. 258 (1979) (Oberlandesgericht ਕੋਲੋਨ)]। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਪਰਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ [ਜੀ. ਡਬਲਯੂ. ਆਈ. ਕਰਸਟਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ] ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਬੀ. ਵੀ. ਵੀ. ਸੁਸਾਇਟੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਰਾਓਲ ਡੁਵਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, XIX Y. B. ਕਮਿ. ਅਰਬ. 708 (ਐਮਸਟਰਡਮ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲਜ਼) (1992)], ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ [ਪਕਲਿਟੋ ਇਨਵ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਕਲੋਕਨਰ ਈਸਟ ਏਸ਼ੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, XIX Y. B. ਕਮਿ. ਅਰਬ. 664 , 671 (ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ) (1994)], ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਖੁਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ [ਇਰਾਨ ਏਅਰਕ੍ਰਾਫਟ ਇੰਡਸ। ਬਨਾਮ ਅਵਕੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. , 980 ਐੱਫ. 2ਡੀ 141 (ਦੂਜਾ ਸਰ. 1992)]।

(ਪੀ. 987)

ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ (ਉੱਪਰ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈਃ

ਜਰਮਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਬੰਧਤ ਸਮੂਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ (ਏ) ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ ਨੂੰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ, ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ [ਵੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, 5 ਜੁਲਾਈ 2011 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, 34 ਐਸ. ਸੀ. ਐਚ. 09/11, II (5) (ਸੀ) (ਬੀ. ਬੀ.) ਅਤੇ (ਅ) ਇੱਕ ਧਿਰ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ [ਵੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, 5 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, 34 ਐਸ. ਐਚ. 12/09 (ਓਬਰਲੈਂਡਸਗਰੀਕਟ ਮੁਨਚੇਨ)]। ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਫਾਰਮੂਲੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ [ਵੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸਲੈਨੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਮੇਚਿਓਰ ਅਥਲੈਟਿਕ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ, 244 ਐੱਫ. 3ਡੀ 580,592 (7ਵਾਂ ਸਿਰ. 2001)] "।

(ਪੀ. 3225)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈੱਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚਃ "

11.73 . ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕੰਮ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐੱਫ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਯੂਐਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਰਾਨ-ਯੂਐਸ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ! ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਹੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀ [ਇਰਾਨ ਏਅਰਕ੍ਰਾਫਟ ਇੰਡ ਬਨਾਮ ਐਵਕੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ] ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 980 ਐੱਫ. 2ਡੀ. 141 (2ਐਨ. ਡੀ. ਸਰ। 1992)]। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਰਮਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ [6 ਅਕਤੂਬਰ 2001 ਨੂੰ ਸਟੱਟਗਾਰਟ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲਿਬਸ਼ਰ, ਦ ਹੈਲਥੀ ਅਵਾਰਡ, ਚੈਲੇਂਜ ਇਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, 2003), 406]। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਨੇਰੀਆ ਬਨਾਮ ਗਿੰਨੀਜ਼, [2006] ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਵੀ ਵਿੱਚ। 222 , ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਗੰਭੀਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ 'ਇਹ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ' ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ।

11.74 . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਫਲ 'ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਬਚਾਅ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਧੇਰੇ ਹਨ। ਮਿੰਮੈਟਲਸ ਵਿੱਚ ਜਰਮਨੀ ਬਨਾਮ ਫਰਕੋ ਸਟੀਲ, [1999] ਸੀ. ਐਲ. ਸੀ. 647, ਹਾਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਚੀਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਸਬੂਤ ਈ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। 38. ਮਿਨੀਮੈਟਲਸ ਜਰਮਨੀ ਫਰਕੋ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ, [1999] ਐੱਫ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਸੀ. 647, ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆਃ

" ਕੇਸ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਜੋ ਨਿ New ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹਨ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਚੀਨ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਕਲਾ ਹੈ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ V ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਂਚਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ। ਦੁਆਰਾ CIETAC ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਧਾਰਾ 26-ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

39. ਸਾਲਸੀ "1996 ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ), ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ "66. ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।" 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (3) ". ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੂਚਰਡ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

" ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ V, ਪੈਰਾ 1 (ਏ) ਦਾ ਪੂਰਕ ਹੈ, ਜੋ ਅਯੋਗ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਆਧਾਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ: ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ-ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ)। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਕਸਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਨਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫ੍ਰੈਂਚ ਨਿਊ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1502 1 ° ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1065 ਵਿੱਚ ਹੈ|

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਟੀਕਲ V, ਪੈਰਾ 1 (ਸੀ) ਫ੍ਰੈਂਚ ਨਿਊ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1502 3° ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। " ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਨਫ੍ਰਾ ਪੇਟੀਟਾ ਅਤੇ ਅਲਟਰਾ ਪੇਟੀਟਾ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਦੋਸਤਾਨਾ ਸੰਯੁਕਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿ ਕੇ)। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ-ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਅਲਟਰਾ ਪੇਟੀਟਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਜੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਪੇਟੀਟਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਰਟੀਕਲ V, ਪੈਰਾ 1 (ਸੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਮਝੌਤਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਏ ਤੋਂ ਬਾਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਕਲਾ) ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। V (1) (c))। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। "

(ਪੀ. 988) ਬੀ

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ (ਉੱਪਰ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈਃ

" ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਪਟੀਟਾ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲਾ ਗਿਆ) ਜਾਂ ਇਨਫ੍ਰਾ ਪੇਟੀਟਾ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ) ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ)।

[a] ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਫੈਸਲਾ

ਆਰਟੀਕਲ 34 (2) (ਏ) (iii) ਉਹਨਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨਿਯਮ (ਡੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ [ਉਹਨਾਂ] ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ "ਅਖੌਤੀ" ਵਾਧੂ ਪੇਟੀਟਾ "ਜਾਂ" ਅਲਟਰਾ ਪੇਟੀਟਾ "[ਐਲਨ v. ਹੈਂਗਾ [2012] ਈ. ਡਬਲਯੂ. ਸੀ. ਏ. ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ. 609 (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੀ. ਟੀ. ਐਪ.)] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ [ਵੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸਟਾਰਕ ਬਨਾਮ. ਸੈਂਡਬਰਗ, ਫੀਨਿਕਸ ਅਤੇ ਵਾਨ ਗੋਂਟਾਰਡ, ਪੀ. ਸੀ., ਈ. 381 ਐੱਫ. 3ਡੀ 793,800 (8ਵਾਂ ਸਰ. 2004)]।

ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਧੀਕੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ ਆਰਟੀਕਲ 34 (2) (ਏ) (iii) ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਰਾਹਤ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਈ ਤਰਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ (ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਫ੍ਰੈਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਖਤ ਹਨ। ਸਾਲਸੀ ਸ਼ਾਸਨ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ [30 ਜੂਨ 2005 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਪਿਲੀਓਡ v. ਇਕੋਨੋਸਟੋ, 2006 ਰੇਵ. ਅਰਬ. 687 , 688 (ਪੈਰਿਸ ਕੋਰਟ ਡੀ 'ਐਪਲ)]:

" ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਫ੍ਰੈਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਕਲਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 1153 (1) ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਇਕੋ-ਇਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਰਾਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਚ 584 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਚਰਿੱਤਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਪਦਾਰਥਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਿਖੀਆਂ ਸਨ।

ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਰਾਹਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਸਭ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਘੱਟ ਮਾਤਰਾ)। ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ [ਵੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਹਾਰਪਰ ਇਨਸ। ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਸੈਂਚੁਰੀ ਇੰਡਮ। ਕੰਪਨੀ, 819 ਐੱਫ. ਸਪ. 2d 270,277 D (S.D.N.Y 2011)]।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਧਿਕਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ

34 (2) (a) (iii) ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸੀ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ [ਵੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਐਮਿਲਿਓ v. ਸਪ੍ਰਿੰਟ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਐੱਲ. ਪੀ., 2013 ਡਬਲਯੂ. ਐੱਲ. 203361 (2ਡੀ ਸਰ.)]। ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੁੱਦਾ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝਾਇਆਃ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵੀ. ਐਂਗਲਿਨ, 216 ਐੱਫ. 3ਡੀ 589,593 (7ਵਾਂ ਸਿਰ। 2000)]|

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕੇ ਹਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਨਮਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ [ਵੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਡਾਉਨਰ v. ਸੀਗਲ, 489 ਐੱਫ. 3ਡੀ 623,627 (5ਵਾਂ ਸਿਰ। 2007)]। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, "[ਡਬਲਯੂ] ਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-ਪੈਨਲ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰੋ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੋ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਬੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਇਨਸ. ਕੰਪਨੀ, 239 ਐੱਫ. ਸਪ. 2ਡੀ 812,817 (ਐਨ. ਡੀ. ।।।. 2003)] .

ਕੁੱਝ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਬੇਲੋੜੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦਾ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਸਾਲਸੀ ਦੌਰਾਨ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਵੀ. ਕੇਮਪਿੰਸਕੀ ਹੋਟਲਸ ਐੱਸ. ਏ., [2012] ਐੱਸ. ਜੀ. ਸੀ. ਏ. 35] ਬਿਹਤਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

(ਪੀਪੀ ਵਿੱਚ. 3289-3293)

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ (ਉੱਪਰ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨਃ

11.77 . ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਅਤੇ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਧਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਅਲਟਰਾ ਪੇਟੀਟਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਗਭਗ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ [ਦੇਖੋ ਐਲਬਰਟ ਜਾਨ ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗ, 'ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ', ਸਵਿਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕਾਨਫਰੰਸ, ਫਰਵਰੀ 1996, ਕਲੈਕਟਿਡ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, 86]। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਜਰਮਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਲੈਕਸ ਮਾਰਕਟੋਰੀਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤਿਅੰਤ ਪਟੀਟਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, [18 ਸਤੰਬਰ 1997, (2000) XXV Y. B. ਕਾਮ ਦੀ ਹੈਮਬਰਗ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੇਖੋ। ਅਰਬ. 710] ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਜਿੰਨਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੀ [30 ਜੁਲਾਈ 1998, (2000) ਦੇ ਹੈਮਬਰਗ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ। ਅਰਬ. 714] . ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਯੂਐਸ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲਜ਼ ਫਾਰ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਆਫ਼ ਕੋਲੰਬੀਆ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਐਚ 586 ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ [ਲੀਬੀਅਨ ਅਮੈਰੀਕਨ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ

(ਲੀਅਮਕੋ) ਬਨਾਮ ਸੋਸ਼ਲਿਸਟ ਪੀਪਲਜ਼ ਲੀਬੀਅਨ ਅਰਬ ਯਾਮਾਹੀਰੀਆ, (1982) ਸੱਤਵਾਂ ਵਾਈ. ਬੀ. ਕਾਮ. ਅਰਬ. 382] . ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਮਿਆਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੰਗ ਹੈ', ਅਤੇ (ਪਾਰਸਨਜ਼ ਵਿਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਨਰਲ ਡੀ ਐਲ ਇੰਡਸਟਰੀ ਡੂ ਪਾਪੀਅਰ (ਆਰਏਕੇਟੀਏ), 508 ਐਫ 2 ਡੀ ਸੀ 969 (ਦੂਜਾ ਸਰ) ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਯੂਐਸ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲਜ਼ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। 1974)) ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੇ 'ਦੂਜੀ-ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ' ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ 'ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ' [ਲੀਬੀਅਨ ਅਮੈਰੀਕਨ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ (ਲਿਆਮਕੋ) ਬਨਾਮ ਸੋਸ਼ਲਿਸਟ ਪੀਪਲਜ਼ 'ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੀਬੀਆ ਅਰਬ ਯਾਮਾਹਿਰਿਆ, (1982) ਸੱਤਵਾਂ ਵਾਈ. ਬੀ. ਕਾਮ. ਅਰਬ. , 382 388 'ਤੇ]। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

40. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ, ਸੀ. ਆਰ. ਡਬਲਯੂ. ਜੁਆਇੰਟ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਪੀ. ਟੀ. ਪੇਰੂਸਾਹਾਨ ਗੈਸ ਨੇਗਾਰਾ (ਪਰਸੀਰੋ) ਟੀ. ਬੀ. ਕੇ., [2011] ਐਸ. ਜੀ. ਸੀ. ਏ. 33, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ

" 25. ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। [2007] 3 ਐਸ. ਐਲ. ਆਰ. (ਆਰ) 86 ("ਸੋਹ ਬੇਂਗ ਟੀ") ਵਿਖੇ [59], ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਾਰਨ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੀ ਇਹ ਨੀਤੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮਤਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਕੇ ਉਤਸੁਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉਸ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।

26. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ (ਸਹੀ) ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ

ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਪੀਟਰ ਬਾਈਂਡਰ, UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਵੇਖੋ) ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ (ਸਵੀਟ ਅਤੇ ਮੈਕਸਵੈੱਲ, ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2010) ਪੈਰਾ 7-001 ਉੱਤੇ)।

27. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਗੇ ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਾਈਜਲ ਬਲੈਕਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਆਕਸਫੋਰਡ) ਦੇਖੋ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈੱਸ, 5ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2009) ("ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ") ਪੈਰਾ 10.30-10.86 ਉੱਤੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਭਾਵ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਾਰ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕਤਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ)। ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ), ਅਤੇ, ਤੀਜਾ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਠੋਸ ਅਧਾਰਾਂ' ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ)।

XXX XXX XXX

31. ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੁੱਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਵੋਲਟਰਸ ਕਲੂਵਰ, 2009) ਵਾਲੀਅਮ 2, ਪੀ. ਪੀ. 2606-2607 ਅਤੇ 2798-2799) ਉੱਤੇ। ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਐੱਫ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਫੈਲਦਾ (ਦੇਖੋ ਰਾਬਰਟ ਮਰਕਿਨ ਅਤੇ ਜੋਹਾਨਾ ਹਜਲਮਾਰਸਨ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

ਲੈਜਿਸਲੇਸ਼ਨ)। ਐਨੋਟੇਟਿਡ (ਇਨਫੋਰਮਾ, 2009) ("ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲੈਜਿਸਲੇਸ਼ਨ") ਪੀ 117 ਉੱਤੇ)।

32. ਦੂਜਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ (ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ) ਪੱਖ ਲਈ ਅਸਲ ਜਾਂ ਅਸਲ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਰੈਂਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ([27] ਪੈਰਾ 10.40 ਉੱਤੇ ਉੱਪਰ) ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇੰਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਨ ਕਿ, ਜੇ ਉਹ ਸਨ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ। [ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ]

33. ਤੀਜਾ, ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਤੱਥ ਵੀ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ (ਵੇਖੋ ਸੁਈ ਦੱਖਣੀ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਕੋਸਟਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (ਪੀਟੀਈ) ਲਿਮਟਿਡ [2010] 3 ਐੱਸਐੱਲਆਰ 1 [19] - [22]) . ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਲੇਸੋਥੋ ਹਾਈਲੈਂਡਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਪ੍ਰੈਗੀਲੋ ਐਸ. ਪੀ. ਏ. [2006] 1 ਏਸੀ 221 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ "ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ" (ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ 1996 (ਸੀ 23) (ਯੂ. ਕੇ.) ("ਯੂ. ਕੇ. ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 68 (2) (ਬੀ) ਦੇਖੋ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਲਾਰਡ ਸਟੇਨ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ([24]-[25])। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਇੱਕ ਉਪਲੱਬਧ ਸ਼ਕਤੀ (ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ) ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਇਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਵਲ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਯੂਕੇ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (3) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ| ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ (ਉੱਪਰ ਦੇਖੋ [31]) ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਉੱਪਰ) ਉੱਤੇ UNCITRAL ਗਾਈਡ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈਃ

2. ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c) ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ 1927 ਦੇ ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 2 (c) ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਲੇਖ V (1) (c) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਏ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, 1927 ਦੇ ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬਦਲਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਆਰਟੀਕਲ V ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

3. ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰੈਵੈਕਸ ਪ੍ਰੀਪੈਰੇਟੋਇਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c) ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਚਰਚਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅੰਸ਼ਕ ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕੁਝ ਬਹਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਟ੍ਰੈਵੈਕਸ ਪ੍ਰੀਪੈਰੇਟੋਇਰਜ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖਤਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ "ਤੱਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹੇਗੀ", ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਡਰਾਫਟਰਾਂ ਨੇ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c) ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

XXX XXX XXX

6. ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ।

7. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਜਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ. ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਜਰਮਨ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੰਗਲਿਸ਼ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰੰਤਰ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

8. ਲੇਖਕਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c) ਇਹ ਪਛਾਣਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਲਟਰਾ ਪੇਟੀਟਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁੱਝ ਲੇਖਕਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖ V (1) (c) ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜਾ, ਵੱਖਰਾ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੂਪਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਰੂਪ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ, "[ਯੂ] ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸੀਂ

ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ [ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ] ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।" ਅਨੁਛੇਦ V (1) (c) ਦੀ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਅਨੁਛੇਦ V (1) (c) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ" ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਧਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

41. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ. , ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਿਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਇੰਕ., v. ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਇੰਡਸਟਰੀ ਡ੍ਰੂ ਪੇਪਰ (ਆਰਏਕੇਟੀਏ), 508 ਐਫ. 2ਡੀ 969 (ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਟੇਟਸ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲਜ਼, ਦੂਜਾ ਸਰਕਟ, 1974) ["ਪਾਰਸਨਜ਼"], ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

" 19. ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਃ

20. ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

24. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਾਲਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਹ ਦੂਜਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ-ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਸਾਲਸ ਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਲੇਸੋਥੋ ਹਾਈਲੈਂਡਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ v. ਅਸੰਭਵ ਐਸ. ਪੀ. ਏ. ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐਸ. , [2005] 3 ਸਾਰੇ ਈ. ਆਰ. 789 [ਐੱਚ. ਐੱਲ.], ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

“ [3] .... ਧਾਰਾ 68, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

(1) ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ (ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ 'ਤੇ) ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਵੇਗੀ -

. (ਅ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧਃ ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਦੇਖੋ) "

ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 68 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 69, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੀ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗਲਤੀ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ?

ਧਾਰਾ 68 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ”

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀਃ

" [23] ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੈਂ ਹੁਣ ਇਹ ਮੰਨ ਲਵਾਂਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਗਲਤੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜੱਜ (ਪੈਰਾ 25) ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ (ਪੈਰਾ 35) ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ

ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 48 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

XXX XXX

"[30] ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 1958 ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਬਾਰੇ UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) "ਧਾਰਾ 68 ਵਿੱਚ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਡੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c) ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਸੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ V (1) (a) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈਃ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c) ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

31.ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ 1996 ਐਕਟ। ਸੈਕਸ਼ਨ 68 (2) (ਬੀ) ਐਚ 594 ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਿੱਟਾ। ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ" ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਹੈ|

ਸਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 68 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ

ਉਤਸੁਕ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਬੇਦਖਲੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 68 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ।

[32] ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 68 (2) (ਬੀ) ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਤੀਬਰਤਾ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਾਂ 1996 ਐਕਟ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਮ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਪਲੱਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਧਾਰਾ 68 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਧਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

[33] ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਰੰਸੀ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ।

[34] ਮੈਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ। ਇਹ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ-ਸਟਾਪ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਸਾਲਸੀ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਜਾਂਦਾ। ਜੀ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਤਿੰਨ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਆਇਰਲੈਂਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਟਰਿਕ ਰਿਆਨ ਅਤੇ ਐਨ ਰਿਆਨ ਅਤੇ ਏ ਕੇਵਿਨ ਓ 'ਲੇਰੀ (ਕਲੋਨਮੇਲ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੋਟਰਜ਼, [2018] ਆਈ. ਈ. ਐਚ. ਸੀ. 660 (ਆਇਰਲੈਂਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, 2018) ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆਃ

24. ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਆਇਰਿਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਸਨੇਡੀ ਵਿੱਚ (ਸਨੇਡੀ ਵੀ. ਮਾਵਰੋਡਿਸ [2013] ਆਈ. ਈ. ਐੱਚ. ਸੀ. 285), ਜੇ. ਲਾਫੋਏ ਨੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦੂਜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਓ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ। ਜੇ. ਲਾਫੋਏ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਲਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ (ਪੈਰਾ. 34, ਪੀ. 16). ਡੇਲਾਰਗੀ ਵਿੱਚ (ਡੇਲਾਰਗੀ v. ਹਿਕੀ [2015] ਆਈ. ਈ. ਐੱਚ. ਸੀ. 436), ਜੇ. ਗਿਲਿਗਨ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

“ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। (ਪੈਰਾ. 74, ਪੀ. 37).

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ. ਗਿਲਿਗਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿਃ

" ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। (ਪੈਰਾ. 78, ਪੀ. 39).

25. ਓ 'ਲੇਰੀ ਲਿਸਾਰਡਾ ਵਿੱਚ (ਓ' ਲੇਰੀ ਲਿਸਾਰਡਾ v. ਰਿਆਨ [2015] ਆਈ. ਈ. ਐੱਚ. ਸੀ. 820), ਜੇ. ਮੈਕਗਵਰਨ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ". ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

XXX XXX XXX

" 39. ਆਇਰਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 34 (2) (ਏ) (iii) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਇਰਿਸ਼ ਕੇਸ ਸਨੇਡੀ (ਸਨੇਡੀ ਬਨਾਮ.

ਮਾਵਰੋਡਿਸ [2013] ਆਈ. ਈ. ਐਚ. ਸੀ. 285)। ਸਨੇਡੀ ਵਿੱਚ, (ਸਨੇਡੀ v. ਮਾਵਰੋਡਿਸ [2013] ਆਈ. ਈ. ਐੱਚ. ਸੀ. 285) ਜੇ. ਲਾਫੋਏ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਨਸਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। 34 (2) (a) (iii)। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾਃ "

ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉੱਤੇ ਮੈਨਸਫੀਲਡ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ -

' [ਟੀ] ਹੈਟ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਇਸ ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਕਸਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੇਸ-ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ ਸੰਖੇਪ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਪਹਿਲਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਕਲੂਵਰ, 2010) ਉੱਤੇ ਬ੍ਰੇਕੋਲਾਕਿਸ ਅਤੇ ਸ਼ੋਰ ਇਨ ਮਿਸਟੇਲਿਸ। ਉਸ ਪਾਠ ਵਿੱਚ, ਟਿੱਪਣੀਕਾਰ ਵੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ (ਪੀ. 647) ਕਿ 'ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਧਾਰਨਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ "। (ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਲਾਫੋਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। 32 , ਪੀਪੀ. 14 - 14) .

40. ਸਨੇਡੀ ਵਿੱਚ ਲਾਫੋਏ ਜੇ. (ਸਨੇਡੀ ਬਨਾਮ. ਮਾਵਰੋਡਿਸ [2013] ਆਈ. ਈ. ਐਚ. ਸੀ. 285) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 10 ਜੂਨ, 1958 ਨੂੰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿਖੇ ਕੀਤੀ ਗਈ), ਜੋ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c) ਸੀ। ਲਾਫੋਏ ਜੇ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾਃ

" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੇਸੋਥੋ ਹਾਈਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਸਟੇਨ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਕਾਸ v. ਇੰਪ੍ਰੈਗੀਲੋ ਐਸ. ਪੀ. ਏ. [2006] 1 ਏ. ਸੀ. 221, ਐਸ. 68 ਦੇ ਯੂਕੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਨੂੰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਡਲ ਉੱਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਰਡ ਸਟੇਨ ਨੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ V (1) (c)' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। 236):

' ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਧਿਕਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ V (1) (c) ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਲਾਰਡ ਸਟੇਨ ਨੇ ਉਸ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਯੂਐਸ ਫੈਡਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਿਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਨਰਲ ਡੀ ਲ 'ਇੰਡਸਟਰੀ ਡੂ ਪਾਪੀਅਰ, (1974) 508 ਐੱਫ. 2ਡੀ 969 (ਦੂਜਾ ਸਰਕਟ)। ਬੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਸਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਸਮਿੱਥ ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਰ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ:

' ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਇਹ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ-ਸਾਲਸ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। " (ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਲਾਫੋਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। 33 , ਪੀਪੀ. 15-16) . "

41. ਸਨੇਡੀ ਵਿੱਚ ਲਾਫੋਏ ਜੇ. ਦੇ ਇਹ ਹੁਕਮ (ਸਨੇਡੀ ਬਨਾਮ. ਮਾਵਰੋਡਿਸ [2013] ਆਈ. ਈ. ਐੱਚ. ਸੀ. 285) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਲੀਗਨ ਜੇ. ਨੇ ਡੇਲਾਰਗੀ (ਡੇਲਾਰਗੀ ਬਨਾਮ. ਹਿਕੀ [2015] IEHC 436) (ਪੈਰਾ ਤੇ. 31 , ਪੀਪੀ. 13 - 14 ਅਤੇ ਪੈਰਾ. 65 , ਪੀਪੀ. 33 - 34) . ਮਾਮਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

ਗੋਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ v. ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼, (2012) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 581 [" ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ" ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਰੱਖਿਆ ਹੈਃ

" 10. " ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ "ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਜੀ ਸਾਲਸੀ ਖੁਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂਃ

a) ਜੇ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ (ਕੁਝ ਸਮਝੌਤੇ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ) ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ "ਹਵਾਲਾ" ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸ।

(ਅ) ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ "ਹਵਾਲਾ" ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹੈ।

(c) ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰੋ, ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ।

11. ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਣੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ "ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਲੀਲਾਂ (ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੋਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਅਪਵਾਦਿਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਯੋਗ ਹਨ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ/ਅਦਾਲਤ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

42. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਗਯਾਂਗ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

43. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ "ਬੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ" ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ)। ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਾਵ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

44. ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਵਿੱਚ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੂਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਰਸਨਸ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

7. ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ V (2) (b) ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ' ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (ਫੋਰਮ) ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ 1958 ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਐਡਹਾਕ ਕਮੇਟੀ ਡਰਾਫਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀਆਂ ਨੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ' ਦੇ ਉਲਟ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ' ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਭਾਸ਼ਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ [ਕੰਟੀਨੀ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ, 8 Am.J.Comp। ਐਲ. 283,304]।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ [ਕੁਇਗਲੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 70 ਯੇਲ ਐਲ. ਜੇ. 1049,1070-71 (1961)।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਮੇਲਨ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ ਸ਼ਾਇਦ ਵਧੇਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਮ ਪੱਖੀ-ਲਾਗੂ ਪੱਖਪਾਤ ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਤੰਗ ਪੜ੍ਹਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਰੱਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮੇਲਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। [ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਹੱਲ ਲਈ ਡੀ ਨਵੀਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਟ੍ਰੈਸ, ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 114-15 (1971); ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਡਾਈਜੈਸਟ, 14 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1971,191 (ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਡਬਲਯੂ. ਰੀਜ਼ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ) ਦੇਖੋ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਰਸਪਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ-ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਕਸਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਣ।

9. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਫੋਰਮ ਰਾਜ ਦੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। [ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪੁਨਰ-ਕਥਨ ਕਾਨੂੰਨ 117, ਟਿੱਪਣੀ c, 340 (1971) ਉੱਤੇ; ਲੈਕਸ v. ਸਟੈਂਡਰਡ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ, 224 ਐਨ. ਵਾਈ. 99,111,120 ਐਨ. ਈ. 198 (1918)]।

ਡੋਂਗਵੂ ਮਾਨ + ਹਮੇਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਮਾਨ + ਹਮੇਲ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ., [2008] ਐੱਸ. ਜੀ. ਐੱਚ. ਸੀ. 67, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

131. ਪੀ. ਟੀ. ਅਸੁਰੰਸੀ ਜਾਸਾ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ (ਪਰਸੀਰੋ) ਬਨਾਮ ਡੈਕਸੀਆ ਬੈਂਕ ਐੱਸ. ਏ. [2007] 1 ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਆਰ. 597 ("ਪੀ. ਟੀ. ਅਸੁਰੰਸੀ ਜਾਸਾ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ (ਪਰਸੀਰੋ)") ਵਿੱਚ, ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਟਕਰਾਅ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ([57] ਅਤੇ [59]):

57. ..... ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਕਿਊਰੀਅਲ ਏ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਤੱਥ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਤੇ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ..... ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਗਲਤੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

XXX XXX XXX

59. ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਦੀ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਨਾਲ "ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਲੱਗੇਗਾ" (ਡਾਊਨਰ ਕਨੈਕਟ ([58] ਉੱਪਰ ਦੇਖੋ) [136]), ਜਾਂ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ" ਜਾਂ ਆਮ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਮੈਂਬਰ "(ਸਰ ਜੌਹਨ ਡੋਨਾਲਡਸਨ ਐੱਮ. ਆਰ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 254 ਉੱਤੇ ਡੋਇਸ਼ ਸ਼ਾਚਬਾਊ ਬਨਾਮ ਸ਼ੈੱਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [1987] 2 ਲੋਇਡਜ਼ ਰਿਪ 246 ਦੇਖੋ), ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੋਰਮ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈਃ ਈ ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਿਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਨਰਲ ਡੀ ਐਲ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀ ਡੂ ਪਾਪੀਅਰ (ਆਰ. ਏ. ਕੇ. ਟੀ. ਏ.) 508 ਐਫ 2 ਡੀ, 969 (ਦੂਜਾ ਸਰ, 1974) 974 'ਤੇ ਦੇਖੋ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਏ/40/17) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 297 (ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਃ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ 914 ਵਿੱਚ ਹਾਵਰਡ ਐੱਮ ਹੋਲਟਜ਼ਮੈਨ ਅਤੇ ਜੋਸਫ ਈ. ਨੀਹੌਸ (ਕਲੂਵਰ, 1989) ਦੁਆਰਾ ਟਿੱਪਣੀਃ

'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਰੁਖ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਸ਼ਬਦ, ਜੋ ਕਿ 1958 ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੂਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਬੰਧ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੇਗਾ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

132. ਪ੍ਰੋਫਿਲਾਟੀ ਇਟਾਲੀਆ ਐੱਸ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਪੇਨ ਵੈਬਰ ਇੰਕ [2001] 1 ਲੋਇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ 715 ("ਪ੍ਰੋਫਿਲਾਟੀ") ਵਿੱਚ, ਮੂਰ-ਬਿਕ ਜੇ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ([17], [19] ਅਤੇ [26]) ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

17. ..... ਜਿੱਥੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਧਿਰ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਆਚਰਣ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਮਿਹਰਬਾਨੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ [ਅਰਥਾਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 68 (2) (ਜੀ)] ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਕਰੇ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸ. 68 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਅਤਿਅੰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ।

XXX XXX XXX

19. ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ

XXX XXX XXX

26. ਭਾਵੇਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰੋਫਿਲਾਟੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਬਾਜ਼ v. ਬੀਬੀਏ ਅਤੇ ਓਆਰ. , [2018] ਐੱਸਜੀਐੱਚਸੀ 275, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

" 156. ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ 'ਏ' ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ "ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਲੱਗੇਗਾ", ਜਾਂ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ।

XXX XXX XXX

159. ਇਹ ਸੰਤੁਲਨ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ "ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਸਦਮਾ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ" ਜਾਂ "ਫੋਰਮ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ" ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਸੰਤੁਲਨ ਉਲਟ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵੱਲ ਝੁਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਡਿਗਰੀ ਉਸ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

45. ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਓ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਪਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਧਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

46. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣਾ, ਉਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਂ ਲੜੀ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਲੜੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਤਰੀਕਾ ਐੱਫ ਪਹਿਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

47. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 15.02.2013 ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਲਿੰਕਿੰਗ ਫੈਕਟਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਨ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਕਿ

ਕੀ ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਿਤੀ 15.02.2013 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਬੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iv) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

48. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦਲੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। "ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਾਰ ਸੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਾਰਮੂਲਾ ਫਰਵਰੀ, 2013 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ-ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 1993-ਡੀ 94 ਤੋਂ 2004-05 ਤੱਕ ਅਧਾਰ ਸੂਚਕਾਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਲਿੰਕਿੰਗ ਫੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਸਰਕੂਲਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਰਤੀਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਾਅਦਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਕਥਿਤ ਇੱਕਪਾਸੜ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਰਮੂਲੇ ਡੀ ਹਾਰਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਕੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਐੱਫ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਇੱਕਲੇ ਜੋੜ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਅਣਚਾਹੇ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਥੋਪੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਲੋਕਾਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

49. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬੀ ਨੂੰ ਵੀ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ, ਅਰਥਾਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੁਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

11. ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

12. ਲਾਗਤਾਂ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕੇਗੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਤੰਬਰ 2010 ਤੋਂ ਮਈ 2014 ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ

70.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ INR 2,01,42,827/- ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 02.05.2016, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ (ਸਧਾਰਨ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਆਜ।

50. ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate