നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

നിയമാനുസൃത പ്രതിനിധികളിലൂടെ മങ്ങത്തായി അമ്മാൾ (പ); മറ്റുള്ളവർ

v

രാജേശ്വരിയും മറ്റുള്ളവരും

(2019-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4805)

മെയ് 09, 2019

[ജസ്റ്റിസ് എൽ. നാഗേശ്വര റാവു, ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ]

ബിനാമി ഇടപാടുകൾ: ഒരു ഇടപാട് ബിനാമി ആണോ അല്ലയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് - വിധി: വിൽപന തുകയുടെ ഒരു ഭാഗം നൽകി എന്നത് മാത്രം ഒരു ഇടപാട് ബിനാമി ആണെന്ന് വിധിക്കാനുള്ള ഏക മാനദണ്ഡമല്ല - പണം നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ ഉദ്ദേശ്യമാണ് ഇടപാടിന്റെ സ്വഭാവം നിശ്ചയിക്കുന്നത് - ചുറ്റുമുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ബന്ധം, ഇടപാടിന് പിന്നിലെ പ്രേരണകൾ, അവരുടെ പിന്നീടുള്ള പെരുമാറ്റം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ഉദ്ദേശ്യം തീരുമാനിക്കേണ്ടത് - വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, പിതാമഹൻ കൂട്ടുംബസ്വത്ത് വിറ്റ് തന്റെ ഭാര്യയുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയതാണ് ഈ സ്വത്തുക്കളെന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട്, മരുമകളും മരുമകനും (അസൽ വാദികൾ) സ്വത്തിൽ മുക്കാൽ ഭാഗം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ വിഭജന ഹർജി അനുവദിച്ച കീഴ്കോടതികളുടെ നടപടി തെറ്റാണ് - ഈ വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് വിധിച്ചതിൽ കീഴ്കോടതികൾക്ക് വീഴ്ച പറ്റി - ഇടപാടുകൾ ബിനാമി അല്ലെന്ന് തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത പ്രതികളുടെ മേൽ ചുമത്തിയത് തെറ്റായ നടപടിയാണ് - വിൽപന സമയത്ത് വിലയുടെ ഒരു ഭാഗം നൽകിയെന്നതോ മുദ്രപ്പത്രങ്ങൾ വാങ്ങി എന്നതോ കൊണ്ടുമാത്രം ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള ആധാരം ബിനാമി ആണെന്ന് പറയാനാവില്ല - കൂടാതെ, ലഭ്യമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്ന് കൂട്ടുംബസ്വത്ത് വിറ്റ കിട്ടിയ പണം ഉപയോഗിച്ചാണ് ഭർത്താവ് ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയതെന്ന് കരുതാൻ കഴിയില്ല - അതിനാൽ, ഇനം 1, 3 ഒഴികെയുള്ള സ്വത്തുക്കളിൽ വാദികൾക്ക് മുക്കാൽ ഭാഗം അവകാശമുണ്ടെന്ന് വിധിച്ച ഹൈക്കോടതിയുടെയും വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുന്നു - ബിനാമി ഇടപാട് (നിരോധന) നിയമം, 1988.

അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി പ്രസ്താവിച്ചു:

1.1 വിൽപന ഇടപാടുകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളല്ലെന്ന് തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത പ്രതികളുടെ മേൽ ചുമത്തിയതിൽ വിചാരണക്കോടതിക്കും ഹൈക്കോടതിക്കും പിശക്

പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. വാദപത്രികയിൽ കൃത്യമായി ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള സ്വത്തുക്കൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന വാദികളുടെ അവകാശവാദം തെളിയിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ കൃത്യമായ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിലും ഭാര്യയുടെ പേരിൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുമ്പോഴുണ്ടായിരുന്ന നാരായണസാമി മുതലിയാറുടെ ഉദ്ദേശ്യം ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിലും വാദികൾ പരാജയപ്പെട്ടു. ഒന്നാം പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായുള്ള വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ബിനാമി ആണെന്ന് വിധിച്ചപ്പോൾ വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും നൽകിയ കാരണങ്ങളും കണ്ടെത്തലുകളും യുക്തമാണെന്നോ ഈ കോടതി മുൻപ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതാണെന്നോ പറയാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 8.4, 9]

1.2 തീറാധാരം വഴി സ്വത്ത് വാങ്ങിയപ്പോൾ അതിന്റെ വിലയുടെ ഒരു ഭാഗം നൽകിയത് നാരായണസാമി മുതലിയാർ ആണെന്നതാണ് സ്വത്തുക്കൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് വിധിക്കാൻ വിചാരണക്കോടതി നൽകിയ ഒന്നാമത്തെ കാരണം. വിലയുടെ ഒരു ഭാഗം നൽകി എന്നത് മാത്രം ഒരു വിൽപന ബിനാമി ആണെന്ന് വിധിക്കാനുള്ള ഏക മാനദണ്ഡമല്ല. ഒരു ഇടപാട് ബിനാമി ആണോ എന്ന് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ പണം നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ ഉദ്ദേശ്യമാണ് ആ ഇടപാടിന്റെ സ്വഭാവം നിശ്ചയിക്കുന്നത്. പണം നൽകിയ ആളുടെ ഉദ്ദേശ്യം എന്തായിരുന്നു എന്നത് ചുറ്റുമുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ബന്ധം, ഇടപാടിന് പിന്നിലെ പ്രേരണകൾ, അവരുടെ പിന്നീടുള്ള പെരുമാറ്റം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്. സ്വത്ത് വാങ്ങുമ്പോൾ ഭാഗികമായി പണം നൽകിയ നാരായണസാമി മുതലിയാർ ഒരു ഭർത്താവ് എന്ന നിലയിലാകാം അത് നൽകിയത്. അതിനാൽ കേവലം പണം നൽകി എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം ഭാര്യയായ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള തീറാധാരം കൂട്ടുകുടുംബത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള ബിനാമി ഇടപാടാണെന്ന് കരുതാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് തന്നെ വിൽപന ആധാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്നോ കുടുംബസ്വത്താണെന്നോ വിധിച്ചതിൽ വിചാരണക്കോടതിക്കും ഹൈക്കോടതിക്കും തെറ്റുപറ്റി. [ഖണ്ഡിക 9.1]

1.3 തീറാധാരം തയ്യാറാക്കിയ സമയത്ത് മുദ്രപ്പത്രങ്ങൾ വാങ്ങിയത് നാരായണസാമി മുതലിയാർ ആണെന്നത് കൊണ്ട് മാത്രം ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള ആധാരം ബിനാമി ഇടപാടാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. മുകളിൽ പറഞ്ഞ രണ്ട് തെളിവുകളല്ലാതെ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള മറ്റ് വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. [ഖണ്ഡിക 9.2]

1.4 നാഗഭൂഷണം 10,000 രൂപ കൈപ്പറ്റിക്കൊണ്ട് ഒന്നാം പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി നൽകിയ ഒഴുമുറി ആധാരം പരിഗണിച്ച്, ഒന്നാം പ്രതി പോലും മകളുടെ വിഹിതം അംഗീകരിച്ചിരുന്നുവെന്നും അതിനാൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ കൂട്ടുകുടുംബ സ്വത്തുക്കളാണെന്നും

വാദികൾക്ക് ഇതിൽ ഓഹരിയുണ്ടെന്നുമുള്ള വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും നിഗമനം ലഭ്യമായ തെളിവുകളെ തെറ്റായി വായിച്ചതിന്റെയും വ്യാഖ്യാനിച്ചതിന്റെയും ഫലമാണ്. മകൾ നാഗഭ്രഷണത്തിന് 10,000 രൂപ നൽകിയതിനെക്കുറിച്ചും അവർ നൽകിയ ഒഴുമുറി ആധാരത്തെക്കുറിച്ചും ഒന്നാം പ്രതി തന്റെ മൊഴിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മകൾക്ക് ഈ സ്വത്തുക്കളിൽ അവകാശമില്ലായിരുന്നിട്ടും ഭാവിയിൽ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന നിയമതടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനും സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പാക്കാനും വേണ്ടിയാണ് ആ തുക നൽകിയതെന്നും ഒഴുമുറി ആധാരം എഴുതി വാങ്ങിയതെന്നും അവർ കൃത്യമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒഴുമുറി ആധാരത്തിലും ഇത് പ്രത്യേകം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഭാവിയിലെ തർക്കങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം 10,000 രൂപ നൽകി ഒഴുമുറി ആധാരം എഴുതി വാങ്ങി എന്നതുകൊണ്ട് ഒന്നാം പ്രതി ഈ സ്വത്തുക്കളെ കൂട്ടുംബസ്വത്തായോ കൂട്ടുകുടുംബ സ്വത്തായോ ആണ് പരിഗണിച്ചിരുന്നത് എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 9.3]

1.5 ഒന്നാം പ്രതി തയ്യാറാക്കിയ വിൽപ്പത്രവും പിന്നീട് അത് റദ്ദാക്കിയതും പരിശോധിച്ചാൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ തന്റെ സ്ത്രീധനത്തിൽ നിന്നും ആഭരണങ്ങൾ വിറ്റുകിട്ടിയ പണത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങിയതാണെന്നും തന്റെ മാത്രം സ്വയം ആർജ്ജിത സ്വത്താണെന്നുമാണ് അവർ എപ്പോഴും കരുതിയിരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. [ഖണ്ഡിക 9.4]

1.6 നാരായണസാമി മുതലിയാർ തന്റെ കൂട്ടുംബസ്വത്തുക്കൾ വിറ്റ കിട്ടിയ പണം ഉപയോഗിച്ചാണ് ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയത് എന്ന വാദമാണ് വാദികൾ തങ്ങളുടെ വാദപത്രികയിൽ ഉന്നയിച്ചിരുന്നത്. കൂട്ടുംബസ്വത്തിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം ഉപയോഗിച്ചാണ് ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയതെന്ന് വാദികൾ ഒരിക്കലും വാദിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയ തീയതിയും നാരായണസാമി മുതലിയാർ കൂട്ടുംബസ്വത്ത് വിറ്റ തീയതിയും പരിശോധിച്ചാൽ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയ എല്ലാ സ്വത്തുക്കളും നാരായണസാമി മുതലിയാർ കൂട്ടുംബസ്വത്ത് വിൽക്കുന്നതിന് (11.11.1951) വളരെ മുൻപ് തന്നെ വാങ്ങിയതാണെന്ന് കാണാൻ സാധിക്കും. അതിനാൽ കൂട്ടുംബസ്വത്ത് വിറ്റ കിട്ടിയ പണം ഉപയോഗിച്ചാണ് ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയതെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. തന്റെ മരണശേഷം ഭാര്യയ്ക്ക് സുരക്ഷിതമായ ഒരു ജീവിതം ഉറപ്പാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെയാകാം നാരായണസാമി മുതലിയാർ ഭാര്യയുടെ പേരിൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയത്. തന്റെ സ്ത്രീധനത്തിൽ നിന്നും ആഭരണങ്ങൾ വിറ്റുകിട്ടിയ പണത്തിൽ നിന്നുമാണ് ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയതെന്ന ഒന്നാം പ്രതിയുടെ വാദം ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. [ഖണ്ഡിക 10, 11]

1.7 ബിനാമി ഇടപാട് നിയമം 2016-ൽ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ടു. 1988-ലെ ബിനാമി ഇടപാട് (നിരോധന) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം ഭാര്യയുടെയോ മക്കളുടെയോ പേരിൽ നടത്തുന്ന ഇടപാടുകൾ അവർക്ക് വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്ന ഒരു മുൻധാരണ ഉണ്ടായിരുന്നു. 2016-ലെ ഭേദഗതിയിലൂടെ വകുപ്പ് 3 (2) ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടതിനാൽ ഭാര്യയുടെയോ മക്കളുടെയോ പേരിൽ

വാങ്ങുന്ന സ്വത്ത് അവർക്ക് വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്ന നിയമപരമായ മുൻധാരണ നിലനിൽക്കില്ല എന്ന വാദം അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. ബിനാമി ഇടപാട് നിരോധന നിയമത്തിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കില്ല. അതുമാത്രമല്ല ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്നും അവ കുടുംബസ്വത്ത് വിറ്റുകിട്ടിയ പണം കൊണ്ട് വാങ്ങിയതാണെന്നും തെളിയിക്കുന്നതിൽ വാദികൾ പൂർണ്ണമായും പരാജയപ്പെട്ടു. [ഖണ്ഡിക 12]

1.8 ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളല്ല എന്ന് വ്യക്തമായതോടെ അവരുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയ സ്വത്തുക്കൾ (ഇനം 1, 3 എന്നിവ ഒഴികെ) അവരുടെ സ്വയം ആർജ്ജിത സ്വത്താണെന്നും അവ കൂട്ടുകുടുംബ സ്വത്തുക്കളല്ലെന്നും വരുന്നു. അതിനാൽ ഇനം 1, 3 ഒഴികെയുള്ള മറ്റ് സ്വത്തുക്കളിൽ വാദികൾക്ക് യാതൊരു അവകാശവുമില്ല. ഇനം 1, 3 ഒഴികെയുള്ള സ്വത്തുക്കളിൽ വാദികൾക്ക് 3/4 ഓഹരി ഉണ്ടെന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെയും വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ഉത്തരവുകൾ ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 12.1, 13]

പി. ലീലാവതി v ശങ്കരനാരായണ റാവു (2019) 6 സ്കെയിൽ 112; *ജയദയാൽ പോദ്ദാർ v ബീബി ഹസ്ര* (1974) 1 എസ്.സി.സി. 3 : [1974] 1 എസ്.സി.ആർ. 70; *താക്കുർ ഭീം സിംഗ് v താക്കുർ കാൻ സിംഗ്* (1980) 3 എസ്.സി.സി. 72.-- ആസ്പദമാക്കി.

ഓം പ്രകാശ് ശർമ്മ v രാജേന്ദ്ര പ്രസാദ് ഷെവ്ഡ (2015) 15 എസ്.സി.സി. 556 : [2015] 10 എസ്.സി.ആർ. 574- *ബിനാപാണി പോൾ v പ്രതിമ ഘോഷ്* (2007) 6 എസ്.സി.സി. 100 : [2007] 5 എസ്.സി.ആർ. 946- *വള്ളിയമ്മാൾ v സുബ്രഹ്മണ്യം* (2004) 7 എസ്.സി.സി. 233 : [2004] 3 സപ്ലിമെന്ററി എസ്.സി.ആർ. 966- പരാമർശിച്ചു.

ഉദ്ധരിച്ച കേസുകൾ

[2015] 10 എസ്.സി.ആർ. 574	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 5.6
[2007] 5 എസ്.സി.ആർ. 946	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 5.7
[2004] 3 സപ്ലി എസ്.സി.ആർ. 966	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 5.7
(2019) 6 സ്കെയിൽ 112	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 8.4

[1974] 1 എസ്.സി.ആർ. 70 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 8.4

(1980) 3 എസ്.സി.സി. 72 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 8.4

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2019-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4805.

എ.എസ്. നമ്പർ 785/1992 ൽ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 05.01.2016-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി വി. പ്രഭാകർ, ജ്യോതി പരാശർ, എൻ. ജെ. രാംചന്ദർ, എസ്. രാജപ്പ.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ജി. ബാലാജി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം **ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ.** 1. അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

2. 1990-ലെ ഒ.എസ്. നമ്പർ 124-ൽ വാദിക്ക് അനുകൂലമായി വിഭജനത്തിന് വിധി പുറപ്പെടുവിച്ച ആർണി സബോർഡിനേറ്റ് ജഡ്ജിയുടെ 1992 ഓഗസ്റ്റ് 5-ലെ വിധിയും ഡിക്രിയും ശരിവെച്ചുകൊണ്ടും, 1992-ലെ എ.എസ്. നമ്പർ 785 തള്ളിക്കൊണ്ടും മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി 2016 ജനുവരി 5-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ആക്ഷേപമുള്ളതിനാലും അതൃപ്തിയുള്ളതിനാലും ഒന്നാം പ്രതി മുതൽ മൂന്നാം പ്രതി വരെയുള്ളവർ ഈ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

3. ഈ അപ്പീലിലേക്ക് നയിച്ച വസ്തുതകൾ ചുരുക്കത്തിൽ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

രാജേശ്വരി എന്ന വ്യക്തിയും മറ്റുള്ളവരും ചേർന്ന് സ്വത്ത് വിഭജനത്തിനും പ്രത്യേക കൈവശാവകാശത്തിനുമായി ഒ.എസ്. നമ്പർ 124/1990 എന്ന പേരിൽ ഒരു ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. നാരായണസാമി മുതലിയാർ എന്ന വ്യക്തിയുടെ ഭാര്യയാണ് ഒന്നാം പ്രതി എന്നതായിരുന്നു വാദികളുടെ കേസ്. പ്രസ്തുത നാരായണസാമി മുതലിയാർക്കും ഒന്നാം പ്രതിക്കും ഏഴുമലൈ എന്ന മകനും രംഗനായകി, നാഗഭ്രഷണം, നവനീതം എന്നീ മൂന്ന് പെൺമക്കളും ഉണ്ടായിരുന്നു. മകൻ ഏഴുമലൈയും മകൾ രംഗനായകിയും മരിച്ചുപോയി. ഒന്നാം വാദി ഏഴുമലൈയുടെ ഭാര്യയാണ്. രണ്ടാമത്തെ വാദിയും മൂന്ന് മുതൽ എട്ട് വരെയുള്ള വാദികളും മരിച്ച രംഗനായകിയുടെ ഭർത്താവും മക്കളുമാണ്. ഏഴുമലൈക്കും ഒന്നാം വാദിക്കും കുട്ടികളില്ലായിരുന്നു. വാദികളുടെ വാദമനുസരിച്ച്, നാരായണസാമി മുതലിയാർ തന്റെ കുടുംബസ്വത്തുക്കൾ വിൽക്കുകയും ആ തുക ഉപയോഗിച്ച് ഒന്നാം പ്രതിയായ മങ്ങാതെ അമ്മാളിന്റെ (നാരായണസാമി മുതലിയാരുടെ ഭാര്യ) പേരിൽ സ്വത്ത് വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ നാരായണസാമി മുതലിയാർക്കും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകൻ ഏഴുമലൈക്കും കുടുംബസ്വത്തിന്റെ

പകൃതി വിഹിതത്തിന് അർഹതയുണ്ട് എന്ന് ഹർജിക്കാർ വാദിച്ചു. കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് ഇരുപത് വർഷം മുൻപ് നാരായണസാമി മുതലിയാർ മരിച്ചു എന്നാണ് വാദികളുടെ വാദം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വത്തവകാശം ഏഴുമലൈക്കും ഒന്നാം പ്രതിക്കും നാഗഭ്രഷണം അമ്മാൾ, രംഗനായകി അമ്മാൾ എന്നീ പ്രതികൾക്കും ലഭിച്ചു. കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് ആറ് വർഷം മുൻപ് രംഗനായകി മരിച്ചതിനാൽ, അവളുടെ നിയമപരമായ അവകാശികളായ രണ്ട് മുതൽ എട്ട് വരെയുള്ള വാദികൾക്ക് ആ വിഹിതം ലഭിച്ചു. 1990 ഏപ്രിൽ 24-ന് നാഗഭ്രഷണം ഒന്നാം പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി ഒരു വിടുതൽ രേഖ (റിലീസ് ഡീഡ്) ഒപ്പിട്ടു നൽകി. വാദികൾ പറയുന്നതനുസരിച്ച്, ഒന്നാം വാദിക്ക് 5/8 ഭാഗത്തിനും, 2 മുതൽ 8 വരെയുള്ള വാദികൾക്ക് 1/8 ഭാഗത്തിനും, പ്രതികൾക്ക് 1/4 ഭാഗത്തിനും സ്വത്തിൽ അവകാശമുണ്ട്. പ്രതികൾ സ്വത്തിന്മേൽ പൂർണ്ണ അവകാശം ഉന്നയിക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിനാലാണ് വാദികൾ വിഭജനത്തിനായി ഈ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തത്.

3.1 പ്രതികൾ ഈ കേസിനെ എതിർത്തു. ഒന്നാം പ്രതിയുടെ വാദമനുസരിച്ച്, വ്യവഹാര സ്വത്തുക്കളിലെ ഒന്ന്, മൂന്ന് ഇനങ്ങൾ ഒഴികെയുള്ള മറ്റ് സ്വത്തുക്കളെല്ലാം ഒന്നാം പ്രതി സ്വയം സമ്പാദിച്ചവയാണ്. ഒന്നാം ഇനത്തിലുള്ള സ്വത്ത് തന്റെ പേരിൽ താൻ നൽകിയ പണം ഉപയോഗിച്ചാണ് വാങ്ങിയതെന്ന് ഒന്നാം പ്രതി വാദിക്കുന്നു. ഈ സ്വത്തുക്കൾ നാരായണസാമി മുതലിയാരുടെ കുടുംബസ്വത്തല്ലെന്നും കുടുംബസ്വത്ത് വിറ്റാണ് ഇവ വാങ്ങിയതെന്ന വാദം തെറ്റാണെന്നും അവർ ബോധിപ്പിച്ചു. രണ്ടാം പട്ടികയിലെ ഒന്ന്, മൂന്ന് ഇനങ്ങൾ ഒഴികെയുള്ള സ്വത്തുക്കൾ തന്റെ മാതാപിതാക്കളുടെ വീട്ടിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച സ്ത്രീധനവും സ്വർണ്ണാഭരണങ്ങൾ വിറ്റുകിട്ടിയ പണവും ഉപയോഗിച്ചാണ് വാങ്ങിയതെന്ന് ഒന്നാം പ്രതി അവകാശപ്പെട്ടു. തങ്കവേൽ ഗൗണ്ടറിൽ നിന്നും മറ്റുള്ളവരിൽ നിന്നും സ്വത്ത് വാങ്ങിയ ശേഷം താൻ അവിടെ വീട് നിർമ്മിച്ചുവെന്നും അതിന്റെ കൈവശാവകാശവും അനുഭവവും തനിക്കാണെന്നും ഒന്നാം പ്രതി വാദിച്ചു. നാരായണസാമി മുതലിയാർക്ക് സർവേ നമ്പർ 218/1-ൽ 47 സെന്റും സർവേ നമ്പർ 218/3-ൽ 8 സെന്റും അവകാശമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും രംഗനായകി അമ്മാൾക്ക് 1/5 വിഹിതത്തിന് അവകാശമുണ്ടെന്നും ഒന്നാം പ്രതി പറഞ്ഞു. അതുപോലെ ഒന്നാം വാദിയുടെ ഭർത്താവിനും 1/5 വിഹിതത്തിന് അവകാശമുണ്ടെന്നും അതിൽ ഒന്നാം പ്രതിക്കും ഒന്നാം വാദിക്കും പകൃതി വീതം അവകാശമുണ്ടെന്നും ഒന്നാം പ്രതി ബോധിപ്പിച്ചു. മകൾ നാഗഭ്രഷണം സ്വന്തം വിഹിതത്തിന്മേൽ വിടുതൽ രേഖ നൽകിയതായും അവർ വ്യക്തമാക്കി. താൻ ഒരിക്കലും സംയുക്ത കുടുംബത്തിന്റെ മാനേജരായി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലെന്നും 1987 ഫെബ്രുവരി 11-ന് ഒന്നും രണ്ടും വാദികൾക്കും നാഗഭ്രഷണം അമ്മാൾക്കും അനുകൂലമായി ഒരു വിൽപത്രം എഴുതിയിരുന്നതായും എന്നാൽ അവർ തന്നെ സംരക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ 1990 ജൂൺ 11-ന് അത് റദ്ദാക്കിയതായും ഒന്നാം പ്രതി കോടതിയെ അറിയിച്ചു.

3.2 രണ്ട്, മൂന്ന് പ്രതികൾ ഒന്നാം പ്രതിയെ പിന്തുണച്ചു. അവരുടെ വാദപ്രകാരം, ഒന്നാം പ്രതി തക്കതായ പ്രതിഫലം കൈപ്പറ്റിക്കൊണ്ട് മൂന്നാം പ്രതിക്ക് വസ്തു പണയപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ വിവരം വാദികൾക്ക് അറിയാമായിരുന്നു. ഒന്നാം പ്രതി സമർപ്പിച്ച രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവന രണ്ട്, മൂന്ന് പ്രതികളും സ്വീകരിച്ചു.

3.3 വിചാരണക്കോടതി താഴെ പറയുന്ന തർക്കവിഷയങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ചു:

"1. പട്ടികയിലുള്ള വസ്തുക്കൾ ഒന്നാം വാദിയുടെ ഭർത്താവായ ഏഴുമലൈയുടെയും അന്തരിച്ച നാരായണസാമിയുടെയും കുടുംബസ്വത്തുക്കളാണോ?

2. ഒന്നാം പ്രതി കുടുംബത്തിന്റെ മാനേജർ എന്ന നിലയിൽ വസ്തുക്കൾ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നു എന്നത് സത്യമാണോ?

3. പട്ടികയിലുള്ള വസ്തുക്കൾ കുടുംബാംഗങ്ങൾ എല്ലാവരും ചേർന്ന് സംയുക്ത കുടുംബസ്വത്തായി അനുഭവിച്ചു വരികയാണോ?

4. നാഗഭൂഷണം അമ്മാൾ 1990 ഏപ്രിൽ 24-ന് ഒപ്പിട്ടു നൽകിയ വിടുതൽ രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഭജനം ആവശ്യപ്പെടാൻ വാദികൾക്ക് അവകാശമുണ്ടോ?

5. ഒന്നാം പ്രതി 1987 ഫെബ്രുവരി 11-ന് വാദികൾക്ക് അനുകൂലമായി വിൽപത്രം തയ്യാറാക്കുകയും 1990 ജൂൺ 11-ന് അത് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു എന്നത് സത്യമാണോ?

6. പട്ടികയിലുള്ള വസ്തുക്കൾ വാദികളുടെ സംയുക്ത കൈവശത്തിലാണോ?

7. പട്ടികയിലുള്ള വസ്തുക്കളിൽ മുക്കാൽ ഭാഗം (3/4) വിഹിതത്തിന് വാദികൾക്ക് അർഹതയുണ്ടോ?

8. നിലവിലുള്ള കേസിന്റെ മൂല്യനിർണ്ണയം ശരിയായ രീതിയിലാണോ നടത്തിയത്?

9. വാദികൾക്ക് എന്തെല്ലാം പരിഹാരങ്ങൾക്കാണ് അർഹതയുള്ളത്?

3.4 വിചാരണക്കോടതിയിൽ വാദികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് നാല് സാക്ഷികളെ വിസ്തരിക്കുകയും എ 1 മുതൽ എ 3 വരെയുള്ള മൂന്ന് രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്തു.

പ്രതിഭാഗത്തുനിന്ന് രണ്ട് സാക്ഷികളെ വിസ്തരിക്കുകയും ബി1 മുതൽ ബി19 വരെയുള്ള പത്തൊമ്പത് രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്തു. ഇരുഭാഗത്തെയും മൊഴികളും രേഖകളും പരിഗണിച്ച ശേഷം, വാദികൾക്ക് സ്വത്തിൽ മുക്കാൽ ഭാഗം വിഹിതത്തിന് അവകാശമുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തി വിചാരണക്കോടതി പ്രാഥമിക വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഈ വിധിക്കെതിരെ ഒന്നാം പ്രതിയും മറ്റ് പ്രതികളും ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി. എന്നാൽ ഹൈക്കോടതി ആ അപ്പീൽ തള്ളുകയും വിചാരണക്കോടതിയുടെ വിധി ശരിവെക്കുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഈ നടപടിയിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഒന്നും രണ്ടും മൂന്നും പ്രതികൾ നിലവിലുള്ള ഈ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചത്.

4. അപ്പീൽ നൽകിയ പ്രതികൾക്കായി അഭിഭാഷകൻ വി. പ്രഭാകറും, വാദികൾക്കായി അഭിഭാഷകൻ ജി. ബാലാജിയും ഹാജരായി.

5. കേസിലെ സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, വാദികൾക്ക് സ്വത്തിൽ മുക്കാൽ ഭാഗം വിഹിതം അനുവദിച്ച വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും നടപടി ഉറുതരമായ പിശകാണെന്ന് പ്രതിഭാഗം അഭിഭാഷകൻ വി. പ്രഭാകർ വാദിച്ചു.

5.1 ഒന്നാം പ്രതി തന്റെ മാതാപിതാക്കളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച സ്ത്രീധനവും സ്വർണ്ണാഭരണങ്ങൾ വിറ്റുകിട്ടിയ പണവും ഉപയോഗിച്ചാണ് ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയതെന്ന് അദ്ദേഹം വീണ്ടും ബോധിപ്പിച്ചു. ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയത് ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലാണെന്നതും അത് അവരുടെ കൈവശമാണെന്നതും തർക്കമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. അതിനാൽ ഈ വസ്തുക്കൾ നാരായണസാമി മുതലിയാർ വാങ്ങിയതാണെന്ന കണ്ടെത്തൽ തെറ്റാണെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

5.2 ഒന്നാം പ്രതി മുതൽ മൂന്നാം പ്രതി വരെയുള്ള അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വി. പ്രഭാകർ സമർപ്പിക്കുന്നത്, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയ വസ്തുവകകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന വാദമാണ് വാദികൾ ഉന്നയിക്കുന്നതെങ്കിൽ, ആ ഇടപാടുകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് വ്യക്തമായ തെളിവുകൾ സഹിതം തെളിയിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം വാദികൾക്കാണെന്നാണ്. നിലവിലെ കേസിൽ, ഈ ഇടപാടുകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിൽ വാദികൾ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന കരാറുകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളല്ലെന്ന് തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത പ്രതികളുടെ മേൽ ചുമത്തിയ വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും നടപടി തെറ്റാണെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

ഇത് ഈ കോടതി മുൻപ് പുറപ്പെടുവിച്ച നിയമതത്ത്വങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

5.3 ഒരു വസ്തുവിനെ സംബന്ധിച്ച ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി3 വിൽപന ആധാരവും മറ്റ് രണ്ട് വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി4 വിൽപന ആധാരവും മാത്രം പരിഗണിച്ച്, കേസിലെ എല്ലാ സ്വത്തുക്കളും കുടുംബസ്വത്താണെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ കുടുംബസ്വത്ത് വിറ്റ് കിട്ടിയ പണം ഉപയോഗിച്ച് വാങ്ങിയതാണെന്നോ ആണ് കീഴ്കോടതികൾ വിലയിരുത്തിയതെന്ന് ശ്രീ വി. പ്രഭാകർ സമർപ്പിച്ചു.

5.4 ഒന്നാം പ്രതി മുതൽ മൂന്നാം പ്രതി വരെയുള്ള അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വി. പ്രഭാകർ തുടർന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നത്, ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി3 പ്രകാരം വസ്തു വാങ്ങുമ്പോൾ ഭർത്താവ് വിലയുടെ ഒരു ഭാഗം നൽകി എന്നതുകൊണ്ടോ, ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി4 പ്രകാരം വസ്തു വാങ്ങുമ്പോൾ മുദ്രപ്പത്രങ്ങൾ വാങ്ങി എന്നതുകൊണ്ടോ മാത്രം ആ സ്വത്തുക്കൾ കുടുംബസ്വത്ത് വിറ്റ് കിട്ടിയ പണം കൊണ്ട് വാങ്ങിയതാണെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ അവ കൂട്ടുകുടുംബത്തിന് വേണ്ടി വാങ്ങിയതാണെന്നോ പറയാനാവില്ലെന്നാണ്.

5.5 ഒന്നാം പ്രതി മുതൽ മൂന്നാം പ്രതി വരെയുള്ള അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വി. പ്രഭാകർ തുടർന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നത്, ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം എ1-ലെ ഒഴുമുറി ആധാരത്തെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിൽ രണ്ട് കീഴ്കോടതികൾക്കും വലിയ വീഴ്ച പറ്റിയെന്നാണ്. നാഗഭൂഷണത്തിന് 10,000 രൂപ നൽകിയതിലൂടെ അവർ തന്റെ അവകാശം ഒഴിഞ്ഞു കൊടുത്തു എന്ന കാരണത്താൽ ആ സ്വത്തുക്കൾ നാരായണസാമി മുതലിയാറുടെ കുടുംബസ്വത്താണെന്ന് വിധിച്ചതിൽ കീഴ്കോടതികൾക്ക് നിയമപരമായ പിശക് സംഭവിച്ചുവെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു.

5.6 ഒന്നാം പ്രതി മുതൽ മൂന്നാം പ്രതി വരെയുള്ള അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വി. പ്രഭാകർ തുടർന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നത്, ലഭ്യമായ രേഖകൾ, പ്രത്യേകിച്ച് ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി3 മുതൽ ബി7 വരെയുള്ളവ പരിശോധിച്ചാൽ, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയ വസ്തുക്കൾ നാരായണസാമി മുതലിയാറുടെ കുടുംബസ്വത്തുക്കൾ വിൽക്കുന്നതിന് വളരെ മുൻപ് തന്നെ വാങ്ങിയതാണെന്ന് കാണാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ്. അതിനാൽ കുടുംബസ്വത്ത് വിറ്റ പണം ഉപയോഗിച്ചാണ് ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയതെന്ന വാദികളുടെ വാദം അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. ഓം പ്രകാശ് ശർമ്മയും രാജേന്ദ്ര പ്രസാദ് ഷെവ്ഡയും തമ്മിലുള്ള കേസിൽ ഈ

കോടതി നൽകിയ വിധിയിലെ പത്താം ഖണ്ഡിക ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട്, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാവകാശ നിയമവും അതിന്റെ ഭേദഗതികളും നിലവിൽ വരുന്നതിന് മുൻപായതിനാൽ, തന്റെ മരണശേഷം ഭാര്യയ്ക്ക് സുരക്ഷിതമായ ജീവിതം ഉറപ്പാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെയാകാം നാരായണസാമി മുതലിയാർ ഭാര്യയുടെ പേരിൽ സ്വത്ത് വാങ്ങിയതെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

5.7 ഒന്നാം പ്രതി മുതൽ മൂന്നാം പ്രതി വരെയുള്ള അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വി. പ്രഭാകർ സമർപ്പിച്ചത്, മറ്റു തരത്തിൽ നോക്കിയാലും ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന ഇടപാടുകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് വ്യക്തമായ തെളിവുകൾ സഹിതം തെളിയിക്കുന്നതിൽ വാദികൾ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നാണ്. ഈ വിൽപന ഇടപാടുകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് വാദപത്രികയിൽ കൃത്യമായി ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, വിചാരണക്കോടതി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രത്യേക തർക്കവിഷയങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഗുണദോഷങ്ങൾ പരിഗണിച്ചാലും, ജയദയാൽ പോദ്ദാർ, താക്കൂർ ഭീം സിംഗ്, ബിനാപാണി പോൾ, വള്ളിയമ്മാൾ തുടങ്ങിയ കേസുകളിലെ വിധികൾ വിശകലനം ചെയ്തുകൊണ്ട് പി. ലീലാവതിയും വി. ശങ്കരനാരായണ റാവുവും തമ്മിലുള്ള കേസിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച സമീപകാല വിധി കൂടി കണക്കിലെടുത്താൽ, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് പറയാനാവില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

5.8 മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടും മുൻകാല വിധിന്യായങ്ങളെ ആസ്പദമാക്കിക്കൊണ്ടും ഈ അപ്പീൽ അനുവദിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

6. യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരായ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജി. ബാലാജി ഈ അപ്പീലിനെ ശക്തമായി എതിർത്തു.

6.1 യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരായ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജി. ബാലാജി ശക്തമായി വാദിച്ചത്, ലഭ്യമായ എല്ലാ തെളിവുകളും വിലയിരുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന ഇടപാടുകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും ശരിയായിത്തന്നെ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. കുടുംബസ്വത്ത് വിറ്റ് കിട്ടിയ പണം ഉപയോഗിച്ച് നാരായണസാമി മുതലിയാർ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയതാണ് ഈ സ്വത്തുക്കളെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി3, ബി4 കൂടാതെ ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം എ1 എന്നീ രേഖകൾ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ബിനാമി

ഇടപാടുകളാണെന്നും, അതിനാൽ കുടുംബസ്വത്ത് വിറ്റ പണം കൊണ്ട് വാങ്ങിയ ഈ സ്വത്തുക്കളിൽ നാലിൽ മൂന്ന് ഭാഗത്തിന് വാദികൾക്ക് അവകാശമുണ്ടെന്നും ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിച്ചു.

6.2 യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരായ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജി. ബാലാജി തുടർന്ന് സമർപ്പിച്ചത്, ഒരു ഇടപാട് ബിനാമി ആണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ പി. ലീലാവതി കേസിൽ ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാ നിബന്ധനകളും നിലവിലെ കേസിൽ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്.

6.3 യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരായ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജി. ബാലാജി ശക്തമായി വാദിച്ചത്, കക്ഷികളുടെ ഉദ്ദേശ്യവും പെരുമാറ്റവും പരിശോധിച്ചാൽ, സ്വത്തുക്കൾ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലായിരുന്നിട്ടും അവ വാങ്ങിയതും അനുഭവിച്ചു വന്നതും കൂട്ടുകുടുംബ സ്വത്തുക്കളായിട്ടാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. മകളായ നാഗഭൂഷണത്തിന് അവകാശമില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ അവർ ഒന്നാം പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി തന്റെ ഓഹരി ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കുമായിരുന്നില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. നാഗഭൂഷണം ഒന്നാം പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി ഒഴുമുറി ആധാരം നൽകിയത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, ഒന്നാം പ്രതിയും ഈ സ്വത്തുക്കളെ കൂട്ടുകുടുംബ സ്വത്തുക്കളായി പരിഗണിക്കുകയും മകളുടെ അവകാശം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു എന്നാണ്.

6.4 യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരായ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജി. ബാലാജി തുടർന്ന് സമർപ്പിച്ചത്, 11.02.1987-ൽ ഒന്നാം പ്രതി തയ്യാറാക്കിയ വിൽപ്പത്രത്തിൽ നാരായണസാമി മുതലിയാറുടെ മാത്രം ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്വത്തുക്കളും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നാണ്. അതിനാൽ ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി8, ബി9 എന്നീ രേഖകളിൽ നിന്നും ഈ സ്വത്തുക്കൾ കൂട്ടുകുടുംബ സ്വത്തുക്കളാണെന്നും അതുകൊണ്ട് തന്നെ ഇവ ഭാഗം വയ്ക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും അല്ലാതെ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ മാത്രം സ്വകാര്യ സ്വത്തല്ലെന്നും മനസ്സിലാക്കാം.

6.5 യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരായ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജി. ബാലാജി തുടർന്ന് സമർപ്പിച്ചത്, നാരായണസാമി മുതലിയാറുടെ ജീവിതകാലത്താണ് ഈ സ്വത്തുക്കൾ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയത് എന്നാണ്. ഒന്നാം പ്രതിക്ക് സ്വന്തമായി വരുമാനമുണ്ടായിരുന്നില്ല. നാരായണസാമി മുതലിയാർക്ക് വരുമാനം ലഭിച്ചിരുന്ന കുടുംബസ്വത്തുക്കളും കൃഷിഭൂമിയും ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, ആ വരുമാനത്തിൽ നിന്നും

ചില കുടുംബസ്വത്തുക്കൾ വിറ്റുകിട്ടിയ പണത്തിൽ നിന്നുമാണ് അദ്ദേഹം തന്റെ ഭാര്യയായ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ എല്ലാ സ്വത്തുക്കളും വാങ്ങിയതെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു.

6.6 യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരായ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജി. ബാലാജി തുടർന്ന് സമർപ്പിച്ചത്, 1988-ലെ ബിനാമി ഇടപാട് നിരോധന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (2) പ്രകാരം ഉണ്ടായിരുന്ന നിയമപരമായ മുൻധാരണ 2016-ലെ ഭേദഗതി നിയമത്തിലൂടെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. അതിനാൽ, ഭാര്യയുടെയോ മക്കളുടെയോ പേരിൽ വാങ്ങുന്ന സ്വത്ത് അവർക്ക് വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്ന നിയമപരമായ മുൻധാരണ നിലവിൽ ഇല്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

6.7 മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടും മുൻകാല വിധിന്യായങ്ങളെ ആസ്പദമാക്കിക്കൊണ്ടും ഈ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

7. ഇരുഭാഗത്തെയും അഭിഭാഷകരുടെ വിശദമായ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി കേട്ടു. വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ ഞങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. നിലവിലുള്ള വാമൊഴി തെളിവുകളും രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകളും ഞങ്ങൾ വിശദമായി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്.

7.1 ഒന്നാമതായി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത്, കേസിലെ വസ്തുവകകൾ കുടുംബസ്വത്താണെന്നും, നാരായണസാമി മുതലിയാർ തന്റെ കുടുംബസ്വത്തിന്റെ വിഹിതം മറ്റൊരാൾക്ക് വിറ്റ കിട്ടിയ പണം ഉപയോഗിച്ച് ഭാര്യയായ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയതാണെന്നും, വാങ്ങിയ കാലം മുതൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ കൂട്ടുകുടുംബത്തിന്റെ പൂർണ്ണമായ കൈവശത്തിലും അനുഭവത്തിലുമാണെന്നും വാദിച്ചുകൊണ്ടാണ് അസൽ വാദികൾ 3/4 ഓഹരി ആവശ്യപ്പെട്ട് വിചാരണക്കോടതിയിൽ വിഭജന ഹർജി നൽകിയത് എന്നതാണ്. വാദികളുടെ വാദപത്രിക പരിശോധിച്ചാൽ, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന ആധാരങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ഇടപാടുകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് അവർ കൃത്യമായി വാദിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കാണാം. കൂടാതെ, കുടുംബസ്വത്തിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം ഉപയോഗിച്ചാണ് നാരായണസാമി മുതലിയാർ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയതെന്നും വാദിച്ചിട്ടില്ല. ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള ഇടപാടുകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണോ അല്ലയോ എന്ന കാര്യത്തിൽ വിചാരണക്കോടതി കൃത്യമായ ഒരു തർക്കവിഷയം നിശ്ചയിച്ചിരുന്നതുമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും ഈ ഇടപാടുകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് വിധിച്ചു. വിചാരണക്കോടതി നൽകിയ ഈ വിധിയും ഹൈക്കോടതി അത് ശരിവച്ചതും വാദികൾക്ക് അനുകൂലമായി വിഭജനം അനുവദിച്ചതുമാണ് ഈ അപ്പീലിലെ പ്രധാന വിഷയം.

8. ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് പറയാനാകുമോ എന്ന ഈ അപ്പീലിലെ വിഷയം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ബിനാമി ഇടപാടുകളെ സംബന്ധിച്ച നിയമവും ഈ കോടതിയുടെ മുൻകാല വിധിന്യായങ്ങളും പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

8.1 ജയദയാൽ പോദ്ദാർ കേസിൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമായി നിരീക്ഷിച്ചത്, ഒരു പ്രത്യേക വിൽപന ബിനാമി ആണെന്നും ആധാരത്തിൽ പേരുള്ള വ്യക്തിയല്ല യഥാർത്ഥ ഉടമയെന്നും തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത അത് വാദിക്കുന്ന ആളിന് മാത്രമാണെന്നാണ്. ബിനാമി ഇടപാടാണെന്ന വസ്തുത നേരിട്ട് തെളിയിക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ ആ വസ്തുതയിലേക്ക് സംശയരഹിതമായി വിരൽചൂണ്ടുന്നതോ ആയ കൃത്യമായ നിയമപരമായ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കി ഈ ബാധ്യത നിറവേറ്റേണ്ടതുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിയിലെ ആറാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

> "6. ഒരു വിൽപന ബിനാമി ആണെന്നും പുറമെ കാണുന്ന വാങ്ങലുകാരനല്ല യഥാർത്ഥ ഉടമയെന്നും തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത അത് ഉന്നയിക്കുന്ന വ്യക്തിയിലാണ് എന്നത് സുസ്ഥിരമായ നിയമമാണ്. ബിനാമി ആണെന്ന വസ്തുത നേരിട്ട് തെളിയിക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ സാഹചര്യങ്ങൾ കൊണ്ട് അത്തരമൊരു നിഗമനത്തിൽ എത്തിക്കുന്നതോ ആയ വ്യക്തമായ തെളിവുകളിലൂടെ ഈ ബാധ്യത കർശനമായി നിറവേറ്റേണ്ടതുണ്ട്. കക്ഷികളുടെ ഉദ്ദേശ്യമാണ് ബിനാമി ഇടപാടിന്റെ കാതൽ; പലപ്പോഴും അത്തരം ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ എളുപ്പത്തിൽ തുളച്ചുകയറാൻ കഴിയാത്ത വിധം മറയ്ക്കപ്പെട്ടവയായിരിക്കും. എന്നാൽ ഇത്തരം ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ബിനാമി എന്ന് വാദിക്കുന്ന വ്യക്തിയുടെ തെളിയിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തത്തെ ലഘൂകരിക്കുന്നില്ല; വെറും അനുമാനങ്ങളോ ഊഹങ്ങളോ തെളിവുകൾക്ക് പകരമായി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു ആധാരം എന്നത് വളരെ ആലോചനകൾക്ക് ശേഷം തയ്യാറാക്കി ഒപ്പിട്ട ഗൗരവകരമായ രേഖയായതിനാൽ, അതിൽ വാങ്ങലുകാരനായി പേര് രേഖപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തിക്ക് അനുകൂലമായ ഒരു പ്രാഥമിക മുൻധാരണയുണ്ട് എന്നതാണ് കാരണം. ഒരു വിൽപന ബിനാമി ആണോ എന്നത് വസ്തുതകളെ സംബന്ധിച്ച കാര്യമാണ്, അതിന് എല്ലാ സാഹചര്യങ്ങളിലും ഒരുപോലെ ബാധകമായ കൃത്യമായ സൂത്രവാക്യങ്ങളില്ല. എങ്കിലും സാഹചര്യങ്ങൾ വിലയിരുത്തുമ്പോൾ കോടതികൾ സാധാരണയായി ഇനി പറയുന്ന കാര്യങ്ങളാണ് ശ്രദ്ധിക്കാറുള്ളത്:
>
> (1) സ്വത്ത് വാങ്ങാനുള്ള പണം എവിടെ നിന്ന് വന്നു;
>
> (2) വാങ്ങിയതിനുശേഷം സ്വത്തിന്റെ സ്വഭാവവും കൈവശവും;
>
> (3) ഇടപാടിന് ഒരു ബിനാമി രൂപം നൽകാനുള്ള പ്രേരണ;

(4) കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ബന്ധവും അവരുടെ സ്ഥാനവും;
(5) വിൽപനയ്ക്ക് ശേഷം ആധാരങ്ങൾ ആരുടെ കൈവശമായിരുന്നു;
(6) വിൽപനയ്ക്ക് ശേഷം സ്വത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ കക്ഷികളുടെ പെരുമാറ്റം."

താക്കൂർ ഭീം സിംഗ് കേസിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

"18. ഒരു കൈമാറ്റം ബിനാമി ആണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്ന തത്ത്വങ്ങൾ ഇപ്രകാരം സംഗ്രഹിക്കാം: (1) ഒരു കൈമാറ്റം ബിനാമി ഇടപാടാണെന്ന് തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത അത് വാദിക്കുന്ന വ്യക്തിക്കാണ്; (2) ആധാരത്തിൽ പേരുള്ള വ്യക്തിയല്ലാതെ മറ്റൊരാളാണ് പണം നൽകിയതെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ, മറിച്ചുള്ള തെളിവുകൾ ഇല്ലാത്തിടത്തോളം ആ വാങ്ങൽ പണം നൽകിയ ആൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്ന് പ്രാഥമികമായി കരുതാം; (3) പണം നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ ഉദ്ദേശ്യമാണ് ഇടപാടിന്റെ യഥാർത്ഥ സ്വഭാവം നിശ്ചയിക്കുന്നത്; (4) അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം എന്തായിരുന്നു എന്നത് ചുറ്റുമുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ബന്ധം, ഇടപാടിന് പിന്നിലെ പ്രേരണകൾ, അവരുടെ പിന്നീടുള്ള പെരുമാറ്റം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്."

8.2 പി. ലീലാവതി കേസിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

"9.2 ബിനാപാണി പോൾ കേസിൽ ബിനാമി ഇടപാടുകളുടെ സ്വഭാവം ഈ കോടതി വീണ്ടും പരിശോധിച്ചു. നിരവധി മുൻവിധികൾ പരിഗണിച്ച ശേഷം, പണത്തിന്റെ സ്രോതസ്സ് എന്നത് മാത്രമായിരിക്കരുത് ഏക പരിഗണനയെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. അത് പ്രസക്തമായ ഒരു കാര്യമാണെങ്കിലും അത് മാത്രമായി ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്താൻ കഴിയില്ല. വള്ളിയമ്മാൾ v സുബ്രഹ്മണ്യം കേസ് പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, ഒരു ഇടപാട് ബിനാമി ആണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ താഴെ പറയുന്ന ആറ് സാഹചര്യങ്ങൾ വഴികാട്ടിയായി സ്വീകരിക്കാം:
(1) പണം എവിടെ നിന്ന് വന്നു;
(2) വാങ്ങിയതിനുശേഷമുള്ള സ്വത്തിന്റെ സ്വഭാവവും കൈവശവും;
(3) ബിനാമി ആക്കാനുള്ള പ്രേരണ;
4) കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ബന്ധം;
(5) ആധാരങ്ങളുടെ സൂക്ഷിപ്പ്;
(6) വിൽപനയ്ക്ക് ശേഷമുള്ള കക്ഷികളുടെ പെരുമാറ്റം."

8.3 പി. ലീലാവതി കേസിൽ ഈ കോടതി വീണ്ടും ആവർത്തിച്ചത് ഒരു ഇടപാട് ബിനാമി ആണെന്ന് ഉറപ്പിക്കാൻ മേൽപ്പറഞ്ഞ ആറ് സാഹചര്യങ്ങൾ ഒരു വഴികാട്ടിയായി എടുക്കാമെന്നാണ്.

8.4 ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിയമതത്ത്വങ്ങൾ നിലവിലെ കേസിലെ വസ്തുതകളുമായും വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും കണ്ടെത്തലുകളുമായും ഒത്തുനോക്കുമ്പോൾ, വിൽപന ഇടപാടുകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളല്ലെന്ന് തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത പ്രതികളുടെ മേൽ ചുമത്തിയതിൽ രണ്ട് കോടതികൾക്കും പിശക് പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, വാദപത്രികയിൽ കൃത്യമായി ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള സ്വത്തുക്കൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന വാദികളുടെ അവകാശവാദം തെളിയിക്കുന്നതിന്, തന്റെ ഭാര്യയുടെ പേരിൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങുമ്പോഴുണ്ടായിരുന്ന നാരായണസാമി മുതലിയാറുടെ കൃത്യമായ ഉദ്ദേശ്യം എന്തായിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമായ തെളിവുകളിലൂടെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിൽ വാദികൾ പരാജയപ്പെട്ടു.

9. ഒന്നാം പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായുള്ള വിൽപന ആധാരങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ഇടപാടുകൾ ബിനാമി ആണെന്ന് വിധിച്ചപ്പോൾ വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും നൽകിയ കാരണങ്ങളും കണ്ടെത്തലുകളും യുക്തമാണെന്നോ, അല്ലെങ്കിൽ ഈ കോടതി മുൻപ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതാണെന്നോ പറയാൻ കഴിയില്ല.

9.1 വസ്തുവകകൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്ന് വിധിക്കാൻ വിചാരണക്കോടതി നൽകിയ ഒന്നാമത്തെ കാരണം, ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി3 തീറാധാരം വഴി സ്വത്ത് വാങ്ങിയപ്പോൾ അതിന്റെ വിലയുടെ ഒരു ഭാഗം നൽകിയത് നാരായണസാമി മുതലിയാർ ആണെന്നതാണ്. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച നിരവധി വിധിന്യായങ്ങളിൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതുപോലെ, വിലയുടെ ഒരു ഭാഗം നൽകി എന്നത് മാത്രം ഒരു വിൽപന ബിനാമി ആണെന്ന് വിധിക്കാനുള്ള ഏക മാനദണ്ഡമല്ല. ഒരു ഇടപാട് ബിനാമി ആണോ എന്ന് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, പണം നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ ഉദ്ദേശ്യമാണ് ആ ഇടപാടിന്റെ സ്വഭാവം നിശ്ചയിക്കുന്നത്. പണം നൽകിയ ആളുടെ ഉദ്ദേശ്യം എന്തായിരുന്നു എന്നത് ചുറ്റുമുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ബന്ധം, ഇടപാടിന് പിന്നിലെ പ്രേരണകൾ, അവരുടെ പിന്നീടുള്ള പെരുമാറ്റം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്. ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി3 പ്രകാരം സ്വത്ത് വാങ്ങുമ്പോൾ ഭാഗികമായി പണം നൽകിയ നാരായണസാമി മുതലിയാർ, ഒരു ഭർത്താവ് എന്ന നിലയിലാകാം അത് നൽകിയത്. അതിനാൽ കേവലം പണം നൽകി എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം ഭാര്യയായ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള തീറാധാരം കൂട്ടുകുടുംബത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള ബിനാമി ഇടപാടാണെന്ന് കരുതാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട്

തന്നെ, ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി3 എന്ന രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്നോ കുടുംബസ്വത്താണെന്നോ വിധിച്ചതിലൂടെ വിചാരണക്കോടതിക്കും ഹൈക്കോടതിക്കും ഗുരുതരമായ തെറ്റ് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

9.2 അതുപോലെ തന്നെ, ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി4 തീറാധാരം തയ്യാറാക്കിയ സമയത്ത് മുദ്രപ്പത്രങ്ങൾ വാങ്ങിയത് നാരായണസാമി മുതലിയാർ ആണെന്നത് കൊണ്ട് മാത്രം ആ ഇടപാട് ബിനാമി ആണെന്ന് പറയാനാവില്ല. ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി3, ബി4 എന്നീ രണ്ട് രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകളല്ലാതെ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള മറ്റ് ഇടപാടുകളോ വിൽപന ആധാരങ്ങളോ വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല എന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്.

9.3 ഇനി, നാഗഭൂഷണം 10,000 രൂപ കൈപ്പറ്റിക്കൊണ്ട് ഒന്നാം പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി നൽകിയ ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം എ1 ഒഴുമുറി ആധാരത്തെക്കുറിച്ചുള്ള കണ്ടെത്തലുകൾ പരിശോധിക്കാം. ഒന്നാം പ്രതി പോലും മകളുടെ വിഹിതം അംഗീകരിച്ചിരുന്നുവെന്നും അതിനാൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ കൂട്ടുകുടുംബ സ്വത്തുക്കളാണെന്നും വാദികൾക്ക് ഇതിൽ ഓഹരിയുണ്ടെന്നുമുള്ള വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും നിഗമനം ലഭ്യമായ തെളിവുകളെ തെറ്റായി വായിച്ചതിന്റെയും വ്യാഖ്യാനിച്ചതിന്റെയും ഫലമാണ്. മകൾ നാഗഭൂഷണത്തിന് 10,000 രൂപ നൽകിയതിനെക്കുറിച്ചും അവർ നൽകിയ ഒഴുമുറി ആധാരത്തെക്കുറിച്ചും ഒന്നാം പ്രതി തന്റെ മൊഴിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മകൾക്ക് ഈ സ്വത്തുക്കളിൽ അവകാശമില്ലായിരുന്നിട്ടും, ഭാവിയിൽ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന നിയമതടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനും സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പാക്കാനും വേണ്ടിയാണ് ആ തുക നൽകിയതെന്നും ഒഴുമുറി ആധാരം എഴുതിയതെന്നും അവർ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം എ1 ഒഴുമുറി ആധാരത്തിലും ഇത് പ്രത്യേകം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഭാവിയിലെ തർക്കങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം 10,000 രൂപ നൽകി ഒഴുമുറി ആധാരം എഴുതി വാങ്ങി എന്നതുകൊണ്ട് ഒന്നാം പ്രതി ഈ സ്വത്തുക്കളെ കുടുംബസ്വത്തായോ കൂട്ടുകുടുംബ സ്വത്തായോ ആണ് കണ്ടിരുന്നത് എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

9.4 ഒന്നാം പ്രതി 11.02.1987-ൽ തയ്യാറാക്കിയ വിൽപ്പത്രവും പിന്നീട് അത് റദ്ദാക്കിയതും പരിശോധിച്ചാൽ, ഈ സ്വത്തുക്കൾ തന്റെ സ്വീധനത്തിൽ നിന്നും ആഭരണങ്ങൾ വിറ്റുകിട്ടിയ പണത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങിയതാണെന്നും തന്റെ മാത്രം സ്വത്താണെന്നുമാണ് അവർ കരുതിയിരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.

10. നാരായണസാമി മുതലിയാർ തന്റെ കുടുംബസ്വത്തുക്കൾ വിറ്റ കിട്ടിയ പണം ഉപയോഗിച്ചാണ് ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയത് എന്ന വാദമാണ്

വാദികൾ തങ്ങളുടെ വാദപത്രികയിൽ ഉന്നയിച്ചിരുന്നത് എന്നത് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കൂട്ടുംബസ്വത്തിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം ഉപയോഗിച്ചാണ് ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയതെന്ന് വാദികൾ ഒരിക്കലും വാദിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ, കേസിലെ വസ്തുവകകൾ വാങ്ങിയ തീയതിയും നാരായണസാമി മുതലിയാർ കൂട്ടുംബസ്വത്ത് വിറ്റ തീയതിയും പരിശോധിച്ചാൽ, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയ എല്ലാ സ്വത്തുക്കളും നാരായണസാമി മുതലിയാർ കൂട്ടുംബസ്വത്ത് വിൽക്കുന്നതിന് വളരെ മുൻപ് തന്നെ വാങ്ങിയതാണെന്ന് കാണാൻ സാധിക്കും. കൂട്ടുംബസ്വത്ത് വിൽക്കപ്പെട്ടത് (ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം എ 3) 11.11.1951-നായിരുന്നു. എന്നാൽ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം ബി3, ബി4, ബി5, ബി6, ബി7 എന്നീ വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ഹാജരാക്കിയ പ്രമാണം എ 3-യിലെ വിൽപനയ്ക്ക് എത്രയോ മുൻപ് നടന്നവയാണ്. അതിനാൽ കൂട്ടുംബസ്വത്ത് വിറ്റ കിട്ടിയ പണം ഉപയോഗിച്ചാണ് ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയതെന്ന വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

11. ഓം പ്രകാശ് ശർമ്മ കേസിൽ ഈ കോടതി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ കൂടി പരിഗണിച്ചാൽ, തന്റെ മരണശേഷം ഭാര്യയ്ക്ക് സുരക്ഷിതമായ ഒരു ജീവിതം ഉറപ്പാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെയാകാം നാരായണസാമി മുതലിയാർ തന്റെ ഭാര്യയുടെ പേരിൽ ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയത് എന്ന് പറയാം. തന്റെ സ്ത്രീധനത്തിൽ നിന്നും ആഭരണങ്ങൾ വിറ്റകിട്ടിയ പണത്തിൽ നിന്നുമാണ് താൻ ഈ സ്വത്തുക്കൾ വാങ്ങിയതെന്ന ഒന്നാം പ്രതിയുടെ വാദവും ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്.

12. ബിനാമി ഇടപാട് നിരോധന നിയമം 2016-ൽ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട കാര്യം ഇവിടെ പ്രസക്തമാണ്. 1988-ലെ ബിനാമി ഇടപാട് (നിരോധന) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം, ഭാര്യയുടെയോ മക്കളുടെയോ പേരിൽ നടത്തുന്ന ഇടപാടുകൾ അവർക്ക് വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്ന ഒരു മുൻധാരണ ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ 2016-ലെ ഭേദഗതിയിലൂടെ വകുപ്പ് 3 (2) ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ ഭാര്യയുടെയോ മക്കളുടെയോ പേരിൽ വാങ്ങുന്ന സ്വത്ത് അവർക്ക് വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്ന നിയമപരമായ മുൻധാരണ ഈ കേസിൽ നിലനിൽക്കില്ല എന്നാണ് എതിർകക്ഷികളുടെ വാദം. എന്നാൽ ഈ വാദം അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. ബിനാപാണി പോൾ കേസിൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ, ബിനാമി ഇടപാട് നിരോധന നിയമത്തിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കില്ല. അതുമാത്രമല്ല, ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളാണെന്നും അവ കൂട്ടുംബസ്വത്ത് വിറ്റകിട്ടിയ പണം കൊണ്ട് വാങ്ങിയതാണെന്നും തെളിയിക്കുന്നതിൽ വാദികൾ പൂർണ്ണമായും പരാജയപ്പെട്ടു.

12.1 ഒന്നാം പ്രതിയുടെ പേരിലുള്ള വിൽപന ആധാരങ്ങൾ ബിനാമി ഇടപാടുകളല്ല എന്ന് വ്യക്തമായതോടെ, അവരുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയ സ്വത്തുക്കൾ (ഇനം 1, 3 എന്നിവ ഒഴികെ)

അവരുടെ സ്വയം ആർജ്ജിത സ്വത്താണെന്ന് കരുതേണ്ടി വരും. അതിനാൽ അവ കൂട്ടുകുടുംബ സ്വത്തുക്കളല്ലെന്നും ഇനം 1, 3 ഒഴികെയുള്ള മറ്റ് സ്വത്തുക്കളിൽ വാദികൾക്ക് യാതൊരു അവകാശവുമില്ലെന്നും വരുന്നു. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, കേസിലെ ഇനം 1, 3 സ്വത്തുക്കൾ കുടുംബസ്വത്താണെന്ന് ഒന്നാം പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയിലും ഇതേ നിലപാടാണ് അവർ സ്വീകരിച്ചിരുന്നത്.

13. മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുന്നു. ഇനം 1, 3 ഒഴികെയുള്ള സ്വത്തുക്കളിൽ വാദികൾക്ക് 3/4 ഓഹരി ഉണ്ടെന്ന വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും വിധിന്യായങ്ങൾ ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കുന്നു. ഇനം 1, 3 ഒഴികെയുള്ള മറ്റ് സ്വത്തുക്കളിൽ വാദികൾക്ക് യാതൊരു അവകാശവുമില്ലെന്ന് ഇതിനാൽ വിധിക്കുന്നു. വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ഹൈക്കോടതി ശരിവെക്കുകയും ചെയ്ത പ്രാഥമിക വിധി മേൽപ്പറഞ്ഞ രീതിയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഉത്തരവിടുന്നു. ഈ അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല.

നിധി ജെയിൻ അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചു.