ਰਾਕੇਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਬਨਾਮ.

ਆਲੋਕ ਪਾਂਡੇ, ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ.

(2015 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1223)

10 ਮਈ, 2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਕੀਲ 2-3 ਜੂਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਕੈਦ ਅਤੇ <ਆਈ. ਡੀ. 1] ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ-ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਰਹਿਣ ਲਈ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆਃ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ-ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮਾੜੀ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕੀਤੀ ਹੈ-ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈਃ (i) 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ-ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਹਿੰਸਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 3 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸਜ਼ਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ (ii) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ-(iii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਆਈਡੀ 1 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ-ਵਕੀਲ-ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ-ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੋ-ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਬਣਦਾ ਸਨਮਾਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਜੋ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਨਾ ਉਸ ਲਈ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਬੌਧਿਕ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਚੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ-ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾੜੀ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਡਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਰਾਇਆ ਜਾਂ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੱਜ ਡਰੇ ਹੋਏ ਸੰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਡਰ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਬਣਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

2. ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ. ਆਈ. ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ Rs.2000 ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਐਸ. ਆਈ. ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 15.7.2015 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 2 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

1. 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੱਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਸ਼ਿਪ, ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਦਾ ਪਰਿਸਰ। ਇਹ ਮਿਆਦ 1.7.2019 ਤੋਂ 30.6.2022 ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ Rs.2000 ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1223 /2015

2013 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 10.07.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪੰਕਜ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਧੀਮਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਸ਼ਮਿਤ ਚੌਹਾਨ (ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਧੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਈ), ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਯਸ਼ਵਰਧਨ, ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਛਾਬੜਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਕੀਲ, ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਅਣਚਾਹੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਕੈਦ ਅਤੇ Rs.2000 ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ-ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਰਹੇਗਾ। ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਵਕੀਲ, 21 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ., ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੋ-ਤਿੰਨ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਨੂੰ ਗੰਦੀ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਉੱਥੇ ਹੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਕੁੱਟਣ ਲਈ ਹੱਥ ਵੀ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣ ਦੀ

ਧਮਕੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਕੰਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਹੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਵੀ ਹੈ। "

3. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਅਖਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 19.10.2012 ਉੱਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਏ. ਦੇ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। 30.10.2012 ਅਤੇ 8.11.2012 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਰਦ ਟੰਡਨ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਨੂੰ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਵੇਖਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ 8.11.2012 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅੱਗੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਨੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦਿਨ ਧਾਰਾ 156 (3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 2012 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ.13500 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ., ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 9.11.2012 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

4. ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਸੀ. ਆਰ. ਦੇ ਤਹਿਤ 30.11.2012 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੀ. ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇਸੇ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਨਵਰੀ, 2013 ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਨੇ 18.12.2012 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ .1919 2013 ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ.1747 XII/2012 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ਼ੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ 21.12.2012 ਉੱਤੇ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁੱਟਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਵਕੀਲ ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੜ੍ਹਤਾਲ 'ਤੇ ਸਨ। ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਗੰਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੋ-ਤਿੰਨ ਜੂਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 8.11.2012 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਕਹਾਣੀ ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਹੜਾ ਕੋਰਸ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗ਼ੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਮਦਰਦੀ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਉਪਜ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵੱਧ ਰਹੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਦਸਲੂਕੀ ਅਤੇ ਬਦਸਲੂਕੀ ਦੀਆਂ ਹਰਕਤਾਂ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜਨਤਾ ਦਾ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨ ਸਿਰਫ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੋਡ਼ੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਬੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਨੀਂਹ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਹਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ।

7. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉੱਚ ਰੁਤਬੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੱਜ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਸੀ ਪਰ ਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਘਟੀਆ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੰਗੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਮਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਲਾਹ ਦਾ ਵੀ ਪੂਰਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਨਾ ਉਸ ਲਈ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਬੌਧਿਕ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕੰਮ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਘੋਰ ਨਿੰਦਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਜੀ, ਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1954 ਐਸ. ਸੀ. 557 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਯੋਗ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

“41. ..... “ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਗ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੁਝ ਅਪਾਹਜਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਦੂਜੇ ਮਰਦਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਜੋ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ..... ਉਹ [ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ] ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਦਾਖਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਪੇਸ਼ੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ”

10. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਲਿਤ ਮੋਹਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ, ਉੜੀਸਾ ਵਿੱਚ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1957 ਐਸ. ਸੀ. 250, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

“ਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਪ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਨਸਿਫ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਨਸਿਫ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੱਟ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ, ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਇਸ ਨੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਬਹੁਤ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਸੀ। ”

11. ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੇਸ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨਰ. (1998) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“80. ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ, ਨਿੰਦਣਯੋਗ, ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਖੁਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ-ਐਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਏ. ਮੁਹੰਮਦ। ਅਲੀ ਅਤੇ ਅਨਰ। (2001) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 650, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਅਣ-ਰਾਖਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈਃ

“17. ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਜਾਂ ਪਛਤਾਵਾ ਦੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਣ-ਰਾਖਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਸੰਬੰਧੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

*** *** ***

20. ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਨੇ ਹੈਡਕਿਨਸਨ ਬਨਾਮ ਹੈਡਕਿਨਸਨ 1952 (2) ਆਲ ਈ. ਆਰ. 567 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਸੀਃ (ਸਾਰੇ ਈਆਰ ਪੀ. 575ਬੀ-ਸੀ)

“...ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਉਸ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ”

*** *** ***

35. ਇਹ ਹਾਲੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਕੀਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰੇ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਕੀਲ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2004) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 311, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

“29. ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 "ਅਧੀਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਆਰ. ਕੇ. ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2009) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 106, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀਃ

“238. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ. ਕੈ. ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ। ਅਸੀਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਵੈ-ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਲਈਏ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਪੈਸੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਾਅਲੀ ਅਦਾਲਤੀ

ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਨ!); ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਝਿੜਕਣ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ "ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ" ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਣਾ ਖੱਟਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਭੇਜਣ ਦੀ ਆਦਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਕਲਪਨਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਾਰ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

239. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖ਼ਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇ।

240. ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਪਤਾਨ ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਸੀਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ - ਕੈ. ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾੜੀ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਡਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਰਾਇਆ ਜਾਂ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੱਜ ਡਰੇ ਹੋਏ ਸੰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਡਰ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਬਣਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

16. ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਨੰਗਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ. ਆਈ. ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ Rs.2000 ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਐਸ. ਆਈ. ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 15.7.2015 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 2 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

1. 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਸ ਦੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧੀਨ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹੇਗੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਮਿਆਦ 1.7.2019 ਤੋਂ 30.6.2022 ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ Rs.2000 ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate