ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ

ਨਿਰਵਲ ਸਿੰਘ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4660)

ਮਈ 6, 2019

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਵੀਂ ਪਾਲਿਸੀ ਲਾਗੂ ਹੋਈ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸਨੂੰ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਲਪਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 7 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਹਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਿਆਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਹਨ। ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੁਧਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿਛਲੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੋਲਾਟੀਅਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਲਟੀਅਮ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 5 ਲੱਖ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਰੁ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਨੂੰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4660।

2017 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 3975 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.03.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉੱਤਰਾ ਬੱਬਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਦੂਹੋਂ, ਮਨਨ ਬਾਂਸਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਕਸ਼ੈ ਵਰਮਾ, ਅਕਾਸ਼ਦੀਪ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ਮਾ ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਆਰਡਰ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ।

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 17.05.2004 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਰਸਪੂਰਣ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 21.11.2002 ਦੀ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੀਤੀ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ 23.11.2004 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਰੁਪਏ. ਉਸ ਨੂੰ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਲਪਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 12.03.2012 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮੰਗ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਦਰਜ ਕਰ ਲਿਆ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਹੈ

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ (2010) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 661 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੈਰੇ 8 ਅਤੇ 13 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

"8. ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ

ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸੱਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ, ਜਿਹੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕੀਮ ਲਈ ਹੀ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ/ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। . ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ।

"13. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਜੋ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਇਕੱਲੀ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੋ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧੋ।"

9. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਹਨ।

10. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਪਾਲਿਸੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੀਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

11. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ।

"ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਉਹ ਕੇਸ, ਜਿੱਥੇ 4/2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਤਰਸਯੋਗ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ, ਤਰਸਯੋਗ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। , ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

12. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

13. ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੋਲੇਟੀਅਮ 19 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ 3 ਲੱਖ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 5 ਲੱਖ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ

ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਤ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

14. ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਕੇ.

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**Tarun Mehra**
**Advocate**