[2019] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 94

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ

ਸੰਦੀਪ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਯੁੱਧ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4597 ਆਦਿ)

ਮਈ 03,2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨਃ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ-ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਡਰੱਗਜ਼) ਅਤੇ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤਜਰਬਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਨ-ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤਜਰਬਾ ਇੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ-ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਰਾਜ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖੋਜ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈਃ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ-ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪੁਨਰ-ਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ-ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ-ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨੂੰ

ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ-ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਐਸ. 3 (ਐਫ).

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪੁਨਰ-ਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਕਿ ਮਾਲਕ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਦੀ ਸਾਦੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 10] [98-ਐਚ; 99-ਏ-ਸੀ]

2. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 11] [99-ਡੀ]

3. ''ਨਿਰਮਾਣ' ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵੰਡ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਬਦਲਣ, ਸਜਾਵਟ, ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ, ਪੈਕਿੰਗ, ਲੇਬਲ ਲਗਾਉਣ, ਤੋੜਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [99- ਐੱਫ - ਐਚ]

4. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਤਰਜੀਹ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟਿੰਗ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14] [100-ਬੀ]

5. ਇਸ ਲਈ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਡਰੱਗਜ਼) ਅਤੇ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 16] [101-ਏ]

ਸਕੱਤਰ (ਸਿਹਤ), ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਐੱਫ. ਡਬਲਯੂ. ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਡਾ. ਅਨੀਤਾ ਪੁਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 1996 (6) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ

282 : [1996] 5 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 361-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ [1996] 5 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 361 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4597.

2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7960 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 17.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ।

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4598-4601 ਅਤੇ 4602।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਸੰਜੇ ਖਰਦੇ, ਸਮਰਾਟ ਸ਼ਿੰਦੇ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਸੋਮਿਰਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਦੇਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਿਧਾ ਮਹਿਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੀਰਤੀ ਦੁਆ, ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਮਾਕਾਂਤਰਾਓ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਅਮੋਲ ਬੀ. ਕਰੰਡੇ, ਸੱਤਿਆਜੀਤ ਏ. ਦੇਸਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਘਾ ਐੱਸ. ਦੇਸਾਈ, ਸੰਦੀਪ ਸੁਧਾਕਰ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਡਰੱਗਜ਼) ਅਤੇ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਏ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ

ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਨ। ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਇੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ (ਐੱਮ. ਫਾਰਮਾ) ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵੀ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਐੱਫ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਸਾਲ 2013 ਦੇ ਓ. ਏ. No.820 ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਤਜਰਬਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

6. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2014 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਆਈ. ਡੀ. 1 ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਅਨੁਭਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖੋਜ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੋਜ ਕਾਰਜ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 7960 2016 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

7. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਐੱਫ) ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

“3(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਵਾਈ (ਜਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਮਾਣ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵੰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ, ਬਦਲਣਾ, ਸ਼ਿੰਗਾਰਨਾ, ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨਾ, ਪੈਕਿੰਗ, ਲੇਬਲ ਲਗਾਉਣਾ, ਤੋੜਨਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਵਾਈ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਜਾਂ ਵੰਡਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੂੰਦ ਜਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

8. ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਡਰੱਗਜ਼) ਲਈ ਮਿਤੀ 04.01.2012 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

“(ਬੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖੋਃ

-

(i) ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਫਾਰਮੇਸੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਜਾਂ ਕਲੀਨਿਕਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਜਾਂ ਮਾਈਕਰੋਬਾਇਓਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ, ਅਤੇ

(ii). ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਜਰਬਾ। ”

9. ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

“ਧਾਰਾ 4.5-ਫਾਰਮੇਸੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਕਲੀਨਿਕਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਜਾਂ ਮਾਈਕਰੋਬਾਇਓਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਵਾਈ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ; ਅਤੇ

ਧਾਰਾ 4.6-ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਡਰੱਗਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਵਿਹਾਰਕ ਤਜਰਬਾ;

ਧਾਰਾ 4.7-ਧਾਰਾ 4.5 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ”

10. ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਏ ਹੈ ਉਹ ਮਾਲਕ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ

ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪੁਨਰ-ਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਕਿ ਮਾਲਕ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਦੀ ਸਾਦੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

11. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

12. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮੇਸੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਕਲੀਨਿਕਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਜਾਂ ਮਾਈਕਰੋਬਾਇਓਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਖੋਜ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਵਾਧੂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

13. ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵੰਡ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਬਦਲਣ, ਸਜਾਵਟ, ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ, ਪੈਕਿੰਗ, ਲੇਬਲ ਲਗਾਉਣ, ਤੋੜਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. ਧਾਰਾ 4.7 ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡਿਗਰੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤਜ਼ਰਬੇ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਖੋਜ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਤਰਜੀਹ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟਿੰਗ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

15. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। (ਸਿਹਤ), ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਐੱਫ. ਡਬਲਿਊ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਡਾ. ਅਨੀਤਾ
ਪੁਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1996 (6) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 282, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ -

“7. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਡੈਂਟਲ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਬੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਕੋਲ ਉਹ ਡਿਗਰੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐੱਮ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਇਕੋ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਵਰਗਾ ਇੱਕ ਐੱਮ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤਰਜੀਹ ਮਿਲੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

16. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਡਰੱਗਜ਼) ਅਤੇ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.05.2017 ਅਤੇ 17.07.2017 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ

ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate