[2019] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1017

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2011 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11133)

ਜੁਲਾਈ 02, 2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਧਾਰਾ 86 (1) (F), 95 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਲਈ Suppl. ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ - ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2.35 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (PPA) ਹੋਇਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਗੁਜਰਾਤ ਖਣਿਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ (GMDC) ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ - ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, GMDC ਉਕਤ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ GMDC ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ (FSA) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ FSA ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ - ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਲਈ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ GMDC ਦਰਮਿਆਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28.12.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, 04.01.2010 ਤੋਂ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ

ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (F), 95 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, - ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ PPA ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ - ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਦਾ ਇਕਸਾਰ ਤਾਲਮੇਲ PPA ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ, ਯਾਨੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ - ਜੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਇਹ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ - ਅਤੇ ਇਹ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੈੱਡ ਲੈਟਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ - ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ GMDC ਦੁਆਰਾ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ GMDC ਦਰਮਿਆਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਸੰਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ GMDC ਦੁਆਰਾ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ PPA ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ - ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ।

XXXXXX

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 -ਧਾਰਾ 62 - ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (CERC) ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2.35 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਗੁਜਰਾਤ ਖਣਿਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ (GMDC) ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ - ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ GMDC ਉਪਰੋਕਤ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (F) ਅਤੇ 95 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ PPA ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ - ਆਰਥਿਕ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, PPA - CERC (ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2009 ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ CERC ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 1019

ਸਿਧਾਂਤ/ਅਸੂਲ - ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ : 1. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (PPA) ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਤਾਲਮੇਲ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ, ਭਾਵ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 25] [1047-B-C]

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ PPA ਦੀ ਧਾਰਾ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲੰਘਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਇਹ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਟੈਸਟ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲ ਬਾਈਸਟੈਂਡਰ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ; ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜੋ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 3.1.2 ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26] [1047-D-F]

XXXXXX

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੈੱਡ ਲੈਟਰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 31] [1051-F-G]

4. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 3.1.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 34] [1051-F]

5. ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਗੁਜਰਾਤ ਖਣਿਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ (GMDC) ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ PPA ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 37] [1052-C]

6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ GMDC ਦੁਆਰਾ ਮੋਰਗਾ-2 ਖਾਨਾਂ ਤੋਂ

ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ GMDC ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰਗਾ ਬਲਾਕ ਤੋਂ 50 ਫੀਸਦੀ ਕੋਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ GMDC ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮੋਰਗਾ ਬਲਾਕ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ GMDC ਦੁਆਰਾ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 39 ਅਤੇ 41] [1053-B, C, F-G]

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 1021

7. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, GMDC ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ (FSA) ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। (ii) ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 43] [1054-E]

8. ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ GMDC ਦੁਆਰਾ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ PPA ਦੇ

ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 44] [1054-H; 1055-A]

9. ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, PPA ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਥਿਕ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (CERC) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦੇਰੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 49] [1056-D-G]

10. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 62, CERC ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ CERC (ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ 2009 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ CERC ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ PPA ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ CERC ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰੀਦਦਾਰ CERC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 23.11.2015 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 50] [1056-G-H; 1057-A]

XXXXXX

ਕਲਕੱਤਾ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ (ਮਲਕੀਅਤ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ **AIR 1962 SC 1044: [1962] Suppl. SCR 1 - ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ।**

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੀਰਾ ਅਤੇ ਰਤਨ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (**2013) 5 SCC 470: [2013] 4 SCR 331;** ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ INC **(2016) 4 SCC 126: [2016] 1 SCR 364;** ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (NPL) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (PSPCL) ਅਤੇ ਹੋਰ **(2018) 11 SCC 508;** ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ **AIR 1997 SC 1006: [1996] 9 Suppl. SCR 707;** ਅਨਵਰ ਹਸਨ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਫੀ ਅਤੇ ਹੋਰ **AIR 2001 SC 2984;** ਜੇ.ਕੇ. ਕਪਾਹ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, **AIR 1961 SC 1170: [1961] SCR 185;** ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਆਫ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਂਡ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਰਿਤੋਸ਼ ਭੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੇਠ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1984) 4 SCC 27: [1985] 1 SCR 29 – 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, **(1991) 1 SCC 533: [1990] 3 Suppl. SCR 196;** ਮਹਾਰਾਣੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ

ਗੈਕਵਾੜ ਬਨਾਮ ਸਾਵਜੀ ਹਰੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2001) 5 SCC 101: [2001] 2 SCR 590;** ਵਰਮਾਗਿਰੀ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ, **2007 SCC Online APTEL 107** - **ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**

ਬੇਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਬੇਲੀਜ਼ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਟਿਡ, **(2009) 1 WLR 1988 (PC) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 1023

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[1990] 3 Suppl. SCR 196	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2001] 2 SCR 590	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2013] 4 SCR 331	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2016] 1 SCR 364	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17
(2018) 11 SCC 508	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[1962] Suppl. SCR 1	ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 28
[1996] 9 Suppl. SCR 707	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 29
AIR 2001 SC 2984	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 29
[1961] SCR 185	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 32
[1985] 1 SCR 29	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 33

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11133

2010 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 184 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.09.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਕਤਾ ਦੱਤਾ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਮਹਿਫੂਜ਼ ਏ. ਨਾਜ਼ਕੀ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮ. ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੰਜੀਤਾ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਸ਼ਾਖਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2010 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 184 ਮਿਤੀ 07.09.2011 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ") ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਕਮਿਸ਼ਨ") ਦੁਆਰਾ 31.08.2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

XXXXXX

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਅਰਥਾਤ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਖਰੀਦਕਰਤਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਥੋਕ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। 01.02.2006 ਨੂੰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਸਤੇ Suppl. (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "RFQ") ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਤਿੰਨਾਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 2000 ਮੈਗਾਵਾਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਮੈਗਾਵਾਟ") ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। RFQ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24.11.2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "RFP") ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 11.01.2007 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2.35 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "LOI") ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਨੀ ਖੱਖਰ ਵਿਖੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਕੋਰਬਾ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "PPA") ਕੀਤਾ

ਗਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 06.02.2007 ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ PPA ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 2.89 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਸੀ।

4. 12.02.2007 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਮੁੰਦਰਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੰਦਰਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਰਮਿਆਨ 18.04.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਕ PPA ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਗੁਜਰਾਤ ਖਣਿਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "GMDC") ਦੁਆਰਾ 4 ਮਿਲੀਅਨ ਟਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ GMDC ਉਕਤ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਲਈ 21.05.2007 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "FSA") ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ GMDC ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ GMDC ਵਿਚਕਾਰ FSA ਨੂੰ ਅਜੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 01.05.2008 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ GMDC ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ GMDC ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੂਨ 2008 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ

ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ PPA ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 17.01.2009 ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ GMDC ਕੋਲ FSA ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। 27.02.2009 ਨੂੰ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ GMDC ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੈਨੀ ਬਲਾਕ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

XXXXXX

6. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ FSA ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ GMDC ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ FSA ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ, GMDC, ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ GMDC ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਅਤੇ GMDC ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਮਾ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 15.11.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ GMDC ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ FSA ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ GMDC ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। 17.01.2009 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ GMDC ਕੋਲ FSA ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ GMDC ਕੋਲ FSA ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ GUVNL/ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੋਰਗਾ-2 ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਤੋਂ GMDC ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਖਰੀਦਕਰਤਾ, GMDC ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28.04.2009 ਨੂੰ ਆਪਣੇ 15.11.2008 ਅਤੇ 17.01.2009 ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ GMDC/ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਸਨ।

XXXXXX

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28.12.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 04.01.2010 ਤੋਂ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 30.12.2009 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ 28.12.2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ FSA ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ GMDC 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਵੇ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 05.01.2010 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਵੀ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 28.12.2009 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖੇ। 06.01.2010 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਦੇਸ਼ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, PPA 4.01.2010 ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਸੀ। 13.01.2010 ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (F) ਅਤੇ 95 ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 01.02.2010 ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 31.08.2010 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ PPA ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 07.09.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

8. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਵਾਂ) ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ GMDC ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ PPA ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ GMDC ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ GMDC ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ FSA ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ PPA ਦੀ ਧਾਰਾ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 7 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

10. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ PPA ਦੀ ਧਾਰਾ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਣੇ

ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (1991), 1 SCC 533 ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਣੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਗੈਕਵਾੜ ਬਨਾਮ ਸਾਵਜੀ ਹਰੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 5 SCC 101 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਮਾਗਿਰੀ ਬਨਾਮ ਟਰਾਂਸਕੋ, 2007 SCC Online APTEL 107 ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਲਰ ਸੈਮੀਕੰਡਕਟਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ, (2017) 16 SCC 498 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਜੋ PPA ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ GMDC ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿੱਥੋਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ PPA ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ GMDC ਦੀ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਸਰੋਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਇਰ ਨਾਲ FSA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਆਯਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਬਿਡ ਨੰਬਰ 1 ਅਧੀਨ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਲਾਂਟ ਲਈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾ

ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ PPA ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹਨ।

XXXXXX

13. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14.1 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14.2 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕੀ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

14. ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ PPA ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ:

ਅਨੁਛੇਦ 3 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"3. ਅਨੁਛੇਦ 3: ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ

3.1 ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ

3.1.1 xxx

3.1.2 ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ (i) ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ (12) ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ (ii) ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ (14) ਮਹੀਨੇ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ:

XXXXXX

i. xxx

ii. ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਅਨੁਛੇਦ 3.4 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"3.4 ਅਨੁਛੇਦ 3.1 ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

3.4.1 xxx

3.4.2 ਅਨੁਛੇਦ 3.4.3 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ:

(i) ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ (3) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਠ (8) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਤ (7) ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 10.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 10.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲਗਾ ਕੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਇਸ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਾਕੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ

ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਵਸੂਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ (8) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਦਸ (10) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਛੇਦ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਚੇਗੀ।

XXXXXX

3.4.3 ਕਿਸੇ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਸ (10) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਨਿਰੰਤਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਤ (7) ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

"14. ਅਨੁਛੇਦ 14: ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ

14.1 ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫੌਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ

ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

i) ਕਿਸੇ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ (12) ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਜਾਂ

(ii) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋ (2) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

XXXXXX

iii) ਜੇ ਕਿਸੇ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੁੜ ਟੈਸਟ ਦੌਰਾਨ, ਅਨੁਛੇਦ 8 ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਟੈਸਟ ਕੀਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਉਸ ਦੀ ਰੇਟਕੀਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 92 (92) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਟੈਸਟ ਕੀਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ (3) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ 92 (92) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਡਿਲੀਵਰੀ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਯੂਨਿਟ (ਆਂ) ਦੀ ਟੈਸਟ ਕੀਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਿੰਦੂ; ਜਾਂ

iv) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਬਾਰਾਂ (12) ਲਗਾਤਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ 36 (36) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਰਾਂ (12) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 65 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (65٪) ਦੀ ਔਸਤ ਉਪਲਬਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

v) ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ (1) ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਚਲਾਨ/ਮੰਗ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ (3) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ (b) ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ (6) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ (1) ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਚਲਾਨ/ਮੰਗ, ਜਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

vi) ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀਆਂ; ਝੂੱਠੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਕੁਇਟੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ / ਸਹਿਯੋਗੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਬਸ਼ਰਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਉਪ-ਲੇਖ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ

ਦੀ ਘਟਨਾ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਾਂ

XXXXXX

vii) ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ:

a) ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

b) ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਜਾਂ ਨਵੀਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

viii) ਜੇ (a) ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ (b) ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਬੰਦ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (c) ਵਿਕਰੇਤਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸੀਵਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਭੰਗ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਰਲੇਵੇਂ, ਏਕੀਕਰਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਾਈ ਕੋਲ ਇਸ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਜਾਂ

ix) ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਜਾਂ

x) ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਪਦਾਰਥਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਧਿਰਾਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ;

xi) ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ/ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਅਧੀਨ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

XXXXXX

xii) ਬੋਲੀ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧਾ ਬਦਲਾਅ; ਜਾਂ

xiii) ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

xiv) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਜੋ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ/ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ।

14.2 ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਾਈ ਦੀ ਘਟਨਾ

ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਾਪਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਕਿਸੇ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰਦੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਕਾਈ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੋਵੇਗੀ:

i) ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 90 (90) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲ ਦੇ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ (ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ) ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲੈਟਰਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

ii) ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਜਾਂ

iii) ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਧਿਰਾਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

XXXXXX

iv) ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 9 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਉਪ-ਲੇਖ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਉਕਾਈ ਦੀ ਘਟਨਾ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ; ਜਾਂ

v) ਜੇ (a) ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ (b) ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਬੰਦ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (c) ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦਾ

ਕੋਈ ਰਿਸੀਵਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਭੰਗ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਰਲੇਵੇਂ, ਏਕੀਕਰਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਾਈ ਕੋਲ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਜਾਂ;

vi) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਾਪਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ।

14.3 ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਉਕਾਈ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

14.3.1 ਅਨੁਛੇਦ 14.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਉਕਾਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏਗਾ।

14.3.2 ਖਰੀਦਦਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਉਕਾਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 90 (90) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਇੰਨੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਜਿੰਨੀ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

14.3.3 ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ, ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੀਆਂ।

14.3.4 ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਤ (7) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ,

XXXXXX

(a) ਜੇ ਕਿਸੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਜਿਹੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਠਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ (3) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(b) ਜੇ ਕਿਸੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਜਿਹੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਦਲਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 20% ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 14.3.4 (a) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

XXXXXX

14.4 ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ

14.4.1 ਅਨੁਛੇਦ 14.2 (i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 11.5.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

14.4.2 ਅਨੁਛੇਦ 14.4.1 ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਨੁਛੇਦ 14.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਆਪਣੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏਗਾ।

14.4.3 ਵਿਕਰੇਤਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਉਕਾਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 90 (90) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਇੰਨੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਜਿੰਨੀ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

14.4.4 ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੀਆਂ।

XXXXXX

14.4.5. (i) ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਤ (7) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਠਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ (3) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਊਰਜਾ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਵਸੂਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ

ਬਕਾਇਆ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਧੂ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੰਚਿਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਭ ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ/ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਸਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ (3) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

XXXXXX

15. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੰਡ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾਇਮੰਡ ਐਂਡ ਜੇਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 5 SCC 470 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ:

"23. ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਅਰਥ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਭਿੰਨ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਚੰਦ ਰਾਏ ਚੰਦਨ ਲਾਲ,

(2004) 8 SCC 644, ਅਤੇ ਪੋਲੀਮੈਟ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 9 SCC 174 ਦੇਖੋ।

24. DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, (2010) 14 SCC 1 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (SCC pp. 14-15, ਪੈਰਾ 13-15)

"13. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਿੱਤ, ਉਦੇਸ਼, ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ, ਨੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਇੱਛਾ ਦੀ ਖ਼ੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਜਬ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਉਮੀਦਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

XXXXXX

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਸਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

'ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜੀਆਂ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਗੇ... ਅੱਜ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ, ਸਮਾਜਿਕ, ਆਦਰਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਈ ਜਾਂਦੀ।

15. ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ:

'ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਵਾਜਬ ਨਤੀਜੇ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ... ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਯੁਕਤ ਇਰਾਦਾ ਟਰੰਪ ਅਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। "

17. ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ INC ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ (2016) 4 SCC 126 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ:

"10. ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਖਰੜਾ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨਦਾਨਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜੋ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਸੰਧੀਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰੇ ਆਦਿ। ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਮ ਆਦਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਾਠ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਵਰਗੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਮੂਰਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਧਿਰ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਸੂਚਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਣਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

XXXXXX

18. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (NPL) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (PSPCL) ਅਤੇ ਹੋਰ 2018 (11) SCC

508 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ PPA ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੇਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਬੇਲੀਜ਼ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 1 WLR 1988 (PC) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ: ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

“17. ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਧਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਵਾਪਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਆਮ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੁਝ ਹੋਣ ਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਾਧਨ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਾਧਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਅਸੀਂ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

"46. ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਰ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਧਨਰਾਜਮਲ ਗੋਬਿੰਦਰਾਮ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਮਜੀ ਕਾਲੀਦਾਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (1961) 3 SCR 1020: AIR 1961 SC 1285 (AIR ਪੰਨਾ 1291 - 92, ਪੈਰਾ 19) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ

XXXXXX

“19. .... ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਈ ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਹਿਲਾਸ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਆਰਕੋਸ ਲਿਮਟਿਡ{1932 ALL ER ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 494 (HL)} ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਲਾਸਿਕ ਬਣ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਕੇਸ ਐਡਮਾਸਟੋਸ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਂਗਲੋ-ਸੈਕਸਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1959 AC 133: (1958) 2 WLR 688 (HL)} ਹੈ। ਉੱਥੇ, ਧਾਰਾ "ਲਾਡਿੰਗ ਦਾ ਇਹ ਬਿੱਲ" ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਿਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਚਾਰਟਰ-ਧਿਰ ਸੀ। ਵਿਸਕਾਊਂਟ ਸਾਈਮੰਡਸ ਨੇ AC ਪੰਨਾ 158 ਵਿਚ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥਹੀਣ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸੂਝਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

47. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਐਨ. ਰੇਵਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1976) 4 SCC 147}, ਪੀ. ਐਨ ਭਗਵਤੀ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ: (SCC ਪੰਨਾ 151)

"7. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ

ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੋ ਆਮ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਰਥ ਆਮ ਸਮਝ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾ ਕੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ, ਅਧਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ..."

48. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੱਤਿਆ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ ਰਸ਼ਦੀ ((2013) 8 SCC 131} ਵਿੱਚ, ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ, ਜੇ. ਨੇ ਸੂਝਵਾਨ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਕਲਾਸਿਕ ਟੈਸਟ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ: (SCC pp. 143-44, ਪੈਰਾ 33-35)

XXXXXX

"33. ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੂਝਵਾਨ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਛਤ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਸਰਦਾਇਕਤਾ ਦਾ ਕਲਾਸਿਕ ਟੈਸਟ ਬੋਵੇਨ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਮੂਰਕੌਕ {(1889) LR 14 PD 64 (CA)} ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ

ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਾਜਬ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਪਰ ਫਿਰ ਸਿਰਫ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਮਤ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਗੀਆਂ ਮੂਰਕੌਕ {(1889) LR 14 PD 64 (CA)} ਵਿੱਚ ਬੋਵੇਨ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹਵਾਲਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ: (PD p. 68)

‘..... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਹਨ; ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਥੋਪਣਾ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਹਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਹਰ ਘਟਨਾ ਵਿਚ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਕਟਾਂ ਜਾਂ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੂਭਾਈ ਧਰਮਸਿੰਘਭਾਈ ਗਜੇਰਾ ((2008) 10 SCC 404} ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਵੇਲੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 51 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ: (SCC p. 434)

‘51. ... “... "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਹ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਤਾਂ ਜੋ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਰਸ਼ਕ, ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੁਝਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ "ਓਹ, ਬੇਸ਼ਕ!" ਨਾਲ ਦਬਾਉਣਗੇ ' ਸ਼ਿਰਲਾਵ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣੀ ਫਾਊਂਡਰੀਜ਼ (1926) ਲਿਮਟਿਡ {(1939) 2 KB 206: (1939) 2 ALL ER 113 (CA)}, KB p. 227”

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.] 1043

• • • •

“... ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਗਟ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ: ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ: ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਜੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੁਪਤ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਟਰੋਲੋਪ ਅਤੇ ਕੋਲਸ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ ਨਾਰਥਵੈਸਟ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ Regl. ਹਸਪਤਾਲ ਬੋਰਡ {(1973) 1 WLR 601: (1973) 2 ALL ER 260 (HL)}, WLR p. 609 C-D: All ER p. 268 a-b (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

35. ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ...”]

ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਰਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ. ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"49. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ "ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ" ਦੇਣ ਦੇ ਮੂਰਕੌਕ {(1889) LR 14 PD 64 (CA)} ਟੈਸਟ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤ ਲਈ "ਪੰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਟੈਸਟ" ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ" ਟੈਸਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ "ਆਫੀਸ਼ੀਅਲ ਬਾਈਸਟੈਂਡਰ ਟੈਸਟ" [ਸ਼ਿਰਲਾਵ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣੀ ਫਾਊਂਡਰੀਜ਼ (1926) ਲਿਮਟਿਡ {(1939) 2 KB 206: (1939) 2 all ER 113 (CA)}] ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਬੀ.ਪੀ. ਰਿਫਾਇਨਰੀ (ਵੈਸਟਰਨਪੋਰਟ) ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਇਰ ਆਫ ਹੇਸਟਿੰਗਜ਼ {1977 UKPC 13: (1977) 180 CLR 266 (Aus)} ਵਿੱਚ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: (1) ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ; (2) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ; (3) ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲ ਬਾਈਸਟੈਂਡਰ ਟੈਸਟ; (4) ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ; ਅਤੇ (5) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹੀ ਪੈਂਟਾ-ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਕੀਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟ ਬ੍ਰੋਮਵਿਚ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ {(1998) 1 WLR 896: (1998) 1 All ER 98 (HL)} ਅਤੇ ਬੇਲੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਬੇਲੀਜ਼ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ {(2009) 1 WLR 1988 (PC)} ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਮਿਲਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਮਝ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਜਾਵੇ ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਬਹੁ-ਧਾਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਨਾ ਕਰੇ।

XXXXXX

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਸਾਦਾ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀ ਇਰਾਦਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ

ਸਮੇਂ ਉਸ ਦਾ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੀ) ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਮਝਦਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਾਜਬ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਗੀਆਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਗਟ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਬਦ, ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਜੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪੰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਣਗੀਆਂ:

(1) ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ;

(2) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ;

(3) ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲ ਬਾਈਸਟੈਂਡਰ ਟੈਸਟ;

(4) ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ; ਅਤੇ

(5) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

21. ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

22. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 3 ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ FSA ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 14 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ

ਤੱਕ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ PPA ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਨੁਛੇਦ 3.4 ਅਨੁਛੇਦ 3.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੀਆਂ ਉਪਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕੋ ਇਕ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਛੇਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੇਤਾ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ।

XXXXXX

23. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

24. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"85. PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

...

89.(iii) ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵਾਪਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ PPA ਦੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰਨ

'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਇਕੱਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ।

...

89 (vi) .... ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਤਹਿਤ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 (i) ਅਤੇ (ii) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।"

XXXXXX

25. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਤਾਲਮੇਲ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ, ਭਾਵ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ।

26. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਇਹ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਟੈਸਟ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲ ਬਾਈਸਟੈਂਡਰ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ; ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜੋ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 3.1.2 ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

27. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਅਤੇ 3.1.2 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕੋ ਇਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ, ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਓ ਅਸੀਂ ਇਸ ਖੋਜ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ।

XXXXXX

28. ਕਲਕੱਤਾ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ (ਮਲਕੀਅਤ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ AIR 1962 SC 1044 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

“8 ..... ਦੋਵਾਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕੋ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਤੰਜਲੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ, ਜੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨਰੋਥਮਦਾਸ ਜੇਠਾਭਾਈ, 1951 SCR 51: (AIR 1951 SC 69) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਆਈਟਮ ਇੱਕ ਵਿੱਚ "ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ" ਅਤੇ "ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ

ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ "ਐਂਟਰੀ 1 ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਉਸਾਰੀ ਐਂਟਰੀ 2 ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀਆਂ, ਬਲਕਿ ਇੱਕੋ ਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਖਤ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀਆਂ, ਬਲਕਿ ਇਕੋ ਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਇਕ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ।

29. ਦੁਬਾਰਾ, CPC ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXI, ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ AIR 1997 SC 1006 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

XXXXXX

(12..... ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ:

(1) ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੋਵੇ।

(2) ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੂਜੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ।

(3) ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ "ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ" ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ।

(4) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ "ਮਰੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ" ਜਾਂ "ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ" ਵਜੋਂ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਦਭਾਵਨਾ ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ AIR 2001 SC 2984 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨਵਰ ਹਸਨ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਫੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"8. ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪਾਠ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇਹ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚ ਕੇ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ "ਡੈੱਡ ਲੈਟਰ" ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.....

XXXXXX

30. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2,3.4.2 ਅਤੇ 14.1,14.2,14.3 ਅਤੇ 14.4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਛੇਦ 14.1 ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 14.3 ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 14.2 ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਛੇਦ 14.4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 14.1 ਅਤੇ 14.2 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹਨ। ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਵਿੱਚ, 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 14.1 ਅਤੇ 14.2 ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ, ਜੋ ਇਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

31. ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੈੱਡ ਲੈਟਰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

32. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੇ.ਕੇ. ਕਪਾਹ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, AIR 1961 SC 1170 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਖੰਡ 5 (a) ਅਤੇ ਖੰਡ 23 ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਯੂ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.] 1051

"(10) ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ

ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੰਡ 5(a) ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਖੰਡ 23 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

33. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਆਫ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਂਡ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਰਿਤੋਸ਼ ਭੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੇਠ ਅਤੇ ਹੋਰ (1984) 4 SCC 27 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"20. ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਰਕੇ ਖਰਾਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ/ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇਗੀ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ.....

34. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 3.1.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇਗੀ।

35. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਓ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2.01.2007 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ GMDC ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

36. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ 3 ਦੇ ਖੰਡ 1.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਖੰਡ 1.2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

"1.2 ਬਾਲਣ:

ਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ, ਅਡਾਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ GMDC ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੋਰਗਾ-2 ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਵੋਤਮ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੋਲ ਓਰਬਿਸ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ, GMBH, ਜਰਮਨੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੋਵਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 9 ਸਤੰਬਰ 2006 ਅਤੇ 21 ਦਸੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹਨ।

37. ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ GMDC

ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ PPA ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ।

38. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 15.11.2008 ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ GMDC ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ FSA ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਊਰਜਾ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ GMDC ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਖਾਨਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 27.02.2009 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਖਣਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਨੇ GMDC ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।

“(b) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨੈਨੀ ਬਲਾਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, GMDC ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੋਰਗਾ-2 ਖਾਨਾਂ ਤੋਂ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਅਡਾਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ. ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਬੱਸਬਾਰ ਵਿਖੇ GUVNL ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਟੈਰਿਫ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 50% ਬਲਾਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਬਲਾਕ ਟੋਰੈਂਟ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ TPL ਨੂੰ ਨੈਨੀ ਬਲਾਕ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਬਿਜਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ GUVNL ਨੂੰ ਵੇਚਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

2. ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰਗਾ ਬਲਾਕ ਤੋਂ ਵਿਸਥਾਰਤ FSA ਰਾਹੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ KSK ਕੋਲ ਕੋਲਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨੈਨੀ ਬਲਾਕ ਤੋਂ 50% ਕੋਲਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਡਾਨੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਕੋਲਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੋਰੈਂਟ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

39. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ GMDC ਦੁਆਰਾ ਮੋਰਗਾ-2 ਖਾਨਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ GMDC ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰਗਾ ਬਲਾਕ ਤੋਂ 50% ਫੀਸਦੀ ਕੋਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ GMDC ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮੋਰਗਾ ਬਲਾਕ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

40. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 30.12.2009 ਨੂੰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ (ਵਿੱਤ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 28.12.2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਊਰਜਾ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ APL 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਬਿਡ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 02/LTPP/2006 ਤਹਿਤ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ 2 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ GUVNL ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਵੇ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ APL ਨਾਲ FSA ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ GMDC 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ GUVNL ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।”

41. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ GMDC ਦੁਆਰਾ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ।

42. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ GMDC ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ GMDC ਨਾਲ FSA ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਸਨ। PPA ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ III ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮਿਤੀ ਜਨਵਰੀ 2012 ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ 28.12.2009 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ PPA ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

2.35 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ (ਬੋਲੀ ਅਨੁਸਾਰ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋ ਬੋਲੀਆਂ ਭਾਵ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 2.35 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ 2.89 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੀ, GMDC ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗੀ।

43. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, GMDC ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ FSA ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। (ii) ਅਨੁਛੇਦ 3.1.2 ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 70 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 70 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"'ਬੇਸ਼ੱਕ, ਵਿਕਰੇਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਖਣਿਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ

ਰਾਜ ਵਿਚ ਮੋਰਗਾ-2 ਬਲਾਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ 9.9.2006 ਅਤੇ 21.12.2006 ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

44. ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਵੇਂ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ GMDC ਦੁਆਰਾ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ PPA ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3.4.2 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

XXXXXX

45. ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਹ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਸਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ।

46. ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ 2015 ਦੀ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ:

(a) 7.9.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ PPA ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਹੋਰ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ।

(b) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (a) ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਨਾਲ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਵਾਂ) ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਲਈ CERC ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ PPA ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ PPA ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ CERC ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

47. ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਜੇ ਚੇਲਾਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ 23.11.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 3.12.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।

"15. ਮੈਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 12

ਅਤੇ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਅੱਜ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

16. ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਕੇ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ (CERC ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਭਾਵ ਮਾਰਚ 2014 ਤੋਂ) ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟੈਰਿਫ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ...”

48. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਪਲਾਇਰ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਲਾਇਰ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ।

49. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, PPA ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ

ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਥਿਕ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦੇਰੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "CERC") ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਲਈ ਉਸ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

50. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 62, CERC ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ CERC (ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ 2009 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ CERC ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ PPA ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ CERC ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰੀਦਦਾਰ CERC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 23.11.2015 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

XXXXXX

51. ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼:

(i) ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ii) 28.12.2009 ਦੇ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ PPA ਨੂੰ 04.01.2010 ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ CERC ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 49 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹਨ। CERC ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਤੇ CERC (ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2009 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

(iv) ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ CERC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

(v) ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 23.11.2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਰੀਦਦਾਰ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(vi) ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi