ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5126)

1 ਜੁਲਾਈ, 2019

[ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908:

ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ)-ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ-ਆਗਿਆ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਯੂ/ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ। 7 ਰੁਪਏ। 11(ਡੀ) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ-ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 7 ਰੁਪਏ। 11(ਡੀ) ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐੱਫ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 6 ਨਿਯਮ 16 ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਫ਼ਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਿਰਫ ਕਥਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ'। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5126/2019

2017 ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 360 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 26.10.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5127,5128,5129/2019

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਸੱਤਿਆਮ ਵੈਸ਼ਨਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਖਮਣੀ ਬੋਬੜੇ, ਤਨੁਜ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਨੂ ਬਜਾਜ, ਗੋਵਿੰਦ ਮਨੋਹਰਨ (ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਸਿੱਧੇਸ਼ ਕੋਤਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਂਸੁਰੀ ਸਵਰਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਭਟਨਾਗਰ, ਰਘੁਨਾਥ ਸੇਤੁਪਤੀ, ਗਗਨ ਨਾਰੰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਸ਼ੀਆ ਘੋਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਿਰਨੀਮੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ, ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਬਿਸ਼ਵਜੀਤ ਦੂਬੇ, ਭਾਲਚੰਦਰ ਪਾਲਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਦੀਪਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਚੌਧਰੀ, ਲਾਲਤਕਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ, (ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ ਲਈ), ਅਭਿਮੰਨੂ ਭੰਡਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਿਮਾ ਸਿੰਘਲ, ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ (ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ) ਦੁਆਰਾ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ .360,361,362 ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.172 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ.1- ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ <ID ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ".)।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਐਰਬਿਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ 'ਐਰਬਿਟ ਹੈਵਨ' (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ') ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਬਿਲਡਰ"), ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਨੇਪਿਯਨ ਸੀ ਰੋਡ ਵਿਖੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਕਈ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2009 ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤਾ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਸਮੇਤ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਗੇ-ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰ ਦਰਮਿਆਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ।

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲ 2013 ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਹੀ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਬੰਧਤ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ 13 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਇਕਨਾਮਿਕ ਟਾਈਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਐਰਬਿਟ ਹੈਵਨ) ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਤੱਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਨੂੰ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦਰਮਿਆਨ ਮੌਰਗੇਜ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਬੰਧਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁਦਈ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦਾ ਕੁੱਲ ਯੋਗਦਾਨ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਿਲਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।

5. ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪਦਮ ਅਸ਼ੋਕ ਭੱਟ (2018 ਦੇ

ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ.30900 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2017 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

“ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

(a) ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2009 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਾਰਾਬਸ਼ਾ ਲੇਨ, ਨੇਪਿਯਨ ਸੀ ਰੋਡ, ਮੁੰਬਈ-400036 ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ "ਔਰਬਿਟ ਹੈਵਨ" ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ .2302 ਅਤੇ 2402 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ .2302 ਅਤੇ 2402 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 15 ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਲਕੀਅਤ ਫਲੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ (i) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਲਕੀਅਤ ਫਲੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, (ii) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, (iii) ਸਬੰਧਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, (iv) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਲਕੀਅਤ ਫਲੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਲਕੀਅਤ ਫਲੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ।

(ਬੀ) ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਓਰਬਿਟ ਹੈਵਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜਾਇਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਲਾਈਅਨ, ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਮੌਰਗੇਜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਾਰਾਬਸ਼ਾ ਲੇਨ, ਨੈਪੀਨਸੀ ਰੋਡ, ਮੁੰਬਈ-400036 ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ;

(ਸੀ) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਪੈਕਸ ਹੋਟਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ।

(ਡੀ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ।

(e) ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਫਲੈਟ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ .2302 ਅਤੇ 2402 ਅਤੇ ਡਾਰਾਬਸ਼ਾ ਲੇਨ, ਨੇਪੀਂਸੀ ਰੋਡ, ਮੁੰਬਈ-400036 ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਆਰਬਿਟ ਹੈਵਨ

ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯੋਗ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਲਕੀਅਤ ਫਲੈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਐਫ) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਦੋਸ਼ ਏ ਜੋ ਕਿ ਡਾਰਾਬਸ਼ਾ ਲੇਨ, ਨੇਪੀਂਸੀ ਰੋਡ, ਮੁੰਬਈ-400036 ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਔਰਬਿਟ ਹੈਵਨ ਵਿਖੇ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ .2302 ਅਤੇ 2402 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

(ਐਫ 1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਤੱਕ ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਐਫ 2) ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (f1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ .2302 ਅਤੇ 2402 ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(f3) ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (f1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ.2302 ਅਤੇ 2402 ਦੇ ਸੂਟ ਪਲਾਟ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

(ਐਫ 4) ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਐਫ 1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ Rs.15,00,00,000-(ਸਿਰਫ ਪੰਦਰਾਂ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਹਰਜਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਜੀ) ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬੰਬਈ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XL ਰੂਲ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਔਰਬਿਟ ਹੈਵਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਲਾਟ No.12,8, ਦਰਾਬਸ਼ਾ ਰੋਡ, ਆਫ ਨੈਪੀਅਨ ਸੀ ਰੋਡ, ਜੋ ਕਿ 1105.00 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਭਾਵ 923.92 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ। ਐੱਮ. ਟੀ. ਆਰ. ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨੰਬਰ .573 ਅਤੇ 104A ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਨੰਬਰ .2736 ਅਤੇ 11317 ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ .48 ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ.3 ਅਤੇ 4/7139 ਅਧੀਨ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮਾਲਾਬਾਰ ਹਿੱਲ ਅਤੇ ਕੰਬਾਲਾ ਹਿੱਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਕੈਡਾਸਟ੍ਰਲ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ .8/593 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ.ਡੀ-3326 (4) ਅਤੇ ਸਟ੍ਰੀਟ ਨੰਬਰ.76 (a) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ,

ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਲੱਗਣਃ -

I. ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਚਾਰਜ ਲੈਣਾ;

II. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.2 ਤੋਂ 14 ਤੱਕ;

III. ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਐੱਮ. ਓ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

IV. ਕੰਮ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਲਈ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ;

v. ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਹਨ;

vi ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ;

vii. ਮੌਜੂਦਾ ਸਟ੍ਰਕਚਰਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਟ੍ਰਕਚਰਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

viii. ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ;

ix. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ;

x. ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਰਧ-ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਔਰਬਿਟ ਹੈਵਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xi. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਕੂਪੈਂਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਕੰਪਲੀਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਹੈ।

xii. ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ।

(ਐੱਚ) ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ (ਸੀ) ਤੋਂ (ਜੀ) ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ;

(i) ਸੂਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;

(ਜੇ) ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

" 6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ.1-ਬੈਂਕ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.15) ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2017 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ.1206 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ (ਜ਼) ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "2002 ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 2017 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

(ਏ) ਕੀ 2017 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਬਿਨੇਕਾਰ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 15

(ਬੀ) ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਬੇੜੇ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ;

(ਸੀ) ਕਿ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ;

(ਡੀ) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ;

(ਈ) ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਜਿਸ ਦੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(f) ਲਾਗਤ. "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮੂਲੀ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਹੈ।

7. ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 26 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ".) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਅਪਵਾਦ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਰਦੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। 1, ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹੀਰਾਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਜਿਗੀਸ਼ਾਬੇਨ ਬੀ. ਸੰਘਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। 3 ਅਤੇ ਅਰਸਾ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਨੈਆਮਲ 4. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ/ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਸੀ ਸਕਸੇਸ" ਬਨਾਮ ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇੰਡੀਮਨਿਟੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੰਜ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ।

8. ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ.1-bank ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਰ ਕਾਰਨ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਜਲ ਗਲਾਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਵਿਲਨ ਮਰਚੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਮਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਲਕੀਅਤ ਫਲੈਟ (ਨਿਰਮਾਣ, ਵਿਕਰੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1963 (ਸੰਖੇਪ

ਵਿੱਚ "1963 ਐਕਟ") ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਾ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

10. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ .1-ਬੈਂਕ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ.1-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਅਰਥਾਤ ਔਰਬਿਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਹਨ। (ਲਿੱਕ ਵਿੱਚ)। ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਾਣ ਪਛਾਣ/ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਵਪਾਰਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜੋਖਮ ਲਿਆ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਜੋ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਫਲੈਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਉੱਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਆਮ ਹਨ। ਇਹ ਗੱਲਾਂ ਵੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਸ਼ਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ। ਦਰਅਸਲ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਜਲ

ਗਲਾਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ' ਤੇ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 2 ਤੋਂ 4 ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕੱਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ.1-ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਉੱਤੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਸੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮੁਦਈ ਕੁਝ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਇਸ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਇਕਲੌਤੀ ਠੋਸ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਘੱਟ।

13. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਐੱਫ) ਤੱਕ ਯੋਗ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਘਾਟ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 6 ਨਿਯਮ 16 ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

14. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਨਾਹਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਅਤੇ ਸ਼ੰਘਾਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ।

15. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਫ਼ਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ਼ ਕਥਿਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ'। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate