ਰਯਤਰ ਸਹਕਾਰਿ ਸਾਕਾਰੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਨਿਆਮਤ

ਬਨਾਮ

ASST. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ C-1 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ।

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4515-4524)

01 ਮਈ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - s.260-A - ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ s.260-A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ s.260A(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ s. ਐਕਟ ਦੀ 260-ਏ(3) - ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਘੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦੀ 260A(3) - ਅਪੀਲ।

ਪੀ.ਆਰ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੈਂਟਰਲ-2 ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਏ.ਏ. ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ 2019 (6) ਸਕੇਲ 509 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

2019 (6) ਸਕੇਲ 509 ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4515- 4524।

ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.02.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ITA ਨੰਬਰ 100111-100120/2015 ਵਿੱਚ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਥਾ ਸ਼ੇਨਾਈ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵਤੇ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਮ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ, ਟੀ.ਐਮ. ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.

1 ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 26.02.2016 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, 2015 ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 100111-100120 ਵਿੱਚ ਧਾਰਵਾੜ ਸਥਿਤ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਅਸਾਸ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।) ਇੱਥੇ.

3. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ, ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮਾਲ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

5. ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜੋ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।

6. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਥਾ ਸ਼ੇਨਈ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

7. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣ.

8. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, "ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ" ਅਤੇ ਫਿਰ ਚਾਰ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ . ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, "ਮਾਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਹਨ" ਅਤੇ ਫਿਰ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ।

9. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ।

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ S.L.P.(c) ਨੰਬਰ 29524 (PR. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੈਂਟਰਲ-2 ਬਨਾਮ M/s A.A. ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3968 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। 16.04.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਾਰਸ 21 ਤੋਂ 26 ਅਤੇ 28 ਉਪਯੁਕਤ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"21. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 2 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਵਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

260-ਏ(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ।

22. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ।

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਵਾਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ (2) (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ (4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

24. ਤੀਸਰਾ, ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੇ ਜਾਂ /ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

25. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ “ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ” ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ. ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੜਾਅ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ (2) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ।

26. ਇਸਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।"

11. ਹੱਥ ਵਿਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਏ.ਏ. ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਸਰਜ਼ ਏ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ (ਸਵਾਲਾਂ) ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ, ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਤੋਂ ਮੁੜ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate