ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ

ਵੀ.

ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕੇਰਲਾ ਮਰਾਡੂ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲਿਟੀ ਐਂਡ ਓਰਸ।

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4784-4785)

ਮਈ 08,2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਾਨੂੰਨਃ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-III ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ-ਦੋਸ਼ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ-ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਲਡਰ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਬੈਕਵਾਟਰ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਵੱਡੀ ਜੈਵਿਕ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਜਲਗਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ-ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਲ ਭੰਡਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਹਨ-ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਆਰ. ਆਰ. ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। 16 ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 23-ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਰੱਦ

ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਰਮਿਟ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-III ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-III ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 19.2.1991 ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਤੋਂ 200 ਮੀਟਰ ਦਾ ਖੇਤਰ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਐੱਫ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ ਪੰਚਾਇਤ ਲਈ 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਿਟੀ-ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-III ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਖੇਤਰ-ਕੇਰਲ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 1999-rr ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਗਿਆਹੀਣ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ ਸੀ। 16 ਅਤੇ 23-ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986।

ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸਃ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਤਬਾਹੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਬੇਲੋੜੀ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਰਨ

ਭਾਰੀ ਵਰਖਾ ਕਾਰਨ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ-ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ-ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ-ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986-ਕੇਰਲ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 1999-rr. 16 ਅਤੇ 23.

ਪੀਡੇਡੇ ਫਿਲੋਮੇਨਾ ਗੋਨਸਾਲਵਿਸ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ **(2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 445 : [2004] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1135**; ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ (ਗ੍ਰੀਨ ਲੈਗੂਨ ਰਿਜੋਰਟ) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. **(2013) 8 SCC 760 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

ਰਾਤੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ **2013 (3) KLT 840- ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ।**

ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਇਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ **(1996) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 281: [1996] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 507 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1996] 1 ਸਪਲ. ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 507	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2004] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1135	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 4
(2013) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 760	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 14

2013 (3) ਕੇਐੱਲਟੀ 840 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਪੈਰਾ 16

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਜੂਰੀਸਟੀਸ਼ਨਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4784-4785।

2013 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 132 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.06.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2015 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 787 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11.11.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ।

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4790-4793,4786-4789।

ਰੋਮੀ ਚਾਕੋ, ਸ਼ਪਤੀ ਚੰਦ ਜੇ., ਵਿਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਜਯੰਤ ਮੁਥਰਾਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. , ਰੰਜਨ ਕੁਮਾਰ, ਮੁਹੰਮਦ ਸਦੀਕ ਟੀ. ਆਰ., ਅਨੂ ਕੇ. ਜੋਏ, ਅਮਿਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅਲੀਮ ਅਨਵਰ, ਜੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂ ਐੱਮ. ਐੱਲ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਐੱਮ. ਟੀ. ਜਾਰਜ, ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਨਿਪੁਨ ਕਟਿਆਲ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰਡਰ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

4. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਇਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [(1996) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 281] ਨਾਲ ਹੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕੋਸਟਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਜ਼ੋਨਾਂ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ.') ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

5. ਪੀਡਾਡੇ ਫਿਲੋਮੇਨਾ ਗੋਂਜ਼ਾਲਵੇਸ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ ((2004) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 445) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਬੈਕਵਾਟਰ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ 'ਤੇ ਹਨ ਜੋ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ' ਤੇ ਵੱਡੀ ਜੈਵਿਕ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਝੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।

6. ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਸਮੁੰਦਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਲ ਭੰਡਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਕਾਬੂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਉੱਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗੰਭੀਰ ਕੁਦਰਤੀ ਆਫ਼ਤਾਂ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਾਹਰਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਲ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੜ੍ਹ ਨਦੀ ਦੇ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਉੱਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਬੈਕਵਾਟਰ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਅਨੈਤਿਕ ਘੁਸਪੈਠ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਨਤੀਜਾ ਹਨ। ਤਟਵਰਤੀ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ.') ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਕਮਜ਼ੋਰ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-III. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ, ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਚੌਕਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 1999 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '1999 ਦੇ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਅਤੇ 23 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

8. 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 'ਏ' ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 27.11.2018 ਉੱਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

“1. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 4.6.2007 ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ ਸਨ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਿੱਧੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 10.09.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 02.06.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਜਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਖੇਤਰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-III, ਸ਼੍ਰੇਣੀ-I ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-II ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-2 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-3 ਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਨਤੀਜੇ ਮੰਗਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

3. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਸਬੰਧਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਗਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ

ਕੁਲੈਕਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ 19 ਫਰਵਰੀ 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

4. ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਿਓ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਿਓ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੋ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਮਾਰਤ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

5. ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। "

10. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਖੇਤਰ ਤੱਟੀ ਜ਼ੋਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-III ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:

1. ਕੇ. ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਭੱਟ, ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ (ਪੇਂਡੂ) ਇੰਚਾਰਜ।

2. ਕੇ. ਮੁਹੰਮਦ ਵਾਈ. ਸਫੀਰੁੱਲਾ, ਏ. ਆਈ. ਏ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ।

3. ਸੁਭਾਸ਼ ਪੀ. ਕੇ. ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਡਾ. ਮਰਾਡੂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ.

11. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

"ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕੇ. ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੂਗਲ ਨਕਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।

ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

1) ਮਰਾੜ ਪੰਚਾਇਤ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 1953 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ 2010 ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2) ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ (ਕੇਰਲ ਦੀ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਇਸ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1996 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਅਨੁਸਾਰ, ਮਰਾੜ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤੀ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-III ਦੇ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ (ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ.) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਕਸ਼ੇ ਨੰਬਰ 33,33ਏ ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ0964 ਅਤੇ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. 1996 ਦੇ 34. ਇਹ ਨਕਸ਼ੇ ਅਨੁਲਗ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਮਰਾਡ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਤਿੰਨ ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੋਜ਼ੇਕ ਅਨੁਲਗ 3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2011 ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-2 ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐੱਮ. ਓ. ਈ. ਐੱਫ. ਅਤੇ ਸੀ. ਸੀ. ਨੂੰ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ/ਕੇ. ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਏ. ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਖਰੜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ 1996 ਦਾ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅੱਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਮਰਾਡੂ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਪਬੰਧ 6 ਜਨਵਰੀ 2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ (ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ.) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

i) ਬੈਕਵਾਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟਾਪੂਆਂ ਦੀ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਤੋਂ 50 ਮੀਟਰ ਚੌੜਾਈ ਹੋਵੇਗੀ।

ii) ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਐੱਚ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਤੋਂ 50 ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

iii) ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਐਚ. ਟੀ. ਐਲ. ਤੋਂ 50 ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਸਥਾਨਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

iv) ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਐੱਚ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਤੋਂ 50 ਮੀਟਰ ਚੌੜਾਈ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਜੈਟੀ, ਫਿਸ਼ ਡ੍ਰਾਇੰਗ ਯਾਰਡ, ਨੈੱਟ ਮੈਂਡਿੰਗ ਯਾਰਡ, ਰਵਾਇਤੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਕਿਸ਼ਤੀ ਨਿਰਮਾਣ ਯਾਰਡ, ਆਈਸ ਪਲਾਂਟ, ਕਿਸ਼ਤੀ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ

ਕੇਰਲ ਦੀ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ (ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ.) ਇਸ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 1996 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਮਰਾਡੂ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. III ਦੇ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ (ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ.) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਮਰਾਡੂ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2011 ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ II ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵਾਂ ਖਰੜਾ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐੱਮ. ਓ. ਈ. ਐੱਫ. ਅਤੇ ਸੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. 1996 ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ”

12. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਖੇਤਰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-III ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-III ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 19.2.1991 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਤੋਂ 200 ਮੀਟਰ ਦਾ ਖੇਤਰ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਐੱਫ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-III ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ 19.02.1991 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

“III. ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਲੈਂਡਸਕੇਪ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ।

i. ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਤੋਂ 200 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ "ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ" ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਐੱਫ. ਐੱਸ. ਆਈ., ਮੌਜੂਦਾ ਪਲੰਥ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਘਣਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਮੇਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਥਾਨਕ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਡਰੇਨੇਜ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਬਾਗਬਾਨੀ, ਬਾਗਾਂ, ਚਰਾਗਾਹਾਂ, ਪਾਰਕਾਂ, ਖੇਡ ਦੇ ਮੈਦਾਨਾਂ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਪਾਣੀ ਤੋਂ ਲੂਣ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ii. ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਐੱਮ. ਈ. ਐੱਫ.) ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-3 ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਦੇ 200 ਤੋਂ 500 ਮੀਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਲੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਲਗ-2 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਲਾਨੀਆਂ/ਸੈਲਾਨੀਆਂ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਹੋਟਲਾਂ/ਬੀਚ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

iii. ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਦੇ 200 ਅਤੇ 500 ਮੀਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਰਵਾਇਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਵਾਇਤੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਵਾਲੇ ਪਿੰਡਾਂ ਅਤੇ ਗਾਓਥਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ

ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਸਾਰੀਆਂ ਮੰਜ਼ਲਾਂ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਖੇਤਰ ਪਲਾਟ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ 33 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਉਚਾਈ ਏ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 2 ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੰਜ਼ਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਨਤਕ ਵਰਖਾ ਪਨਾਹਗਾਹਾਂ, ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਪਖਾਨੇ, ਜਲ ਸਪਲਾਈ, ਡਰੇਨੇਜ, ਸੀਵਰੇਜ, ਸੜ੍ਹਕਾਂ ਅਤੇ ਪੁਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਸਨੀਕਾਂ ਲਈ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਪੈਂਸਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

iv. ਉੱਪਰ (I) ਤੋਂ (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ/ਤਬਦੀਲੀਆਂ। ”

13. 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 23 (4) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

“23(4) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 (1986 ਦਾ 29) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ”

14. ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ ਪੰਚਾਇਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-III ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਕੇਰਲ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਤਬਾਹੀ ਦਾ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਭਾਰੀ ਵਰਖਾ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕਾਰਨ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।

15. ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ (ਗ੍ਰੀਨ ਲੈਗੂਨ ਰਿਜ਼ੋਰਟ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ. ਆਰਜ਼. [(2013) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 760] ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈਃ -

“26. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1991 ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਕਸ਼ੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 109 ਤੋਂ 119 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿੱਥੇ ਆਵੇਗਾ, ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ

ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 1991 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਰੰਸੀ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 'ਆਈ. ਡੀ. 2', 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕੰਮ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਇਮਾਰਤਾਂ (193/ਡੀ ਅਤੇ 193/ਈ) ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕੰਮ 1991 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਕਮੇਟੀ ਆਨ ਸਾਇੰਸ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਂਡ ਇਨਵਾਇਰਮੈਂਟ (ਕੇ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਈ.) ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵੈਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵੇਲੇ ਵੱਧ ਰਹੇ ਮਨੁੱਖੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਰਨ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਿਘਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਜਲ

ਭੰਡਾਰ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ "ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਲਗਾਹਾਂ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਵੀ. ਸੀ. ਏ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹਨ।

28. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 1991 ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕਰੰਸੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਾਇਡਾਡੇ ਫਿਲੋਮੇਨਾ ਗੋਂਜ਼ਾਲਵੇਸ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ (2004) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 445) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ”

16. ਪੀਡਾਡੇ ਫਿਲੋਮਿਨਾ ਗੋਂਜ਼ਾਲਵਿਸ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ। [(2004) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 445], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈਃ

“4. ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ, ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਤੇ ਮਾਪ ਉੱਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਐੱਚ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਐੱਚ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੇ 200 ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਦੁਰਸਾਹਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਚ. ਟੀ. ਐਲ. ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 (2) (v) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ' ਆਈ. ਡੀ. 2 'ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। 1996 ਦਾ ਨੰਬਰ 102।

5. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਿਤੀ 11.7.1995 ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਗੋਆ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਕਮੇਟੀ-ਤਤਕਾਲੀ ਸਮਰੱਥ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਈਟ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੂਰੀ ਉਸਾਰੀ ਐਚ. ਟੀ. ਐਲ. ਦੇ 200 ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਰੇਤ ਦੇ ਟਿੱਬਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਗੋਆ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 20.10.1995 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਉਸਾਰੀ ਤੱਟਵਰਤੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

6. ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ”

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਥੀਸ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2013 (3) ਕੇ. ਐੱਲ. ਟੀ. 840) ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

“98. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟਾਪੂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਟਾਪੂ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-1 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਘਮੰਡੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੇਰਲ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 1999 ਦੇ ਨਿਯਮ 23 (4) ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 2011 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 (4) ਨੂੰ ਵੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 3 (v) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮੰਤਰਾਲੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰ.19564/11 ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਕੇਸ 21 ਅਤੇ ਜੰਗਲ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ। 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਭਾਵੇਂ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟਾਪੂ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-1 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਲਾਭ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਜਿਹਾ ਪਰਮਿਟ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਦਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸੰ.19564/11 ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਕੇਸ 22 ਪੰਚਾਇਤ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਾਪੂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ ਕਿ 1991 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟਾਪੂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

XXX XXX XXX

107. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰੀ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੇਰਲ ਵਰਗੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੈਰ-ਸਪਾਟੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸੈਰ-ਸਪਾਟੇ ਦੀਆਂ ਅਥਾਹ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਾਤਾਵਰਣ-ਪੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੱਭਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ।

108. ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਬਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰ.19564/11 ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਕੇਸ 24 ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਸਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਤੀ ਜੋ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਪਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਦਲੀਲ ਹੈ। "

18. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਉਚਿਤ ਹੈ।

19. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ। ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

20. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate