ਸੈਂਚੁਰੀ ਮੈਟਲ ਰੀਸਾਈਕਲਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5011)

17 ਮਈ, 2019

[ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਸਟਮਜ਼ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 2007: rr.3, 12 - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਮਿਸ਼ਰਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਵੈਲਯੂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਕਾਮੇ ਖੇਪ ਮੁੱਲ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ s.14(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵੇਚੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੀਮਤ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਮਤ ਇੱਕਮਾਤਰ ਵਿਚਾਰ ਹੈ - ਆਰ.3(1) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਮੁੱਲ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ.10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ। - ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤੋਂ ਆਰ.3 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਜਿੱਥੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ.3 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਆਰ.12 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਆਰ.12 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਆਰਜੀਨਲ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦੀ ਕੀਮਤ 81.31 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੱਸੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਆਯਾਤ ਡੇਟਾ ਨੇ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਸਾਈ ਸੀ। 83.26 ਤੋਂ ਰੁ. 120.897 ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ - ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਆਰਜੀਨਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਲ

ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਨਮੂਨਿਆਂ ਜਾਂ ਲੈਬ ਟੈਸਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਲੱਭਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ/ ਸਮਾਨ ਰਸਾਇਣਕ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬਣਤਰ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ - ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰਿਜਿਨਲ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ s.14(1) ਅਤੇ r.12 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਿਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 - s.14 - ਕਸਟਮਜ਼ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 2007 - rr.3 ਤੋਂ 12।

ਕਸਟਮ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 2007: r.12 - ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ - ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ - ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ - ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ - ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਆਯਾਤਕ ਤੋਂ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜਵਾਬ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਤੋਂ r.3 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ rr.4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਮੁੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ rr.4 ਤੋਂ 9 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 2007 - ਆਰ.12 - ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ.12 ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਤੀਜਾ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਜਾਂ "ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਜਿਸ ਲਈ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ - ਇੱਕ ਸੀਕਿਊਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ - ਇਸ ਨੂੰ 'ਸ਼ੱਕ' ਸ਼ਬਦ ਲਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ' ਅ-ਯਕੀਨਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਸੰਦੇਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਕਸਟਮ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 2007 - ਆਰ.18 - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਕੇ ਖੇਪ ਮੁੱਲ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ। - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮਿਤੀ 6 ਮਾਰਚ, 2017 ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪੱਤਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਈ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦੀ ਆਯਾਤ ਖੇਪ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਖੇਪਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭੈਣ ਨੂੰ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 6 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, 2017 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ rr.4 ਤੋਂ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962: ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਅਲਰਟ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਝਾਨਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਉਹ ਮਦਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਕਸਾਰ ਅਭਿਆਸ, ਨਿਰਵਿਘਨ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਵਾਜਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਐਕਸਚੇਂਜ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਸਬੰਧਤ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸਹੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਪਰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਉਦੋਂ

ਹੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨ' ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ - ਇਹ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ/ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗਣਨਾ ਲਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ 'ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ' 'ਲੈਣ-ਦੇਣ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋੜੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵੇਚੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। [ਪਰਾ 7, 9] [655-G-H; 657-ਬੀ]

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨੋਇਡਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੰਜੀਵਨੀ ਨਾਨ-ਫੈਰਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 2 SCC 378 ; ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2007) 6 SCC 373 : [2007] 8 SCR 95; ਆਈਸ਼ਰ ਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ (2001) 1 SCC 315 : [2000] 4 ਸਪਲਾਈ. SCR 597 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਧਾਰਾ 14 ਦਾ 1.2 ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। . ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਦੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਧਾਰਾ 14(1) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; (i) ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; (ii) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੀਮਤ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਦਿ ਅਤੇ (iii) ਜਿੱਥੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ

'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਵੈਲਯੂ ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 10, 11] [657-D-H]

2.1 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 12 ਅਰਥਾਤ ਕਸਟਮਜ਼ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 2007 ਨੂੰ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3(1) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਭਾਵ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 11 ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤਕਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ। [ਪਰਾ 12] [658-ਏ-ਈ]

2.2 ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 3 ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕਦਮ-ਦਰ-ਕਦਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ। ਨਿਯਮ 6 ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 8 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਟੌਤੀ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਨਿਯਮ 9 ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚੇ ਹੋਏ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ'। ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਸਟਮਜ਼ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 1988 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 12, ਜੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਜਿੱਥੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋ-ਪੜਾਵੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁੱਛਣਾ ਅਤੇ ਕਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 3. ਨਿਯਮ 12 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ-(iii) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (f) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਦਾ ਉੱਚ ਮੁੱਲ, ਅਸਧਾਰਨ ਛੋਟ ਜਾਂ ਆਮ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਤੋਂ ਅਸਧਾਰਨ ਕਟੌਤੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ, ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਣਨ, ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ, ਮੂਲ ਦੇਸ਼, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਸਾਲ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬ੍ਰਾਂਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਆਦਿ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। (a) ਤੋਂ (f) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤਕਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕਲਾਜ਼-(i) ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। [ਪਾਰਾ 7, 13, 14] [655-D-E; 658-F-H; 659-ਜੀ-ਐਚ]

3.1 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਤੈਨਾਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਜਾਂ "ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੰਕਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ੱਕ' ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਸੰਦੇਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੰਦੇਹ ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਆਧਾਰ/ਬੁਨਿਆਦ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 17] [661-ਬੀ-ਡੀ]

3.2 ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ' ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 'ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ' ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ' ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਅਤੇ ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ (a) ਤੋਂ (f) ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 9. ਇਹ ਉਸ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਢਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ 4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 12

ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਖਦਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਅਤੇ 'ਕੁਝ' ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਰਾ 18] [661-G-H; 662-ਏ-ਈ]

ਰਮਾਕਾਂਤ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2003) 12 SCC 395 : [2003] 4 Suppl. SCR 17 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ। ਇਹ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 38/2016 ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ, 2016 ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਾ ਹੀ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਯਾਤਕ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। 6 ਮਾਰਚ, 2017 ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੱਤਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਫੈਰੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਸਕਰੈਪ ਦੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਖੇਪ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਖੇਪਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 6 ਮਾਰਚ, 2017 ਦਾ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 4 ਤੋਂ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 19, 20] [665-B-F]

5. ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਯਾਤਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਾ ਗਠਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬਟਰਫਿਊਜ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਉਲਝ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਚੇਤੰਨ ਹੋਣਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਸੰਭਾਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕ ਕੇਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੇ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨ' ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਕੀ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਆਦਿ। [ਪੈਰਾ 20, 21] [665-G-H; 666-ਏ-ਡੀ]

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭੂ ਦਿਆਲ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ (2010) 13 SCC 535 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

6. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੂਲ ਨਤੀਜੇ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦੀ ਕੀਮਤ 81.31 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਆਯਾਤ ਡੇਟਾ ਨੇ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਸਾਈ ਸੀ। . 83.26 ਤੋਂ ਰੁ. 120.897 ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਆਰਡਰ ਦਾ ਉਕਤ ਹਿੱਸਾ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। 85 ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਮੂਨਿਆਂ ਜਾਂ ਲੈਬ ਟੈਸਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਰਸਾਇਣਕ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬਣਤਰ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਮਾਨ/ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਲੱਭਣਾ ਬਹੁਤ ਔਖਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦੇ ਮੁੱਲ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ/ ਸਮਾਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਕਥਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ, ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੋਸ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 3 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 23, 24] [666-F-H; 667-ਏ-ਈ]

7. ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਅਲਰਟ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਝਾਨਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਗਣਨਾ ਲਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25] [667-F; 668-ਬੀ]

ਵਰਸ਼ਾ ਪਲਾਸਟਿਕ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2009) 3 SCC 365 : [2009] 1 SCR 896 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2019) 2 SCC 378 ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2000] 4 ਸਪਲ. SCR 597 ਪੈਰਾ 7 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2007] 8 SCR 95 ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2003] 4 ਸਪਲ. SCR 17 ਪੈਰਾ 18 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(2010) 13 SCC 535 ਪੈਰਾ 22 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2009] 1 SCR 896 ਪੈਰਾ 25 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5011।

2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ 307 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.09.2017 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਚਿਰਾਗ ਐਮ. ਸ਼ਰਾਫ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਸਾਂਗਵਾਨ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ, ਵਿਕਾਸ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 12 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੈਂਚੁਰੀ ਮੈਟਲ ਰੀਸਾਈਕਲਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ 307 ਆਫ 2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਅਲੌਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਸਵੈ-ਖਪਤ ਲਈ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਦੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸਕਰੈਪ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰੀਸਾਈਕਲਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਡ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯਾਨੀ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,

ਨੋਇਡਾ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਗਭਗ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਪਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਲਿਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ('ਐਕਟ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ

ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ, ਡਿਮਰੇਜ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਖਰਚਿਆਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਲਟ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ ('ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼) ਦੁਆਰਾ 1 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਦੀ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਅਲਰਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖੇਪ ਮੁੱਲ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ। ਬੋਰਡ', ਸੰਖੇਪ ਲਈ).

4. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ (a) ਅਤੇ (b) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (c) ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਂ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕਿਰਪਾ ਨਾਲ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ:

(c) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੰਦਾਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 38 ਮਿਤੀ 22.08.2016 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ- 5)” ਅਸੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ।

5. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਲਈ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਭੇਜਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੰਬਰ 12/AC/CUS/2017 ਵਿੱਚ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨੋਇਡਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੰਜੀਵਨੀ ਨਾਨ-ਫੈਰਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਇਮ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ 1, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੈਣ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਾਂਗੇ।

6. ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 2007 ('2007 ਦੇ ਨਿਯਮ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 12 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਾਂਗੇ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 14: ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ।

(1) ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (1975 ਦਾ 51), ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਯਾਨੀ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੀਮਤ ਇੱਕਮਾਤਰ ਵਿਚਾਰ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਲਾਲੀ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਾ ਕੰਮ, ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸਾਂ, ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਆਯਾਤ, ਬੀਮਾ, ਲੋਡਿੰਗ, ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ:

ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਇਹਨਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, -

(i) ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ii) ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਇੱਕਮਾਤਰ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iii) ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ : ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 50. (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਬ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਡਿਊਟੀ ਅਜਿਹੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ. -ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ-

(a) "ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਦਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਦਰ-

(i) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਜਾਂ

(ii) ਭਾਰਤੀ ਮੁਦਰਾ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
(b) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, 1999 (1999 ਦਾ 42) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (m) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (q) ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ" ਅਤੇ "ਭਾਰਤੀ ਮੁਦਰਾ" ਦੇ ਅਰਥ ਹਨ।

xx xx xx

ਨਿਯਮ

ਨਿਯਮ 3. ਵਿਧੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ:

(1) ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ;

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ -

(ਏ) ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ-

(i) ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ

(ii) ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ;

(ਬੀ) ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(c) ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ

(d) ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਹੇਠਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

(3) (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੇ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(ਬੀ) ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਐਲਾਨਿਆ ਮੁੱਲ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਨੇੜੇ-ਤੇੜੇ ਲਗਭਗ ਹੈ।

(i) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ, ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ;

(ii) ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਮੁੱਲ;

(iii) ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਲਈ ਗਣਿਤ ਮੁੱਲ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਤੁਲਨਾ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਪੱਧਰਾਂ, ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ, ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਗਏ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ;

(c) ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਦਲ ਮੁੱਲ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। (4) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਲ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਤੱਕ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

Xx xx xx

ਨਿਯਮ 12. ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ:

(1) ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਆਯਾਤਕ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੀ

ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1)।

(2) ਇੱਕ ਆਯਾਤਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤਕ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸੁਣਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ।

ਵਿਆਖਿਆ. - (1) ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ: -

(i) ਇਹ ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਲ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ।

(iii) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ -

(a) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(ਬੀ) ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਅਸਧਾਰਨ ਛੋਟ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਕਮੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(c) ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏਜੰਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; (d) ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਣਨ, ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ, ਮੂਲ ਦੇਸ਼, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਸਾਲ;

(e) ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬ੍ਰਾਂਡ, ਗ੍ਰੇਡ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜੋ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ; (f) ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।"

7. ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ'। ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਸਟਮਜ਼ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 1988 ('1988 ਦੇ ਨਿਯਮ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ (1) ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਇਸ਼ਰ ਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ 2 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਆਈਸ਼ਰ ਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ 19 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਤੋਂ ਲਾਗੂ 1988 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਨੂੰ ਸਾਲ 1993 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਰਾਮਦ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 10-ਏ 'ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆਇਆ ਸੀ। 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(2) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ' ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਇਸ਼ਰ ਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ 'ਲੈਣ-ਦੇਣ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋੜੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

8. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੰਜੀਵਨੀ ਨਾਨ-ਫੈਰਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ), 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3, 4 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

"10. ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਅਤੇ 14(1-A) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਡ ਵੈਲੋਰੇਮ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਇੱਕ ਡੀਮਿੰਗ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ 'ਡੀਮਡ ਵੈਲਯੂ' ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਹੋਣ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਸਟਮ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4(1) ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪਵਾਦ ਨਿਯਮ 4(2) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ

ਹਨ ਅਤੇ ਗਿਣੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦਰਾਮਦ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ. ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੀ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼, ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ 3 ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

“13. ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) "ਡੀਮਡ ਵੈਲਯੂ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਚਲਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਆਯਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਕੀਮਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਯਾਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਕਸਟਮਜ਼ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 3 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਕਲਪਿਕ ਅੰਤਰ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

9. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵੇਚੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਦਲਾਲੀ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੰਮ, ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਰਕਮਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

10. ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਾਲ. ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ।

11. ਧਾਰਾ 14 (1) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(i) ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ;

(ii) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਦਿ ਅਤੇ

(iii) ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਵੈਲਯੂ ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

12. 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 12 ਅਰਥਾਤ ਕਸਟਮ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 2007 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3(1) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 3 ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਾਂਗੇ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਵੀਕਾਰ

ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਭਾਵ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਫਿਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 11 ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਦੇ ਇਨਵੌਇਸ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿਆਨ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤਕਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ।

13. ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 3 ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਦਮ-ਦਰ-ਕਦਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਸਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਮਾਲ. ਨਿਯਮ 5 ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 8 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਟੌਤੀ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਨਿਯਮ 9 ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚੇ ਹੋਏ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

14. ਨਿਯਮ 12, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋ-ਪੜਾਵੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁੱਛਣਾ ਅਤੇ ਕਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 3. ਨਿਯਮ 12 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ-(iii) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (f) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਦਾ ਉੱਚ ਮੁੱਲ, ਅਸਧਾਰਨ ਛੋਟ ਜਾਂ ਆਮ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਤੋਂ ਅਸਧਾਰਨ ਕਟੌਤੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ, ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਵਰਣਨ, ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ, ਮੂਲ ਦੇਸ਼, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਸਾਲ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬ੍ਰਾਂਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਆਦਿ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। (a) ਤੋਂ (f) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤਕਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ-(i) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

15. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 12 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(a) ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਆਯਾਤਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੁੱਛਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(c) ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜਵਾਬ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(d) ਜਦੋਂ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(e) ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 3 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(f) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿਚ ਧਾਰਾ (a) ਤੋਂ (f) ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(g) ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਦੱਸਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ।

(h) ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। " ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਨਿਯਮ 12 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ 'ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ . ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (f) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਤੈਨਾਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਸਾਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੇ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਜਾਂ "ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ

ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੰਕਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ੱਕ' ਅ-ਯਕੀਨਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਸੰਦੇਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੰਦੇਹ ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਆਧਾਰ/ਬੁਨਿਆਦ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ' ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 'ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ' ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਚ ਰਮਾਕਾਂਤ ਰਾਏ ਬਨਾਮ. ਮਦਨ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2003) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 395 ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"24. ਸੰਦੇਹ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਮੂਰਤ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜੋਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ. ਕਾਨੂੰਨ ਸੱਚ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਪਸੰਦ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਅਸਲ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸ਼ੰਕੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਘਾਟ ਤੋਂ, ਸਿਰਫ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ। ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ, ਮਾਮੂਲੀ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਭਵ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਤਰਕ ਅਤੇ ਆਮ ਸਮਝ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸ਼ੱਕ. ਇਹ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ' ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਹੈ। 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਅਤੇ ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ (a) ਤੋਂ (f) ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 9. ਇਹ ਉਸ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਢਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ 4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸ਼ੱਕ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਖਦਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਅਤੇ 'ਕੁਝ' ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ipse ਦੀਕਸ਼ਿਤ। ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18, ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 18. ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ। -

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਧਾਰਾ 46 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, -

(a) ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(d) ਜਿੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੇਕਰ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਮੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(1A) ਜਿੱਥੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ। ਸਮਾਂ, ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ-

(a) ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੈ ਦੀ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਮੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

(ਬੀ) ਵੇਅਰਹਾਊਸਡ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਂਡ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਿੱਚ.

(3) ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

(2), ਸੈਕਸ਼ਨ 28AA ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ

(5), ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਰਕਮ ਉਸ ਉਪਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 27A ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ-

(ਏ) ਆਯਾਤਕ, ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਫਰਜ਼;

(ਬੀ) ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(c) ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(d) ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ ਡਿਊਟੀ;

(ਈ) ਧਾਰਾ 74 ਅਤੇ 75 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਮੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਲਾਜ਼ (ਡੀ) ਵਿਆਪਕ

ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਮੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ। ਇਹ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 38/2016 ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ, 2016 ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਾ ਹੀ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਯਾਤਕ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।

20. ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ 6 ਮਾਰਚ, 2017 ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਹ ਪੱਤਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਫੈਰੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 22 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਅਤੇ 4 ਮਾਰਚ, 2017 ਦੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਸਕਰੈਪ ਦੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਖੇਪ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਖੇਪਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਨੂੰ ਅਗਸਤ 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 6 ਮਾਰਚ, 2017 ਦਾ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼

ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 4 ਤੋਂ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (2) ਨਿਯਮ 12 ਦੇ, ਜਦੋਂ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਯਾਤਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਾ ਗਠਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬਟਰਫਿਊਜ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ।

21. ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਉਲਝ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਸੀਂ ਸੰਭਾਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੇ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਆਦਿ।

22. ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭੂ ਦਿਆਲ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ4 ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਾਰੇ ਲੰਡਨ ਮੈਟਲ ਐਕਸਚੇਂਜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿੱਤਲ ਅਤੇ ਤਾਂਬੇ ਦੇ ਸਕਰੈਪ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਮਾਲੀਆ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਆਯਾਤਕ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਭੂ ਦਿਆਲ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਕਾਲੀ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

23. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜੋ ਇਹ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦੀ ਕੀਮਤ 81.31 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਲਾਂ ਦੇ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਆਯਾਤ ਡੇਟਾ ਨੇ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਸਾਏ ਸਨ। 83.26 ਤੋਂ ਰੁ. 120.897 ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਆਰਡਰ ਦਾ ਉਕਤ ਹਿੱਸਾ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। 85 ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਹੋਣ ਦਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਨਮੂਨਿਆਂ ਜਾਂ ਲੈਬ ਟੈਸਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਡਰ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਸਮਾਨ ਰਸਾਇਣਕ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬਣਤਰ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਮਾਨ/ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦੇ ਮੁੱਲ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ/ਸਮਰੂਪ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਕਥਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਾਂਗੇ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੰਜੀਵਨੀ ਨਾਨ-ਫੈਰਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏਗਾ। ਅਸੀਂ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ।

24. ਇਸਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 12. ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 3 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਬਿਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ

ਸੋਚਦੇ ਕਿ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

25. ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਾਂਗੇ ਕਿ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਰੁਝਾਨਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਇਕਸਾਰ ਅਭਿਆਸ, ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ' ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਵਾਜਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ 'ਕੁਝ ਕਾਰਨ' ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। . ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ / ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਗਣਨਾ ਲਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਵਰਸ਼ਾ ਪਲਾਸਟਿਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ5)।

26. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮ ਜਾਂ ਸਰਵ-ਵਿਆਪਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦੇ ਆਯਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਆਦਿ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate