[২০১৯] ৮ এস. সি. আর. ৬৮৭

স্নোটেক্স ইনভেস্টমেন্ট লিমিটেড

বনাম

প্রিন্সিপাল কমিশনার অফ ইনকম ট্যাক্স, সেন্টার-২, কলকাতা

(২০১৯ সালের ৪৪৮৩ নং দেওয়ানি আপিল)

এপ্রিল ৩০,২০১৯

[ডঃ ধনঞ্জয় ওয়াই চন্দ্রচূড় এবং হেমন্ত গুপ্তা, বিচারপতিদ্বয়]

আয়কর আইন, ১৯৬১: ধারা, ৪৩ (৫) (ডি), ৭৩-মূল্যায়ন বছর ২০০৮- ২০০৯- অ্যাসেসি-এনবিএফসি-র শেয়ার লেনদেনের একমাত্র ব্যবসা রয়েছে-ভবিষ্যতে লেনদেন এবং বিকল্পগুলি-অনুমানের ক্ষতি ভবিষ্যতে ট্রেডিং এবং বিকল্পগুলির লাভের বিপরীতে সেট অফ করতে সক্ষম কিনা-

আদেশ ঃ শেয়ারের লেনদেনের ক্রিয়াকলাপের ফলে করদাতার যে ক্ষতি হয়েছে (অনুমানের ব্যবসা থেকে উদ্ভূত ক্ষতি) তা আগামী এবং বিকল্পের ব্যবসার বিরুদ্ধে অর্জিত লাভের বিপরীতে সেট অফ করতে সক্ষম নয় কারণ পরেরটি কোনও অনুমানমূলক ব্যবসার লাভ এবং লাভ গঠন করবে না-অর্থ আইন, ২০০৫।

আয়কর আইন, ১৯৬১: ধারা ৭৩-প্রশ্নবিদ্ধ মূল্যায়ন বছরের পরে সংবিধিবদ্ধ বইয়ে আনা সংশোধিত বিধানগুলি-প্রকৃতিতে পূর্ববর্তী হোক না কেন-

আদেশ সংসদ ডেরিভেটিভগুলিতে ব্যবসায়ের ক্ষেত্রে ১ এপ্রিল ২০০৬ থেকে ধারা ৪৩ (৫) সংশোধন করেছে-তবে, শেয়ারের ব্যবসায়ের ক্ষেত্রে, সংসদ ১ এপ্রিল ২০১৫ থেকে ধারা ৭৩-এর ব্যাখ্যায় একটি নির্দিষ্ট সংশোধনী এনেছিল-পরের সংশোধনীটি সংসদ কর্তৃক নির্ধারিত তারিখ থেকে কার্যকর হওয়ার উদ্দেশ্যে করা হয়েছিল-এটি স্পষ্ট করার কোনও কারণ নেই যে এটি স্পষ্ট ছিল বা সংসদের অভিপ্রায় এটি পূর্ববর্তী প্রভাব দেওয়ার ছিল।

আপিল খারিজ করে আদালতের সিদ্ধান্ত ঃ--

১, ধারা ৪৩ (৫)-এর বিধানগুলি অর্থ আইন, ২০০৫ দ্বারা সংশোধন করা হয়েছিল। সংশোধনীর আগে, ধারা ৪৩ (৫) একটি 'অনুমানমূলক লেনদেন' সংজ্ঞায়িত করেছে যার অর্থ এমন একটি লেনদেন যেখানে স্টক এবং শেয়ার সহ কোনও পণ্য ক্রয় বা বিক্রয়ের চুক্তি প্রকৃত বিতরণ

অর্থ আইন, ২০০৫-এর সংশোধনীর প্রভাব ছিল যে কোনও স্বীকৃত স্টক এক্সচেঞ্জে ডেরিভেটিভগুলিতে লেনদেনের ক্ষেত্রে একটি যোগ্য লেনদেনকে অনুমানমূলক লেনদেন বলে মনে করা হত না। ২০০৬ সালের ১লা এপ্রিল থেকে, ডেরিভেটিভগুলিতে লেনদেন একটি অনুমানমূলক কাহিনী দ্বারা করা হত যা কোনও স্বীকৃত স্টক এক্সচেঞ্জে করা হলে অনুমানমূলক লেনদেন হিসাবে বিবেচিত হত না। [অনুচ্ছেদ ১৪] [৬৯৪-সি-ই]

২. ধারা ৭৩ অনুমানমূলক ব্যবসা থেকে হওয়া লোকসান নিয়ে কাজ করে। ধারা ৭৩-এর উপ-ধারা (১)-এর অধীনে, কোনও মূল্যায়নকারীর দ্বারা পরিচালিত অনুমানমূলক ব্যবসার ক্ষেত্রে গণনা করা লোকসান কেবল অন্য কোনও অনুমানমূলক ব্যবসার লাভ এবং লাভের বিপরীতে নির্ধারণ করা যেতে পারে। ধারা ৭৩-এর ব্যাখ্যায় একটি অনুমানমূলক কল্পকাহিনী রয়েছে যেখানে নির্দিষ্ট কিছু ব্যবসা, ধারার উদ্দেশ্যে, অনুমানমূলক ব্যবসা বলে মনে করা হবে। ব্যাখ্যায় নির্দিষ্ট নির্দিষ্ট ব্যবসার ক্ষেত্রে একটি ব্যতিক্রমও খোদাই করা হয়েছে যা অনুমানমূলক কল্পনার বাইরে থাকবে। অর্থ দ্বারা ব্যাখ্যা সংশোধনের আগে নেং.

২) ২০১৪ সালের ১লা এপ্রিল থেকে কোনও সংস্থার শেয়ার লেনদেনের ব্যবসা তার আওতা থেকে বাদ দেওয়া হয়নি। অন্যদিকে, সংসদ ১লা এপ্রিল ২০০৬ থেকে ৪৩ (৫) ধারা সংশোধন করে যার ফলে স্বীকৃত স্টক এক্সচেঞ্জগুলিতে ডেরিভেটিভের লেনদেন অনুমানের ব্যবসার আওতার বাইরে চলে যায়, শেয়ার লেনদেনের ক্ষেত্রে ৭৩ ধারার ব্যাখ্যার একটি সংশ্লিষ্ট সংশোধনী কেবল ১লা এপ্রিল ২০১৫ থেকে কার্যকর করা হয়েছিল। তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে, এই বিষয়ে কোনও বিতর্ক নেই যে মূল্যায়নকারী রিজার্ভ ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়া অ্যাক্ট, ১৯৩৪-এর বিধান অনুসারে এনবিএফসি হিসাবে নিবন্ধিত ছিলেন।

ধারা ৭৩ (১) নির্দিষ্টভাবে সংজ্ঞায়িত করে না, কোন পরিস্থিতিতে কোনও সংস্থার প্রধান ব্যবসাকে নির্দিষ্ট বিবরণের ব্যবসা হিসাবে বিবেচনা করা হবে। এটা স্পষ্ট যে মূল্যায়নকারী নিজেই বলেছেন যে মূল্যায়নের বছরে শেয়ার লেনদেনই তার একমাত্র ব্যবসা ছিল। ২০০৮-২০০৯ খ্রিস্টাব্দ। মূল্যায়নকারীর প্রধান কাজ ছিল মূল্যায়ন বছরে ঋণ এবং অগ্রিম প্রদান করা নয়। ফলস্বরূপ, ধারা ৭৩-এর অধীনে অনুমানমূলক কাহিনী আকৃষ্ট হবে। অতএব, প্রথম দিক থেকে হাইকোর্টের সিদ্ধান্তকে দোষ দেওয়া যায় না। [অনুচ্ছেদ ১৬,১৭,২০,২২] [৬৯৫-ই-এফ; ৬৯৬-বি-সি, এফ;-৬৯৭-এ, জি]

। ধারা ৪৩ (৫)-এর বিধানগুলি ২০০৬ সালের ১লা এপ্রিল থেকে কার্যকরভাবে সংশোধন করা হয়েছিল। ধারা ৪৩ (৫)-এর বিধানগুলি সংশোধন করার সময়, সংসদ প্রকৃতপক্ষে ধারা ৭৩ (৪)-এ অন্তর্ভুক্ত বিধানগুলি সম্পর্কে সচেতন ছিল। অর্থ আইন, ২০০৫-এ অন্তর্ভুক্ত একটি স্মারকলিপিতে ইঙ্গিত দেওয়া হয়েছিল যে ধারা ৭৩ (৪)-এর বিধানগুলি সংশোধন করার প্রস্তাব দেওয়া হয়েছিল যাতে অনুমানের ক্ষতির সময়কাল আটটি মূল্যায়ন বছর থেকে চারটি মূল্যায়ন বছরে কমিয়ে আনা যায়। ধারা ৭৩ (৪)-এর একটি সংশোধনী প্রবর্তন করার পরে, সংসদ যদি ধারা ৪৩ (৫)-এর বিধানগুলির সাথে সমতা আনতে চায় তবে একটি নির্দিষ্ট সংশোধনী প্রবর্তন করবে।

সংসদ অবশ্য ২০০৫ সালের অর্থ আইন দ্বারা তা করেনি। ২০১৫ সালের ১লা এপ্রিল থেকে ধারা ৭৩-এর ব্যাখ্যায় অন্তর্ভুক্ত ডিমিং বিধান থেকে শেয়ারের লেনদেন বাদ দেওয়ার জন্য একটি সংশোধনী আনা হয়েছিল। শেয়ার বাজারের স্থিতিশীলতা সম্পর্কে তার দৃষ্টিভঙ্গি সহ সংশোধনী কার্যকর না হওয়া পর্যন্ত পরিস্থিতি অব্যাহত রাখার অনুমতি দেওয়ার কারণ সংসদের থাকতে পারে। এটি ধরে রাখা কঠিন হবে যে অর্থ আইনে (নং.

২) ২০১৪ সালে তারা ৭৩ ধারার ব্যাখ্যা সংশোধন করলে তা স্পষ্ট ছিল বা ২০১৫ সালের ১লা এপ্রিল থেকে যে বিধানের মাধ্যমে সংশোধনী কার্যকর করা হয়েছিল তা সত্ত্বেও, এটিকে পূর্ববর্তী প্রভাব দেওয়া উচিত। [অনুচ্ছেদ ২৩,২৪] [অনুচ্ছেদ ৬৯৭-এইচ; ৬৯৮-এ, সি-জি]-আয়কর কমিশনার (সেন্ট্রাল)-১, নয়াদিল্লি বনাম ভাটিকা টাউনশিপ প্রাইভেট লিমিটেড (২০১৫) ১ এস. সি. সি. ১: [২০১৪] ১২ এস. সি. আর. ১০৩৭-অনুসরণ করা হয়েছিল।

অ্যালাইড মোটরস (পি) লিমিটেড বনাম আয়কর কমিশনার, দিল্লি (১৯৯৭) ৩ এস. সি. সি ৪৭২: [১৯৯৭] ২ এস. সি. আর ৭৮০; আয়কর কমিশনার বনাম আলম এক্সট্রুশনস লিমিটেড (২০১০) ১ এস. সি. সি ৪৮৯: [২০০৯] ১৫ এস. সি. আর ১১৫৪ ৩৫ বিজয় ইন্ডাস্ট্রিজ বনাম আয়কর কমিশনার (২০১৯) ৪ এস. সি. সি ১৮৪-এর উপর নির্ভর করেছিল।

আয়কর কমিশনার বনাম সাভি কমার্শিয়াল পি. লিমিটেড (২০১৫) ৩৭৩ আই. টি. আর. ২৪৩-উল্লেখ করা হয়েছে।

মামলা আইন রেফারেন্স [১৯৯৭] ২ এস. সি. আর. ৭৮০ অনুচ্ছেদ ৯-এর উপর নির্ভর করে [২০০৯] ১৫ এস. সি. আর. ১১৫৪ অনুচ্ছেদ ৯-এর উপর নির্ভর করে [২০১৪] ১২ এস. সি. আর. ১০৩৭ অনুচ্ছেদ ১২-এর উপর নির্ভর করে (২০১৯) ৪ এস. সি. সি. ১৮৪ অনুচ্ছেদ ১২-এর উপর নির্ভর করে (২০১৫) ৩৭৩ আই. টি. আর. ২৪৩ অনুচ্ছেদ ২১ সিভিল অ্যাপেললেট জুরিশনঃ ২০১৯-এর ৪৪৮৩ নং দেওয়ানি আপিল।

২০১৬ সালের আইটিএটি নং ১৯৯-এ কলকাতা হাইকোর্টের ২২.১১.২০১৬ তারিখের রায় ও আদেশ থেকে।

আর. ভি. ঈশ্বার, সিনিয়র অ্যাড., নবীন আর. নাথ, মিসেস ললিত মোহিনী ভাট, রাহুল জৈন, মিসেস রুবাই বনসল, আপিলকারীর পক্ষে অ্যাড.

অরিট প্রসাদ, সিনিয়র অ্যাড., মিসেস রুক্মিণী বোবদে, মিসেস অনিল কাট্টিয়ার, অ্যাড. উত্তরদাতার পক্ষে।

আদালতের রায় ডঃ ধনঞ্জয় ওয়াই. চন্দ্রচূড়, বিচারপতি দ্বারা প্রদান করা হয়েছিল।

অনুমতি মঞ্জুর করা হয়েছে।

এই আপিলটি আয়কর আইন, ১৯৬১-এর ধারা ২৬০এ-এর অধীনে একটি আপিলে কলকাতা হাইকোর্টের একটি ডিভিশন বেঞ্চের ২২ নভেম্বর ২০১৬ তারিখের একটি রায় থেকে উদ্ভূত হয়েছে।

আবেদনকারী রিজার্ভ ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়া অ্যাক্ট, ১৯৩৪-এর অধীনে একটি নন-ব্যাঙ্কিং আর্থিক সংস্থা পি হিসাবে নিবন্ধিত ছিলেন। আবেদনকারী ২৭শে সেপ্টেম্বর ২০০৮-এ তার আয়ের রিটার্ন দাখিল করেছিলেন। রিটার্নটি ৮ই অক্টোবর ২০০৯-এ ১৪৩ (১) ধারার অধীনে প্রক্রিয়া করা হয়েছিল। মামলাটি তদন্তের জন্য নির্বাচিত হওয়ার পরে, ১৪৩ (২) ধারার অধীনে একটি নোটিশ জারি করা হয়েছিল। ১৪ই ডিসেম্বর ২০১০-এর একটি আদেশের মাধ্যমে মূল্যায়নকারী কর্মকর্তা নথিভুক্ত করেছেন যে করদাতার প্রধান ব্যবসায়িক কার্যকলাপ শেয়ার এবং সিকিওরিটিতে ব্যবসা করছে। শেয়ার ট্রেডিং থেকে হওয়া ক্ষতি একটি অনুমানমূলক ক্ষতি বলে মনে করা হয়েছিল।

মূল্যায়নকারী আধিকারিক বলেন যে ধারা ৪৩ (৫) (ডি)-এর বিধানের পরিপ্রেক্ষিতে, ভবিষ্যৎ এবং বিকল্প সম্পর্কিত ক্রিয়াকলাপগুলিকে অনুমানমূলক হিসাবে বিবেচনা করা যায় না।

৪। মূল্যায়ন বছরের/২০০৮-২০০৯-এর জন্য মূল্যায়ন কর্মকর্তার আদেশের বিরুদ্ধে সিআইটি (এ)-এর কাছে একটি আপিল দায়ের করা হয়েছিল। সিআইটি (এ) বলেছিল যে মূল্যায়নকারী লভ্যাংশ এবং সুদের পাশাপাশি ডেরিভেটিভস এবং শেয়ার ব্যবসায় লেনদেন থেকে আয় অর্জন করে এবং এটি একটি এনবিএফসি। সিআইটি (এ) অন্তর্বর্তীভাবে বলেছিল যে ধারা ৪৩ (৫)-এর বিধানগুলি এপ্রিল ২০০৬ থেকে কার্যকর হয়েছিল এবং তাই, ভবিষ্যৎ এবং বিকল্পগুলিতে লেনদেনকে অবশ্যই ব্যবসায়িক আয় হিসাবে বিবেচনা করা উচিত। ফলস্বরূপ, সিআইটি (এ) মূল্যায়নকারীর এই যুক্তি প্রত্যাখ্যান করেছিল যে মূল্যায়ন কর্মকর্তা ভবিষ্যৎ এবং বিকল্পগুলিতে ব্যবসায়ের লাভের বিরুদ্ধে অনুমানের ক্ষতি নির্ধারণ করতে না দেওয়ার ক্ষেত্রে ভুল করেছিলেন।

৫. রাজস্ব বিভাগ সিআইটি (এ)-এর সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আপিল করে। আয়কর আপিল ট্রাইব্যুনাল! ২০১৫ সালের ৬ই নভেম্বর তার সিদ্ধান্তে বলেছিল যে, শেয়ার লেনদেন থেকে হওয়া লোকসান মিটিয়ে দেওয়ার জন্য করদাতার দাবি *আগামী এবং বিকল্পের* লেনদেন থেকে লাভের বিরুদ্ধে অনুমোদিত হওয়া উচিত, কারণ ক্রিয়াকলাপের প্রকৃতি একই রকম ছিল। আইটিএটি বলেছিল যে, যে করদাতার শেয়ার লেনদেনের ব্যবসায় ছিল, তিনি শেয়ার টিএম-এর ক্রয় ও বিক্রয়ের পুরো ক্রিয়াকলাপকে বিবেচনা করেছিলেন, যার মধ্যে ডেলিভারি ভিত্তিক এবং নন-ডেলিভারি ভিত্তিক ট্রেডিং উভয়ই ছিল।

৬। রাজস্ব হাইকোর্টের কাছে আবেদন করে যা ২২শে নভেম্বর ২০১৬ তারিখের রায়ে তার জমা দেওয়া আবেদন গ্রহণ করে। হাইকোর্ট রায় দেয় যে ভবিষ্যৎ এবং বিকল্পগুলিতে লেনদেন থেকে যে লাভ হয়েছে তা কোনও অনুমানমূলক ব্যবসা থেকে লাভ নয়। তাই ভবিষ্যৎ এবং বিকল্পগুলির ব্যবসা থেকে উদ্ভূত লাভের বিপরীতে শেয়ারের ব্যবসায়ের ক্ষতি নির্ধারণ করা যায় না।

৭. বর্তমান মামলার বিরোধ মূল্যায়ন বছর ২০০৮-২০০৯ সম্পর্কিত।:

৮. আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট জ্যেষ্ঠ আইনজীবী শ্রী আর. ভি. ঈশ্বার হাইকোর্টের সিদ্ধান্তকে আঘাত করার জন্য দুটি জমা দেওয়ার আহ্বান জানিয়েছেন। প্রথমত, এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে অর্থ (২ নং) আইন, ২০১৪ দ্বারা ২০১৫ সালের এপ্রিল থেকে কার্যকর হওয়া সংশোধনীর আগে ৭৩ নম্বর ধারার ব্যাখ্যায় বিবেচনা করা হয়েছে যে, যেখানে কোনও সংস্থা ব্যতীত কোনও সংস্থার ব্যবসার কোনও অংশ, যার প্রধান ব্যবসা হল ঋণ এবং অগ্রিম প্রদান, অন্য সংস্থার শেয়ার কেনার মধ্যে রয়েছে, সংস্থাটি এই ধারার উদ্দেশ্যে একটি অনুমান বহন করছে বলে মনে করা হবে ১ "sé ৯৯-ITAT T

/ব্যবসা। অন্য কথায়, যে ব্যাখ্যাটি তখন দাঁড়িয়ে ছিল তা স্পষ্ট করে দিয়েছিল যে যেখানে কোম্পানির প্রধান ব্যবসা ঋণ এবং অগ্রিম অনুদান নিয়ে গঠিত, সেখানে ব্যাখ্যায় প্রদত্ত অনুমানমূলক কল্পকাহিনীটি আকৃষ্ট হবে না। বর্তমান ক্ষেত্রে, এটি অনুরোধ করা হয়েছিল যে মূল্যায়নের বছর ২০০৮-২০০৯-এর জন্য করদাতার প্রধান ব্যবসা ছিল ঋণ প্রদান এবং

অগ্রিম। এই জমা দেওয়ার বিষয়টি আপিলকারীর ব্যালান্সশিট থেকে মূল্যায়নের ক্রমে প্রাপ্ত পরিসংখ্যানের ভিত্তিতে সমর্থন করার চেষ্টা করা হয়েছিল। এই পরিসংখ্যানগুলি জমা দেওয়া হয়েছে, যা ইঙ্গিত করে যে ৩১শে মার্চ ২০০৮-এ শেষ হওয়া আর্থিক বছরের জন্য নিম্নলিখিত অবস্থানটি উদ্ভূত হয়েছেঃ

(১) মোট উপলব্ধ তহবিল-২ কোটি টাকা; (২) ঋণ ও অগ্রিমের জন্য বরাদ্দকৃত তহবিল-১ কোটি টাকা (উল) শতাংশ-৮৪ শতাংশ (৪) শেয়ার ব্যবসার জন্য বরাদ্দকৃত তহবিল-১ কোটি ২৮ লক্ষ টাকা (৫) শতাংশ-৯ শতাংশ (১) অনিরাপদ ঋণ-৫ কোটি ৯২ লক্ষ টাকা। ফলস্বরূপ, প্রথম শীর্ষের অধীনে যে জমা দেওয়ার জন্য অনুরোধ করা হয়েছে তা হল, করদাতার ঋণ ও অগ্রিমের জন্য মূল্যায়ন বছরে তার তহবিলের একটি উল্লেখযোগ্য অংশ বরাদ্দ করা হয়েছে, উচ্চ আদালত মূল্যায়ন কর্মকর্তার মতামত গ্রহণ করতে ভুল করেছে। ১৯৩৪ সালের ভারতীয় রিজার্ভ ব্যাঙ্ক আইনের বিধান অনুযায়ী করদাতার এন. বি. এফ. সি হিসাবে একটি শংসাপত্র রয়েছে বলে অনুরোধ করা হয়েছিল।

৯। জমা দেওয়ার দ্বিতীয় অংশ, যা বিকল্প হিসাবে রয়েছে, তা হল ধারা ৭৩-এর ব্যাখ্যার বিধানগুলি সংশোধন করা হয়েছিল যাতে অর্থ (নং ২) আইন ২০১৪ দ্বারা শেয়ারের লেনদেনকে তার আওতায় আনা যায়। এই সংশোধনীটিকে পূর্ববর্তী হিসাবে বিবেচনা করা উচিত, যদিও সংসদ এটি। এপ্রিল ২০১৫ থেকে কার্যকর করেছে।

এই প্রসঙ্গে, এটি জমা দেওয়া হয়েছিল যে, ডেরিভেটিভগুলিতে লেনদেনের ক্ষেত্রে, ধারা ৪৩ (৫)-এর বিধানগুলি অর্থ আইন, ২০০৫ দ্বারা সংশোধন করা হয়েছিল যাতে কোনও স্বীকৃত স্টক এক্সচেঞ্জে পরিচালিত সিকিওরিটির ডেরিভেটিভগুলিতে লেনদেনের ক্ষেত্রে একটি যোগ্য লেনদেনকে অনুমানমূলক লেনদেন হিসাবে গণ্য করা হবে না। এটি অনুরোধ করা হয়েছিল যে আইনের বিধানগুলিতে একটি স্পষ্ট অসঙ্গতি ছিল। অসঙ্গতি, এটি জমা দেওয়া হয়েছিল, এই সত্যে অন্তর্ভুক্ত ছিল যে ধারা ৭৩-এর সংশোধনী কার্যকর না হওয়া পর্যন্ত শেয়ার সরবরাহ ভিত্তিক বাণিজ্যকে অনুমানমূলক ব্যবসা হিসাবে বিবেচনা করা হয়েছিল।

অন্যদিকে, যা মূলত অনুমানমূলক এবং নন-ডেলিভারি ভিত্তিক ছিল,/অর্থাৎ, স্বীকৃত স্টক এক্সচেঞ্জগুলিতে ডেরিভেটিভগুলিতে ট্রেডিংকে ২০০৬-২০০৭ থেকে কার্যকরভাবে অনুমানের ব্যবসার আওতা থেকে সরিয়ে দেওয়া হয়েছিল। রিলায়েন্সকে অর্থ আইন, ২০০৫-এর বিধানগুলি ব্যাখ্যা করে ২৭ ফেব্রুয়ারি ২০০৬ তারিখের সিবিডিটি-র সার্কুলারে এবং ২১ জানুয়ারী ২০১৫ তারিখের সার্কুলারে অর্থ (নং ২) আইন, ২০১৫-এর বিধানগুলি ব্যাখ্যা করে রাখা হয়েছে।

অতএব, এটি অনুরোধ করেছে যে যদিও সংসদ ১লা এপ্রিল ২০১৫ থেকে ৭৩ ধারার ব্যাখ্যার সংশোধনী কার্যকর করেছে, তবুও এটি এই আদালতের বিচারিক কর্তৃত্বকে প্রভাবিত করবে না যে এই সংশোধনীটি অবশ্যই তার প্রকৃতির দ্বারা, সংশোধনীর অভিপ্রায় এবং উদ্দেশ্যকে বিবেচনা করে পূর্ববর্তী হিসাবে বিবেচিত হতে হবে। রিলায়েন্সকে এই আদালতের সিদ্ধান্তের উপর রাখা হয়েছিল অ্যালাইড সি মোটরস (পি) লিমিটেড, বনাম আয়কর কমিশনার, দিল্লি এবং আয়কর কমিশনার বনাম আলোম এক্সট্রুশনস Ltd.৩।

অন্যদিকে, রাজস্ব বিভাগের পক্ষ থেকে শ্রী আরিত প্রসাদকে অনুরোধ করা হয়েছে যে ৭৩ নম্বর ধারার ব্যাখ্যার অর্থের মধ্যে করদাতার প্রধান কাজ কী তা মূল্যায়ন করার জন্য হাইকোর্ট দুটি গুরুত্বপূর্ণ পরিস্থিতির উপর নির্ভর করেছে। প্রথম পরিস্থিতি হল মূল্যায়ন কর্মকর্তার সামনে করদাতার এই স্বীকৃতি যে, মূল্যায়নের বছরে শেয়ার লেনদেন করদাতার একমাত্র কাজ ছিল। দ্বিতীয় পরিস্থিতি হল যে, করদাতার ২ টাকার ঋণের উপর সুদ পেলেও তিনি ৬২,৮৪ টাকা, ১ টাকার সুদ পরিশোধ করেছিলেন।

রাজস্ব বিভাগ দাবি করেছে যে, করদাতার ব্যালান্সশিট থেকে পাওয়া পরিসংখ্যান থেকে বোঝা যায় যে, করদাতার ৫.৯২ কোটি টাকার অনিরাপদ ঋণ নেওয়া হয়েছে এবং ঋণ ও অগ্রিম দেওয়া হয়েছে ১ কোটি টাকারও বেশি, যার মধ্যে রয়েছে ৯.৫৮ কোটি টাকার সুদবিহীন ঋণ। এই প্রেক্ষাপটে হাইকোর্ট এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেছে যে, মূল্যায়ন বছরের মূল ব্যবসা ঋণ ও অগ্রিম প্রদান নয়। উপরের দুটি কারণে এই সিদ্ধান্তকে সমর্থন করা হয়েছে।

১১। পশ্চাদদর্শীতার দাবির দ্বিতীয় বিষয়ে, ১t-কে অনুরোধ করা হয়েছিল যে যদিও উপযুক্ত মামলায় আদালতের ক্ষমতা রয়েছে, আইনসভার অভিপ্রায়ের ভিত্তিতে যে একটি সংশোধনী পূর্ববর্তী, এই ক্ষেত্রে অবস্থানটি বেশ স্বতন্ত্র। বর্তমান ক্ষেত্রে, যেটা বলা হয়েছিল যে যখন ২০০৬ সাল থেকে অর্থ আইন ২০০৫ দ্বারা ৪৩ (৫) ধারার বিধানগুলি সংশোধন করা হয়েছিল, তখন আইনসভা ২ (১৯৯৭) ৩ SCC ৪৭২ ৩ (২০১০) ১ SCC ৪৮৯

৭৩ ধারার বিধানগুলি। তবুও ৭৩ ধারার ব্যাখ্যায় সংশ্লিষ্ট সংশোধনী করা উপযুক্ত বলে মনে করা হয়নি এবং এর মাত্র নয় বছর পরে পরবর্তী বিধানে একটি সংশোধনী প্রবর্তন করা হয়েছিল। অতএব, এটি অনুরোধ করা হয়েছিল যে আইনসভার উদ্দেশ্য ৭৩ ধারার ব্যাখ্যার সংশোধনীটি পূর্ববর্তী করা ছিল না।

১২। আয়কর কমিশনার (সেন্ট্রাল)-১, নয়াদিল্লি বনাম ভাটিকা টাউনশিপ প্রাইভেট লিমিটেড * ৪ মামলায় এই আদালতের সিদ্ধান্ত এবং বিজয় ইন্ডাস্ট্রিজ বনাম আয়কর কমিশনার মামলায় এই আদালতের তিন বিচারপতির বেঞ্চের রায়ের ভিত্তিতে রিলায়েন্সকে রাখা হয়েছে।

১৩. এই বক্তব্য এখন বিবেচনার জন্য পড়ে।

১৪। ধারা ৪৩ (৫)-এর বিধানগুলি অর্থ আইন, ২০০৫ দ্বারা সংশোধন করা হয়েছিল। সংশোধনীর আগে, ধারা ৪৩ (৫) একটি "অনুমানমূলক লেনদেন" কে সংজ্ঞায়িত করেছে যার অর্থ এমন একটি লেনদেন যেখানে স্টক এবং শেয়ার সহ যে কোনও পণ্যের ক্রয় বা বিক্রয়ের জন্য একটি চুক্তি নিষ্পত্তি হয়-অন্যথায় পণ্য বা স্ক্রিপগুলির প্রকৃত বিতরণ বা স্থানান্তর দ্বারা নয়। অর্থ আইন, ২০০৫-এর সংশোধনীর প্রভাব ছিল যে কোনও স্বীকৃত স্টক এক্সচেঞ্জে ডেরিভেটিভস ব্যবসায়ের ক্ষেত্রে একটি যোগ্য লেনদেনকে অনুমানমূলক লেনদেন বলে মনে করা হত না।

২০০৬ সালের ১লা এপ্রিল থেকে, ডেরিভেটিভগুলিতে লেনদেন একটি অনুমিত কল্পকাহিনী দ্বারা করা হত, যখন এটি একটি স্বীকৃত স্টক এক্সচেঞ্জে করা হত তখন এটিকে অনুমানমূলক লেনদেন হিসাবে বিবেচনা করা হত না।

১৫। ২৭শে ফেব্রুয়ারী ২০০৬ তারিখের সিবিডিটি-র বিজ্ঞপ্তিতে ইঙ্গিত দেওয়া হয়েছে যে এই সংশোধনীটি ডেরিভেটিভের বাজারে আরও বেশি স্বচ্ছতা আনার জন্য আইনি ও প্রযুক্তিগত উভয় স্তরে সেবি দ্বারা প্রবর্তিত পরিবর্তনের কারণে হয়েছিল। সংশোধনীর কারণ ব্যাখ্যা করে, বিজ্ঞপ্তিতে বলা হয়েছেঃ

ধারা ৪৩-এর ধারা (৫)-এর বিদ্যমান বিধানগুলি 'অনুমানমূলক লেনদেন'-এর পরিধি থেকে স্বীকৃত স্টক এক্সচেঞ্জগুলিতে 'ডেরিভেটিভস ট্রেডিং' বাদ দিয়ে 'অনুমানমূলক লেনদেন'-কে এমন একটি লেনদেন হিসাবে সংজ্ঞায়িত করে যেখানে স্টক এবং শেয়ার সহ যে কোনও পণ্যের ক্রয় বা বিক্রয়ের জন্য একটি চুক্তি পণ্য বা স্ক্রিপগুলির প্রকৃত ডেলিভারি বা স্থানান্তরের পরিবর্তে অন্যথায় নিষ্পত্তি হয়। ধারা ৪৩ (৫)-এর বিধানে এমন কিছু লেনদেন তালিকাভুক্ত করা হয়েছে যা অনুমানমূলক লেনদেন বলে মনে করা হয় না।

স্নোটেক্স ইনভেস্টমেন্ট লিমিটেড বনাম আয়কর প্রিন্সিপাল কমিশনার [ডঃ ধনঞ্জয়. চন্দ্রচূড়, বিচারপতি] ৬৯৫

সেবি দ্বারা প্রবর্তিত পদ্ধতিগত ও প্রযুক্তিগত পরিবর্তনগুলি শেয়ার বাজারে পর্যাপ্ত স্বচ্ছতা এনেছে/দিয়েছে এবং কৃত্রিম লেনদেনের মাধ্যমে বা এক ব্যক্তির কাছ থেকে অন্য ব্যক্তির কাছে ক্ষতির ঘটনা স্থানান্তরের মাধ্যমে কাল্পনিক লোকসান সৃষ্টির সুযোগকে অনেকাংশে দমন করেছে। স্ক্রিন ভিত্তিক কম্পিউটারাইজড ট্রেডিং অডিট ট্রেইলের জন্য প্রদান করে। এই উন্নয়নগুলির পরিপ্রেক্ষিতে, সিকিউরিটিজ ১-এর ডেরিভেটিভগুলিতে ব্যবসায়ের ক্ষেত্রে অনুমানমূলক এবং অ-অনুমানমূলক লেনদেনের মধ্যে বর্তমান পার্থক্য প্রাসঙ্গিকতা হারায়।

তদনুসারে, অর্থ আইন, ২০০৫ ধারা ৪৩ (৫) সংশোধন করেছে যাতে কোনও স্বীকৃত স্টক এক্সচেঞ্জে সিকিউরিটিজ থেকে উদ্ভূত লেনদেনের ক্ষেত্রে যোগ্য লেনদেনকে অনুমানমূলক লেনদেন হিসাবে গণ্য করা হবে না। ধারা ৪৩ (৫)-এর উদ্দেশ্যে কেন্দ্রীয় সরকার কর্তৃক স্বীকৃত কোনও স্টক এক্সচেঞ্জের দ্বারা পূরণ করা নিয়ম ও শর্তগুলি নির্ধারণ করে বিজ্ঞপ্তি [১. অর্থাৎ, আয়কর বিধিমালা, ১৯৬২-এর বিধি ৬ডিডিএ এবং ৬ডিডিবি] ২০০৫ সালের ১ জুলাই সরকারী গেজেটে এস. ও. নং ৯৩২ (ই)-এর মাধ্যমে প্রকাশিত হয়েছে।

প্রয়োগযোগ্যতাঃ মূল্যায়ন বছর ২০০৬-০৭ তারপর থেকে।

১৬. ধারা ৭৩ অনুমানমূলক ব্যবসা থেকে হওয়া লোকসান নিয়ে কাজ করে। ধারা ৭৩-এর উপ-ধারা (১)-এর অধীনে, কোনও মূল্যায়নকারীর দ্বারা পরিচালিত অনুমানমূলক ব্যবসার ক্ষেত্রে গণনা করা লোকসান কেবল অন্য কোনও অনুমানমূলক ব্যবসার লাভ এবং লাভের বিপরীতে নির্ধারণ করা যেতে পারে। ধারা ৭৩-এর ব্যাখ্যায় একটি অনুমানমূলক কাহিনী রয়েছে যেখানে নির্দিষ্ট কিছু ব্যবসা, ধারার উদ্দেশ্যে, অনুমানমূলক ব্যবসা হিসাবে বিবেচিত হবে। ব্যাখ্যায় নির্দিষ্ট নির্দিষ্ট ব্যবসার ক্ষেত্রে একটি ব্যতিক্রমও রয়েছে যা অনুমানমূলক কল্পনার বাইরে থাকবে। অর্থ দ্বারা ব্যাখ্যার সংশোধনের পূর্ববর্তী পি (নং।

২) ২০১৪ সালের ১লা এপ্রিল থেকে কার্যকর হওয়া ২০১৪ সালের আইন অনুযায়ী, কোনও সংস্থার দ্বারা পরিচালিত শেয়ার লেনদেনের ব্যবসা তার আওতা থেকে বাদ দেওয়া হয়নি। তবে, ১লা এপ্রিল ২০১৫ থেকে কার্যকর হওয়া সংশোধনীর মাধ্যমে ৭৩ ধারার ব্যাখ্যাটি নিম্নরূপঃ

"ব্যাখ্যা-যেখানে কোনও সংস্থার ব্যবসার কোনও অংশ (এমন কোনও সংস্থা ব্যতীত যার মোট মোট আয় মূলত এমন আয় নিয়ে গঠিত যা" প্রতিভূতিগুলির উপর সুদ "," "" বাড়ির সম্পত্তি থেকে আয় "," "" মূলধন লাভ "এবং" "অন্যান্য উৎস থেকে আয়" "শিরোনামে ধার্য হয়, অথবা কোনও সংস্থা প্রধান ব্যবসা অর্থাৎ।"

i যার মধ্যে শেয়ার বা ব্যাঙ্কিং বা ঋণ ও অগ্রিম মঞ্জুরের ব্যবসা রয়েছে) তা অন্যান্য সংস্থার শেয়ার ক্রয় ও বিক্রয় নিয়ে গঠিত, এই ধারার উদ্দেশ্যে, এই সংস্থাটি, এই ধরনের শেয়ার ক্রয় ও বিক্রয় নিয়ে যতদূর ব্যবসা করে, ততদূর পর্যন্ত একটি অনুমানমূলক ব্যবসা চালাচ্ছে বলে মনে করা হবে।

একদিকে সংসদ ২০০৬ সালের ১লা এপ্রিল থেকে ৪৩ (৫) ধারা সংশোধন করে যার ফলে স্বীকৃত স্টক এক্সচেঞ্জগুলিতে ডেরিভেটিভের লেনদেন অনুমানের ব্যবসার আওতার বাইরে চলে যায়, অন্যদিকে শেয়ারের লেনদেনের ক্ষেত্রে ৭৩ (এন) ধারার ব্যাখ্যার একটি সংশ্লিষ্ট সংশোধনী কেবল ২০১৫ সালের এপ্রিল থেকে কার্যকর করা হয়েছিল।

১৮. আবেদনকারীর পক্ষ থেকে যে আবেদন করা হয়েছে তা হল, অনুমানমূলক ব্যবসা, শেয়ারের লেনদেনের আওতা থেকে বাদ দেওয়ার কোনও যৌক্তিক কারণ ছিল না, যেখানে ১n ডেরিভেটিভের লেনদেনকে বাদ দেওয়া হয়েছিল, যেমন আমরা দেখেছি, এপ্রিল ২০০৬-এর পরে ধারা ৪৩ (৫)-এর আওতা থেকে। আমরা পরবর্তীকালে বিকল্প জমা দেওয়ার এই দিকটি বিবেচনা করব।

১৯. এই পর্যায়ে, আমরা প্রথম জমা দেওয়ার বিষয়টি নিয়ে আলোচনা করব, যা হল ৭৩ ধারার ব্যাখ্যা, যা সংশোধনীর আগে ছিল, অনুমান ব্যবসার সংজ্ঞা থেকে বাদ দেওয়া হয়েছে, এমন একটি পরিস্থিতি যেখানে কোনও সংস্থার প্রধান ব্যবসা ঋণ এবং অগ্রিম প্রদান করছিল।

বর্তমান ক্ষেত্রে, এই বিষয়ে কোনও বিতর্ক নেই যে, ১৯৩৪ সালের ভারতীয় রিজার্ভ ব্যাঙ্ক আইনের বিধান অনুযায়ী করদাতার এন. বি. এফ. সি হিসাবে নিবন্ধীকরণ করা হয়েছিল। ধারা ৭৩ (১) নির্দিষ্টভাবে সংজ্ঞায়িত করে না যে, কোন পরিস্থিতিতে কোনও সংস্থার প্রধান ব্যবসাকে নির্দিষ্ট বর্ণনার ব্যবসা হিসাবে বিবেচনা করা হবে। বর্তমান ক্ষেত্রে, প্রধান ব্যবসাকে ঋণ ও অগ্রিম প্রদান করার জন্য অনুরোধ করা হয়েছিল। আমরা এই আবেদনটি গ্রহণ করতে পারি না এবং আমরা মনে করি যে হাইকোর্ট এটি প্রত্যাখ্যান করার ক্ষেত্রে ন্যায়সঙ্গত ছিল। পরিস্থিতি, যা আমাদের দৃষ্টিতে- গুরুত্বপূর্ণ তাৎপর্যপূর্ণ, তা হল করদাতার নিজস্ব ব্যবসায়িক ধারাকে কীভাবে ব্যাখ্যা করা হয়েছিল।

উচ্চ আদালত মূল্যায়নকারী আধিকারিকের সামনে যা বলেছে তা বের করেছে যথাঃ

"আমাদের ক্ষেত্রে উদ্বেগের অধীনে মূল্যায়ন বছরে শেয়ার ট্রেডিং আমাদের একমাত্র ব্যবসা।"

মূল্যায়নকারীর উপরের বিবৃতি থেকে এটা স্পষ্ট যে/মূল্যায়নকারী নিজেই বলেছেন যে মূল্যায়ন বছরে অর্থাৎ . ২০০৮-২০০৯ শেয়ার লেনদেন তার একমাত্র ব্যবসা ছিল ।.

২১. বিদ্বান জ্যেষ্ঠ কৌঁসুলি শ্রী আর. ভি. ঈশ্বার বলেন যে, করদাতার এই বিবৃতি মূল্যায়ন আধিকারিকের সামনে পেশ করা হলেও এটিকে চূড়ান্ত বলে বিবেচনা করা উচিত নয়। এটি অনুরোধ করা হয়েছিল যে, করদাতার জমা দেওয়ার বিষয়টি এই ভিত্তিতেও প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল যে, যদিও এটি ২ লক্ষ ২১ হাজার টাকার ঋণের সুদ পেয়েছিল, তবে এটি ১ লক্ষ টাকার সুদ প্রদান করেছিল। জমা দেওয়ার বিষয়টি হল, এটি কেবল ঋণ এবং অগ্রিমের সুদ প্রাপ্তি নয়, বরং তহবিলের স্থাপনার বিষয় যা ব্যবসার মূল প্রকৃতি নির্ধারণে সহায়ক হওয়া উচিত।

এই প্রসঙ্গে, কলকাতা হাইকোর্টের একটি ডিভিশন বেঞ্চ আয়কর কমিশনার বনাম সাভি কমার্শিয়াল পি. লিমিটেড মামলায় যে দৃষ্টিভঙ্গি নিয়েছিল তার উপর নির্ভরশীলতা স্থাপন করা হয়েছিল, হাইকোর্ট ধারা ৭৩-এর ব্যাখ্যার বিধানগুলি নিয়ে আলোচনা করার সময় পর্যবেক্ষণ করেছে যে শুধুমাত্র আয়কে বিবেচনায় নেওয়া যায় না এবং যেখানে ঋণ ও অগ্রিম প্রদানের কার্যকলাপ "শেয়ার কেনাবেচার ব্যবসার চেয়ে বড় আকারে রয়েছে" যে টিএম একটি গুরুত্বপূর্ণ সূচক হবে। অন্য কথায়, এটি বলা হয়েছিল যে একা লাভকে একটি স্বতন্ত্র ফ্যাক্টর করা যায় না।

২২. উপস্থাপনের এই দিকটির সঠিকতা, যা বিশিষ্ট প্রবীণ কৌঁসুলির দ্বারা অনুরোধ করা হয়েছে, তা বর্তমান দিকের তথ্যের ভিত্তিতে নির্ধারণ করার প্রয়োজন নেই, কারণ আমরা মনে করি যে উচ্চ আদালত এফ করদাতার নির্দিষ্ট স্বীকারোক্তির উপর নির্ভর করে ন্যায়সঙ্গত ছিল যে প্রশ্নযুক্ত মূল্যায়ন বছরে, তার একমাত্র ব্যবসা ছিল শেয়ার লেনদেন করা। আমাদের অবশ্যই এমন পরিস্থিতিতেও বিজ্ঞাপন দিতে হবে যে যদিও করদাতার মূল্যায়ন বছরে ৯ কোটি ৫৮ লক্ষ টাকার ঋণ এবং অগ্রিম জমা দেওয়া হয়েছিল, তবে এর মধ্যে ৯ কোটি ৯৮ লক্ষ টাকার সুদবিহীন ঋণ অন্তর্ভুক্ত ছিল।

এই তথ্য ও পরিস্থিতি বিবেচনা করে মূল্যায়ন কর্মকর্তার সামনে করদাতার সুনির্দিষ্ট স্বীকারোক্তি তাৎপর্যপূর্ণ বলে মনে করা হয়। করদাতার স্বীকারোক্তি এমন একটি বিবৃতির ভিত্তিতে ছিল যা আমাদের দৃষ্টিতে বাধ্যতামূলক। এই পরিপ্রেক্ষিতে, করদাতার প্রধান কাজ ছিল মূল্যায়ন বছরে ঋণ ও অগ্রিম প্রদান করা নয়। ফলস্বরূপ, ৭৩ ধারার অধীনে অনুমানমূলক কল্পকাহিনী আকৃষ্ট হবে। অতএব, প্রথম দিক থেকে হাইকোর্টের সিদ্ধান্তকে দোষ দেওয়া যায় না।

২৩। এটি আদালতকে দ্বিতীয় জমা দেওয়ার দিকে নিয়ে যায় যা আপিলের শুনানি চলাকালীন ক্যানভাস করা হয়েছে। ৬ (২০১৫) ৩৭৩ আইটিআর ২৪৩ এর বিধানগুলি

২০০৬ সালের ১লা এপ্রিল থেকে ধারা ৪৩ (৫) সংশোধন করা হয়। অর্থ আইন, ২০০৫-এ সংশোধনীটি ব্যাখ্যা করে নিম্নলিখিত স্মারকলিপি রয়েছেঃ

"সুতরাং, প্রস্তাবিত সংশোধনীর উদ্দেশ্য হল যে কোনও স্বীকৃত স্টক এক্সচেঞ্জে ডেরিভেটিভস-এ লেনদেনের ক্ষেত্রে সম্পাদিত কোনও যোগ্য লেনদেনকে অনুমানমূলক লেনদেন হিসাবে গণ্য করা হবে না। প্রস্তাবিত সংশোধনীটি এই বিষয়ে স্বীকৃত এক্সচেঞ্জগুলির দ্বারা পূরণ করা শর্ত সম্পর্কিত প্রাসঙ্গিক নিয়ম ইত্যাদি অবহিত করতে চায়। এছাড়াও ধারা ৭৩-এর উপ-ধারা (৪) সংশোধন করার প্রস্তাব দেওয়া হয়েছে যাতে অনুমানের ক্ষতির সময়কাল আটটি মূল্যায়ন বছর থেকে কমিয়ে চারটি মূল্যায়ন বছর করা যায়।"

ধারা ৪৩ (৫)-এর বিধানগুলি সংশোধন করার সময় সংসদ প্রকৃতপক্ষে ধারা ৭৩ (৪)-এ অন্তর্ভুক্ত বিধানগুলি সম্পর্কে অবগত ছিল। উপরের স্মারকলিপিতে ইঙ্গিত দেওয়া হয়েছে যে ধারা ৭৩ (৪)-এর বিধানগুলি সংশোধনের প্রস্তাব করা হয়েছিল যাতে অনুমানের ক্ষতির অগ্রগতির সময়কাল আটটি মূল্যায়ন বছর থেকে কমিয়ে চারটি মূল্যায়ন বছর করা যায়। ধারা ৭৩ (এ ৪)-এ একটি সংশোধনী প্রবর্তন করার পরে, সংসদ যদি ধারা ৪৩ (৫)-এর বিধানগুলির সাথে সমতা আনতে চায় তবে একটি নির্দিষ্ট সংশোধনী প্রবর্তন করত। সংসদ অবশ্য অর্থ আইন ২০০৫ দ্বারা তা করেনি।

২০১৫ সালের ১লা এপ্রিল থেকে ধারা ৭৩-এর ব্যাখ্যায় অন্তর্ভুক্ত ডিমিং বিধান থেকে শেয়ারের লেনদেন বাদ দেওয়ার জন্য একটি সংশোধনী আনা হয়েছিল। শেয়ার বাজারের স্থিতিশীলতা সম্পর্কে তার দৃষ্টিভঙ্গি সহ সংশোধনী কার্যকর না হওয়া পর্যন্ত পরিস্থিতি চালিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়ার কারণ সংসদের থাকতে পারে। এই আদালতের ক্ষেত্রে, অর্থ আইনে (নং.

২) ২০১৪ সালে তারা ৭৩ ধারার ব্যাখ্যা সংশোধন করলে তা স্পষ্ট ছিল বা যে বিধানের মাধ্যমে সংশোধনীটি। এপ্রিল ২০১৫ থেকে কার্যকর করা হয়েছিল তা সত্ত্বেও, এটিকে পূর্ববর্তী প্রভাব দেওয়া উচিত। আমরা দ্বিতীয় ব্যাখ্যা দেওয়া প্রত্যাখ্যান করি।

২৫। যদিও অর্থ আইনের প্রেক্ষাপটে একটি সংশোধনী সহ একটি সংশোধনী নির্ধারিত তারিখ থেকে কার্যকর করা হয়, আদালত বিধিবদ্ধ ব্যাখ্যার অনুশীলন হিসাবে নির্ধারণ করতে পারে যে সংশোধনীটি সুস্পষ্ট কিনা বা পূর্ববর্তী প্রভাবের সাথে কাজ করার উদ্দেশ্যে করা হয়েছিল। এই ধরনের অনুশীলন এই আদালত দ্বারা হিসাবে করা হয়েছিল।

অ্যালাইড মোটরস (উপরে)-এ তার সিদ্ধান্ত। ধারা ৪৩বি-র বিধানগুলির ব্যাখ্যা করে, এই আদালত এইভাবে রায় দিয়েছেঃ

১০....

এই বিষয়টি উল্লেখ করার পর যে, প্রথম বিধানটি এখন এই ধরনের করদাতাদের জন্য সৃষ্ট অসুবিধা দূর করে, এটি ব্যাখ্যা ২-এর সন্নিবেশকে ব্যাখ্যা করে যে, ধারা ৪৩-বি-র ধারা (ক)-এর অধীনে "প্রদেয় কোনও পরিমাণ" শব্দটি সম্পর্কে কোনও অস্পষ্টতা দূর করার উদ্দেশ্যে এই ব্যাখ্যাটি পূর্ববর্তী করা হয়েছে। স্মারকলিপিটি এই ভিত্তিতে এগিয়ে চলেছে বলে মনে হয় যে, ধারা ৪৩-বি-কে শর্তের সঙ্গে পাঠ করলে তা কষ্টের পরিস্থিতির যত্ন নেয় এবং তাই ধারা ৪৩-বি (ক)-এর পরিধি স্পষ্ট করার জন্য ব্যাখ্যা ২-কে পূর্ববর্তী প্রভাবের সাথে যুক্ত করা যেতে পারে। অতএব, ধারা ৪৩-বি-এর প্রথম বিধান ধারা ৪৩-বি এবং ব্যাখ্যা ২-কে ৪৩-বি ধারার প্রকৃত উদ্দেশ্যকে কার্যকর করার জন্য একসাথে পড়তে হবে।

যদি ব্যাখ্যা ২ পূর্ববর্তী হয়, তবে প্রথম শর্তটি এভাবেই ব্যাখ্যা করতে হবে।

এই আলোকেও পড়ুন, বিধানটি ব্যাখ্যা ২-এর সঙ্গে ধারা ৪৩-বি-র শুরু থেকেই পড়তে হবে।

২৬. আদালতের সিদ্ধান্তটি ৪৩-বি ধারার বিধানগুলির একটি সামগ্রিক পাঠের উপর ভিত্তি করে ছিল। স্মারকলিপিটি এই ভিত্তিতে অগ্রসর হয়েছিল যে, ৪৩-বি ধারার সঙ্গে প্রবিধানটি পড়ার উদ্দেশ্য ছিল কষ্টের পরিস্থিতি হ্রাস করা। অতএব, ধারা ৪৩-বি (এ)-এর পরিধি স্পষ্ট করার জন্য ২য় ব্যাখ্যাটি পূর্ববর্তী প্রভাবের সাথে কার্যকর করা হয়েছিল। এই আদালত বলেছিল যে, যদি ২য় ব্যাখ্যাটি পূর্ববর্তী হয়, তবে প্রথম প্রবিধানটিও একইভাবে ব্যাখ্যা করা হবে। এই অবস্থানটি একটি বিভাগীয় বিজ্ঞপ্তি দ্বারা পুনরায় প্রয়োগ করা হয়েছিল। অন্য কথায়, আদালত সংসদের অভিপ্রায়কে ব্যাখ্যা করেছিল।

২৭। এই আদালতের পরবর্তী সিদ্ধান্তে আলোম এক্সট্রুশনস (উপরে)-এ একই ধরনের তদন্ত পদ্ধতি গ্রহণ করা হয়েছে। সেই ক্ষেত্রে, ৪৩-বি ধারার বিধানগুলি ব্যাখ্যা করার সময়, এই আদালত বলেছিলঃ

২৫। উপসংহারে আসার আগে, আমরা নিচে সি/টি বনাম বিচারপতি এইচ. গোটলা (১৯৮৫)-তে এই আদালতের প্রাসঙ্গিক পর্যবেক্ষণগুলি উদ্ধৃত করছি, যা নিম্নরূপঃ (এস. সি. সি. পৃ. ৩৬০, অনুচ্ছেদ ৪৭)

৪৭... আমাদের আইনসভা দ্বারা ব্যবহৃত ভাষা থেকে অভিপ্রায় খুঁজে বের করা উচিত এবং ১এফ কঠোর আক্ষরিক গঠন একটি অযৌক্তিক ফলাফলের দিকে পরিচালিত করে . অর্থাৎ ফলাফলটি আগে নির্দেশিত পদ্ধতিতে পাওয়া আইনের উদ্দেশ্য দ্বারা সমর্থিত হওয়ার উদ্দেশ্যে নয়, এবং যদি কঠোর আক্ষরিক নির্মাণ ছাড়াও অন্য কোনও নির্মাণ সম্ভব হয় তবে সেই নির্মাণকে কঠোর আক্ষরিক নির্মাণের চেয়ে অগ্রাধিকার দেওয়া উচিত। যদিও সমতা এবং কর প্রায়শই অপরিচিত, তবে চেষ্টা করা উচিত যে এগুলি সর্বদা সেভাবেই থাকবে না এবং

যদি কোনও নির্মাণের ফলে অবিচারের পরিবর্তে সমতা আসে, তবে এই ধরনের নির্মাণকে আক্ষরিক নির্মাণের চেয়ে অগ্রাধিকার দেওয়া উচিত।

যে পরীক্ষাটি প্রয়োগ করতে হবে তা মূলত আইনসভার অন্যতম উদ্দেশ্য।

২৮. আয়কর কমিশনার বনাম ভাটিকা টাউনশিপ প্রাইভেট লিমিটেডের একটি সাম্প্রতিক সিদ্ধান্তে, এই আদালতের একটি সাংবিধানিক বেঞ্চ এই রায় দিয়েছেঃ

"৪২.১। ফাইন্যান্স বুল, ২০০২-এর সঙ্গে সংযুক্ত" "ধারা সংক্রান্ত নোটে" "প্রবিধান সন্নিবেশের প্রস্তাব করার সময় স্পষ্টভাবে বলা হয়েছে যে," "এই সংশোধনীটি ১.৬.২০০২ থেকে কার্যকর হবে।" "এই শব্দগুলি এপিগ্রাফিক হয়ে যায়, যখন অন্যান্য সংশোধনীগুলির সাথে বৈপরীত্য দেখা যায়, বিশেষত এগুলি স্পষ্ট বা পূর্ববর্তীভাবে আইনসভার স্পষ্ট অভিপ্রায়কে চিত্রিত করে। একই নোট থেকে দেখা যায় যে একই অর্থ আইন দ্বারা করা আয়কর আইনের আরও কয়েকটি সংশোধনী বিশেষভাবে সেই সংশোধনীগুলিকে পূর্ববর্তী করে তোলে। উদাহরণস্বরূপ, ধারা ৪০ , ধারা .৯২-F সংশোধন করতে চায়। ধারা .৯২-F ১-এর ধারা (আই১১-এ) সংশোধন করা হয়েছে" "যাতে স্পষ্ট করা যায় যে উল্লিখিত ধারায় উল্লিখিত ক্রিয়াকলাপগুলির মধ্যে একটি চুক্তির অনুসরণে যে কোনও কাজ সম্পাদন করা অন্তর্ভুক্ত রয়েছে। (জোর দেওয়া হয়েছে)।"

এই সংশোধনীটি এল ৪-২০০২ থেকে পূর্ববর্তীভাবে কার্যকর হয়। অন্যান্য সংশোধনীগুলিও পূর্ববর্তীভাবে করা হয়। ধারাগুলির নোটগুলি দেখায় যে আইনসভা তিনটি ধারণা সম্পর্কে সম্পূর্ণ সচেতনঃ

(১) একটি নির্দিষ্ট তারিখ থেকে কার্যকর সম্ভাব্য সংশোধনী;/(১১) একটি নির্দিষ্ট পূর্ববর্তী তারিখ থেকে কার্যকর পূর্ববর্তী সংশোধনী; এবং

গু) সুস্পষ্ট সংশোধনী যা পূর্ববর্তী প্রকৃতির।

২৯. মেসার্স বিজয় ইন্ডাস্ট্রিজ (উপরে উল্লিখিত) মামলায় ২০১৯ সালের ১লা মার্চ এই আদালতের তিন বিচারপতির বেঞ্চ রায় দেয় যে, অর্থ (২ নং) আইন, ১৯৮০ দ্বারা প্রবর্তিত ধারা ৮০এবি-র যে বিধানগুলি ১৯৮১ সালের এপ্রিল থেকে কার্যকর হয়েছিল, সেগুলি সুস্পষ্ট বলে বিবেচিত হতে পারে না। আদালত রায় দেয় যে এই বিধানটি সম্ভাব্য প্রভাবের সাথে করা হয়েছিল এবং সংশোধনীটি মূল্যায়ন বছরগুলিতে প্রযোজ্য হবে না কারণ সংশোধিত বিধানটি মূল্যায়নের বছরগুলির পরে সংবিধিবদ্ধ বইয়ে আনা হয়েছিল।

পরিশেষে, আমরা মনে করি, অর্থ (২ নং) আইন, ২০১৪-র ৭৩ নম্বর ধারার ব্যাখ্যায় সংসদ যে সংশোধনী এনেছিল, তা ২০১৫-র ১লা এপ্রিল থেকে কার্যকর হয়।

পরের সংশোধনীটি সংসদ কর্তৃক নির্ধারিত তারিখ থেকে কার্যকর হওয়ার উদ্দেশ্যে করা হয়েছিল এবং আমরা এটি স্পষ্ট করার বা সংসদের উদ্দেশ্য এটিকে পূর্ববর্তী প্রভাব দেওয়ার কোনও কারণ দেখছি না।

৩১. ফলস্বরূপ, মূল্যায়নের বছর. ২০০৮-২০০৯-এ, শেয়ারের লেনদেনের ক্রিয়াকলাপের ফলে করদাতার যে ক্ষতি হয়েছিল (অনুমানের ব্যবসা থেকে উদ্ভূত ক্ষতি) তা ভবিষ্যৎ এবং বিকল্পের ব্যবসার বিপরীতে অর্জিত লাভের বিপরীতে সেট অফ হতে সক্ষম ছিল না কারণ পরেরটি কোনও অনুমানমূলক ব্যবসার লাভ এবং লাভ গঠন করে না।

৩২. আমরা যে কারণগুলি নির্দেশ করেছি, সেগুলির জন্য আমরা হাইকোর্টের সিদ্ধান্তে কোনও ত্রুটি খুঁজে পাই না। সেই অনুযায়ী আপিল খারিজ করা হয়। সেখানে খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ দেওয়া হবে না।

৩৩। মুলতুবি থাকা আবেদন (গুলি), যদি থাকে, নিষ্পত্তি হয়ে যাবে।

দেবিকা গুজরাল আপিল খারিজ।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।