[2019] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 728

ਪਾਰਸਾ ਕੇਂਤੇ ਕੋਲੀਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜਿਆ ਵਿਦਯੁਤ ਉਤਪਾਦਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9023)

27 ਮਈ, 2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇਜੇ.]

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37-ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਸਮਝੌਤਾ-ਵੱਧ ਰਹੀ ਕੀਮਤ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਗਤਾਂ, ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ-ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ' ਮੁੱਲ ਵਿਵਸਥਾ 'ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ 'ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗਤ' ਅਤੇ 'ਐਸਕਰੋ ਅਕਾਊਂਟ', ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ' ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਾਰਡ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ no.1-price ਵਿਵਸਥਾ/ਵਾਧਾ, ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਵੀ ਸੀ-ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ -ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਪਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। 1-ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਸੀਏ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਧ ਸੀ-ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਖਾਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ -ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ –

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਰਕ ਗਲਤ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 2-ਫਿਕਸਡ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰ. 3-ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਕੀਮਤ ਸਮਾਯੋਜਨ/ਵਧਾਈ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 5.4.3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5.2.2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.06 ਹੋਵੇਗੀ। 2011 ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕੀਮਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ੀਰੋ ਸਾਲ 2011-12 ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ F.Y ਵਿੱਚ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। 2013 14 ਰੁਪਏ 895/- ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟਰਕ ਟਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.06.2011 ਤੋਂ 25.03.2013 ਤੱਕ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੀਮਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ੀਰੋ ਸਾਲ 2013-14 ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਕੀਮਤ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਹਰ ਸਾਲ ਕੀਮਤ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ, ਅਰਥਾਤ, 25.06.2011 ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ 25.03.2013 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜੰਗਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੀਮਤ ਸਾਲ 2007-08 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ 2011 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੰਗਲਾਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਦਲੀ ਗਈ। ਇਸ ਵਿਚਕਾਰ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਸੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੇ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ

5.4.3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 5.2.2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 25.06.2011 ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਮਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ੀਰੋ ਸਾਲ 2011-12 ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਧੇ ਹੋਏ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲ 2013-14 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ (ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ)। ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਦੋਵੇਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 1-ਕੀਮਤ ਸਮਾਯੋਜਨ/ਏਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸਰਲ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ। ਨੰਬਰ 1-ਕੀਮਤ ਸਮਾਯੋਜਨ/ਵਧਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। [ਪਰਾ 11.1] [743-ਡੀ-ਐਚ; 744-ਏ-ਐਫ]

1.2 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 2-"ਸਥਿਰ ਲਾਗਤ" ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 78 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ। ਸੀ ਏ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਵਿਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 11.2] [743- ਜੀ-ਐੱਚ; 744-ਬੀ]

1.3 ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 3-"ਐਸਕਰੋ ਅਕਾਉਂਟ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ

ਦਾਅਵੇ ਨੰ.3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਮਾਈਨ ਕਲੋਜ਼ਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਸਕ੍ਰੋ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀ-ਪੀਕੇਸੀਐਲ ਦੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਖੁੱਲ੍ਹਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇਖਣਾ ਸੀ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3-ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਰਕ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪਰਾ 11.3] [744- ਬੀ-ਐੱਫ]

1.4 ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਨੰ. 1-ਕੀਮਤ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ/ਵਧਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਦਾਅਵੇ ਨੰ.2-ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੰ.3-ਏਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 12] [744-ਜੀ ਐੱਚ; 745-ਏ-ਬੀ]

ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (2015) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 49; ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬ੍ਰਦਰ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2009) 10 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 63:

[2009] 14 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 253; ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 2019 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਸੀ 677; ਓ ਐਨ ਜੀ ਸੀ ਬਨਾਮ ਸਾ ਪਾਈਪਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2003) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 705: [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 691; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੈਂਡਜ਼ ਕੋਲਾ ਕਾਰਬਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ (2006) 4 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 445; ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2006) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 181: [2006] 2 ਸਪਲ. ਐਸ ਸੀ ਆਰ 409; ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਰਾਮ ਸਰਨ (2012) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 306: [2012] 4 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1; ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਈ ਟੀ ਡੀ ਸੀਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (2015) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 21: [2015] 6 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 107; ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬ੍ਰਦਰ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2009) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 63: [2009] 14 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 253- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(2015)3ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 49	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.3
[2009]14ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.253	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.3
[2003] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 691	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6.1
(2006)4ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 445	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6.1
[2006]2ਸਪਲਿਊ.ਐੱਸਸੀਆਰ409	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 9.1
[2012] 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 9.1
[2015] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 107	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 9.2
[2009] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 253	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 9.2

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9023

ਡੀ. ਬੀ. ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.02.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3785.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਕਰਮ ਨਾਨਕਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨੂਪ ਸਿੰਘ, ਸਲਿਲ ਸਿਨਹਾ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰਿਸ਼ੀ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਕਾਰਤਿਕ ਸੇਠ, ਅੰਕੁਰ ਐਸ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੀ ਕੋਰਟ/ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਡੀ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.02.2018 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ। 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3785, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ - ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੈਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ - ਪਾਰਸਾ ਕੇਂਟੇ ਕੋਲੀਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

2. ਕਿ ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਇੱਕ ਅਡਾਨੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਏ. ਈ. ਐਲ) ਨੇ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜੋ 12.05.2006 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 23.10.2006 ਨੂੰ ਏ ਈ ਐਲ ਨੂੰ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਏ. ਈ. ਐਲ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਪਾਰਸਾ ਕੇਨਟੇ ਕੋਲੀਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਉਕਤ ਪਾਰਸਾ ਕੇਂਟੇ ਕੋਲੀਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਈਐਲ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ 16.07.2008 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਲਿਵਰੀ ਸਮਝੌਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਐਮਡੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

2.1 ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.06.2011 ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 42 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 48 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਵ 25.06.2011 ਤੱਕ ਜਲਦੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਸੀਐਮਡੀਏ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.2.1 ਕੰਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਕਲਾਜ਼ 4.1.3 ਅਤੇ 4.1.4 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ। ਧਾਰਾ 4.5 ਮਿਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਧਾਰਾ 5.1 ਕੀਮਤ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਧਾਰਾ 5.2.2. ਮੂਲ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਧਾਰਾ 5.4.3 ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਧਾਰਾ 7.1 ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7.3 ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੰਗਲਾਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ

25.3.2013 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਭਾਵ, 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ 25.6.2011 ਤੋਂ 25.3.2013 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗਤਾਂ, ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇਸਾਈਡਿੰਗ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਐਮਡੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.2 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ

2.2 ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਿਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ; (2) ਸਥਿਰ ਲਾਗਤਾਂ; (3) ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ; ਅਤੇ (4) ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 27.05.2015 ਨੂੰ 'ਕੀਮਤ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ', 'ਸਥਿਰ ਲਾਗਤ' ਅਤੇ 'ਐਸਕਰੋ ਅਕਾਉਂਟ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 'ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 'ਕੀਮਤ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 5.4.3 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5.2.2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.06.2011 ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਮਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ੀਰੋ ਸਾਲ 2011-2012 ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੀਮਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.06.2011 ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2013-2014 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 837/- ਰੁਪਏ ਪੀ.ਐੱਮ.ਟੀ. 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 2013-14 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ - ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ

2. 3 'ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗਤਾਂ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ Rs.78 ਕਰੋੜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

2. 2 ਕਿ 'ਐਸਕਰੋ ਅਕਾਊਂਟ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਾਅਦਾ ਇੱਕ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਈਨ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਚੱਲ ਰਹੇ ਬਿੱਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ

ਦੱਸੀ ਗਈ ਗਿਣਤੀ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਹ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਚੱਲ ਰਹੇ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸੀ

2.5 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 'ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ

3. ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ/ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਆਈ. ਡੀ. 1 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਥਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

5.1 ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ CMDA ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। .

5.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਤੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਾਜਬ ਉਸਾਰੀ/ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ

ਆਪਣੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, (2015) 3 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 49; ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬ੍ਰਦਰ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2009) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 63 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ, 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4779 ਵਿੱਚ 08.05.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, 2019 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ ਸੀ 677 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ

5.3.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੰਗਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੀਮਤ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸਾਲ 2013-14 ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.3.2013 ਤੱਕ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, 25.06.2011 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

5.3.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 25.03.2013 ਤੱਕ ਫੋਰਸ ਮਾਜਿਓਰ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹੀ ਕੀਮਤ ਜੋ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 4.5.2 ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 5.4.3, ਜੋ ਕਿ ਕੀਮਤ ਵਾਧੇ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਾਲ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ

2. 2. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 25.06.2011 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

5.3.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ/ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

5.4 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਸਥਿਰ ਲਾਗਤ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.2(iii) 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕੁਤਾਹੀ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.2(iii) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਸੀ

4. 1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਚਲਾਉਣਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਗਤ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੁੱਕਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖ਼ਤਰਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

5. 4. 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਏ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਐੱਲ. (ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ) ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਏ ਐੱਮਪੀਐੱਲ ਦੀ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਏ ਐੱਮ ਪੀ ਐੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ. ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 78 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

5.5 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਐਸਕਰੋ ਅਕਾਉਂਟ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿੱਲ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਮਾਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਣਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਟੌਤੀਆਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ 30 ਸਾਲ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਐੱਮ.ਡੀ.ਏ. ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੂਲਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

5. 5 ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ

6. ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ. ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. 1 ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ. ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਐਮਡੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਵਾਰਡ, ਸੀਐਮਡੀਏ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ (2003) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 705 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓਐੱਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਸਾਅ ਪਾਈਪਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੈਂਡਜ਼ ਕੋਲ ਕਾਰਬਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, (2006) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 445 ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 49 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ

6.2 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 1, ਅਰਥਾਤ, ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਜਾਣੇ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 4.5.1 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4.5.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਮਡੀਏ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ 25.03.2013 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਣ ਨਾਲ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.03.2013 ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, 25.03. .2013. ਇਹ CMDA ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਰੇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਧਾ ਕੇਵਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, 25.03.2013। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ 25.06.2011 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸਾਲ 25.06.2011 ਤੋਂ 31.03.2012 ਤੱਕ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਰਫ 25.03.2013 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸਾਲ 25.03.2013 ਤੋਂ 31.03.2013 ਤੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ 25.06.2011 ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਕੀਮਤ ਵਾਧਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। 2013-14. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ 25.03.2013 (ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ) ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ. 2014-15। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 5.4.3 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ 25.03.2013 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਕੀਮਤ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2013-14. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਸੀ.ਐਮ.ਡੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

6 ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਤਰਾ ਚੁੱਕੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲਾ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

6.4 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਅਨੁਸਾਰ "ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ" ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸੇ ਉਸ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਬਿੱਲਾਂ ਤੋਂ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 3.2.1 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

6. 5 ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

7. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ

ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਦਿਅਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ?

9. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁੱਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

9.1 *ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ।* ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ *ਨੇ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਖੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ (2006) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 181 (ਪੈਰਾ 112-113) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਰਾਮ ਸਰਨ, (2012) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 306 (ਪੈਰਾ 43-45) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ* ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸੋਚ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਲਈ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤੱਥ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਅੰਤਮ ਮਾਲਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

9.2 ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਡੀ. ਸੀਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 14 ਐਸਸੀਸੀ 21 (ਪੈਰਾ 25) ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬ੍ਰਦਰ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, (2009) 10 ਐਸਸੀਸੀ 63 (ਪੈਰਾ 29) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੱਗੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ

11. ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ। ਪਹਿਲਾ ਦਾਅਵਾ "ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ/ਵਾਧੇ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਦੂਜਾ ਦਾਅਵਾ "ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗਤਾਂ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਦਾਅਵਾ "ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ

11.1 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਕੀਮਤ ਸਮਾਯੋਜਨ/ਵਧਾਈ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 5.4.3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 5.2.2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.06 ਹੋਵੇਗੀ। 2011 ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕੀਮਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ੀਰੋ ਸਾਲ 2011-12 ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। 2013-14 ਰੁਪਏ 895/- ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟਰਕ ਟਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.06.2011 ਤੋਂ 25.03.2013 ਤੱਕ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੀਮਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ੀਰੋ ਸਾਲ 2013-14 ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਸਾਲ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ, ਅਰਥਾਤ, 25.06.2011 ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ 25.03.2013 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜੰਗਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੀਮਤ ਸਾਲ 2007-08 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2011 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੰਗਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚਕਾਰ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ

ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੀਮਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਸੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 5.2.2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 5.4.3 25.06.2011 ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਮਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ੀਰੋ ਸਾਲ 2011-12 ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 2013 14 (ਕੀਮਤ ਵਾਧਾ) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਵੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਸਾਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ/ਵਧਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਪਰ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। . ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ/ਵਧਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ

11.2 ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 2 - "ਸਥਿਰ ਲਾਗਤ" ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 78 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੀ.ਏ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

11.3 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ - "ਐਸਕਰੋ ਅਕਾਉਂਟ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮਾਈਨ ਕਲੋਜ਼ਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਸਕ੍ਰੋ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀ - ਪੀਕੇਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਡਿਸਪੈਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕੋਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਕੋਲਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 - ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤਰਕ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

12. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਦਾਅਵਾ ਨੰ. 1 - ਕੀਮਤ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ/ਵਧਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਾਕੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 2-ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3-ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ|

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669