[2019] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 912

2019 ਦੀ ਸ੍ਰੀ ਨੇਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨ (CRL.) ਨੰਬਰ 1

ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਮਾਰਚ 27, 2019

[ਰੋਹਿਨਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ - 'ਐਮ.ਐਨ.', ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੀਤੀ - 12.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ [2019] 5 SCR 313 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੇਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ - ਕਿਹਾ: ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 'MN' ਨੇ ਹੁਣ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'MN' ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 – ਧਾਰਾ 14 (1) ਅਤੇ (2)

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਨੇ 12.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ 'MN' ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ [2019] 5 SCR 313 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਬੈਂਚ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਦੁਆਰਾ 20.03.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ

ਵਕੀਲ 'ਵੀ.ਕੇ.' ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੱਤਰ ਆਰ.ਕੇ. ਨੇ ਉਸੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਚ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ 23.03.2019 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ 'ਵੀ.ਕੇ.' ਅਤੇ 'ਆਰ.ਕੇ.' ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ - ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ 'N' (ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ) ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ), 'ਵੀ.ਕੇ.' ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦਾ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'MN' ਅਤੇ 'N' ਦੋਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲਕੇ ਹਨ - ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 'MN' ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣਾ ਹੈ - ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ - ਇਸ ਲਈ, 'ਵੀ.ਕੇ.', 'ਆਰ.ਕੇ.', 'ਐਨ' ਅਤੇ 'ਐਮ.ਐਨ.' ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ - ਮਾਮਲਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

XXXXXX

ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ **[2019] 5 SCR 313 -** ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ</u>		
[2019] 5 SCR 313	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 1

ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 1.

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਆਰਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਦੇਸ਼

1. <u>ਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਇਰਜ਼ ਕੈਂਪੇਨ ਫਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਟਰਾਂਸਪੇਰੈਂਸੀ ਐਂਡ ਰਿਫਾਰਮਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ</u> (2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 191) ਵਿੱਚ 12 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

2. ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਅੱਜ ਖੁਦ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਝਾਅ ਰਾਹੀਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

3. ਸਵੇਰ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ 12 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਸਾਡੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਲਾਤੀਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਰੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸਸੇਕਸ ਜਸਟਿਸ ਕੇਸ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ 'ਪਾਰਿਤ ਓਵਰ' ਦੇਣ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਝਾਅ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ ਰੱਖਿਆ।

XXXXXX

4. ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਝਾਅ ਆਏ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 479 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) ਅਤੇ (2) ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਬਹਿਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਝਾਅ ਬਹਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਵਜ਼ੀਫਦਾਰ ਦਾ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਜੋ

ਕਿ 12 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਫਿਰ ਸਾਡੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਹਲਫਨਾਮਾ

ਮੈਂ, ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ. ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਮਰ 60 ਸਾਲ, ਭਾਰਤੀ ਵਸਨੀਕ, ਹਾਰਬਰ ਹਾਈਟਸ, "ਡਬਲਯੂ" ਵਿੰਗ, 12-F, 12 ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਸਸੂਨ ਡਾਕਸ, ਕੋਲਾਬਾ, ਮੁੰਬਈ -400 005, ਜੋ ਹੁਣ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੇ ਹਾਂ: -

1. ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿਨਟਨ ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 12 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮੈਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕੇਸ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ।

2. ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਫਲੀ ਐਸ. ਨਰੀਮਨ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਕਿ ਮਹਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਦਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਮੈਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਇਰਜ਼ ਕੈਂਪੇਨ ਫਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਟਰਾਂਸਪੇਰੈਂਸੀ ਐਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਝ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2199/2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਦਾਲਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ

ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਂਝੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜੱਜ ਹੈ। ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮੇਰੀ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਫਸੋਸ ਹੈ; ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਮੇਰੇ ਅਫਸੋਸ ਅਤੇ ਅਫਸੋਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਅਹਿਸਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਮੈਂ 35 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪਾਰ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਹੈ, ਮੈਂ ਅਫਸੋਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 12 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹਨ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹਨ।

3. ਉੱਪਰ ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਆਫੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ Sd/-

ਮਾਰਚ, 2019 ਦਾ ਇਹ 27ਵਾਂ ਦਿਨ (ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ. ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ)"

ਅਸੀਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਅੱਤਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

6. 25.03.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ 23.03.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜੋ ਬੰਬਈ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

XXXXXX

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ।

1. 20 ਮਾਰਚ, 2019 ਨੂੰ ਇਕ 'ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਵੱਲੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰ. PRSEC/E/2019/05351 ("ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ") ਨੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਰਾਹੀਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜਾਂ, ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਫ.ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਵਿਰੁੱਧ 12 ਮਾਰਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਹੈ। 2019 ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਯੋਰ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. 19 ਮਾਰਚ, 2019 ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਵੱਲੋਂ PRSEC/E/2019/05242 ("ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ") ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ "1" ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ "2" ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਹਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਦੇਖੀ, ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾਵਾਂ 218, 201, 219, 191, 192, 193, 466, 471, 474 ਅਤੇ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

XXXXXX

(ii) ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਤੋਂ 'ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

(iii) ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿਨਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਨੂੰ ਕੇ ਵੀਰਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (UOI) ਅਤੇ ਹੋਰ 1991 (3) SCC 655 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਤੁਰੰਤ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

OR

(iv) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 218, 201, 219, 191, 192, 193, 466, 471, 474 ਅਤੇ 120 (b) ਅਤੇ 34 ਤਹਿਤ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸੀ.ਐਸ.ਕਰਣਨ ਦੇ ਕੇਸ (2017) 7 SCC 1, ਜਸਟਿਸ ਮਾਰਕੰਡੇ ਕਾਟਜੂ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ (2010) 6 SCC 417 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ:

a) ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਕੇਸ AIR 1995 SC 2348 (ਪੂਰਨ ਬੈਂਚ)

b) ਡਾ. ਐਲ.ਪੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (1998) 7 SCC 379 (ਫੁਲ ਬੈਂਚ)

c) ਲੀਲਾ ਡੇਵਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 10 SCC 337

d) ਨਿਧੀ ਕੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 4 SCC 1

e) ਦੁਆਰਿਕੇਸ਼ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਹੈਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ AIR 1997 SC 2477

f) ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਬਨਾਮ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, 1954 SCR 454

g) ਮੁਹੰਮਦ. ਜ਼ਹੀਰ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ AIR 1992 SC 6421

8. ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

(i) ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 218, 201, 219, 191, 193, 466, 471, 474 ਅਤੇ 120 (ਬੀ) ਅਤੇ 34 ਤਹਿਤ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

XXXXXX

(ii) ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਤੋਂ 'ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

(iii) ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿਨਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਨੂੰ ਕੇ ਵੀਰਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (UOI) ਅਤੇ ਹੋਰ 1991 (3) SCC 655 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਤੁਰੰਤ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

OR

(iv) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 218, 201, 219, 191, 192, 193, 466, 471, 474 ਅਤੇ 120 (b) ਅਤੇ 34 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(v) ਸੀ.ਐਸ. ਕਰਣਨ ਦੇ ਕੇਸ (2017) 7 SCC 1, ਜਸਟਿਸ ਮਾਰਕੰਡੇ ਕਾਟਜੂ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ **ਰਬਿੰਦਰਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ (2010) 6 SCC 417** ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਸਾਇਮਡ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਓ.ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 3 SCC 70, ਸੁਰਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨ ਦੇਵੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ, (1994) 4 SCC 657, ਦੁਆਰਿਕੇਸ਼ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਹੈਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ AIR 1997 SC 2477, ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੋਸ ਮਾਰੀਆ ਅਲਬਰਟ ਵੇਲਜ਼ (2018), 11 SCC 659, ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਮਾਰਵਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਾਰਵਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 4 SCC 370 (5 ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ), ਆਰ. ਕਰੂਪਨ (2001) 5 SCC 289 (ਫੁਲ ਬੈਂਚ), ਮਾਰੀਆ ਮਾਰਗਾਰੀਡਾ ਸਿਕੁਏਰਾ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਏਰਾਸਮੋ ਜੈਕ ਡੀ ਸਕਵੇਰਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੁਆਰਾ AIR 2012 SC 1727 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ।"

9. ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 20 ਮਾਰਚ, 2019 ਅਤੇ 19 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 3.14 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

XXXXXX

"3.14 ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। 2017 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਜੇ. ਕਥਾਵਾਲਾ ਵਿਰੁੱਧ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (L) ਨੰਬਰ 1180 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਤਿੰਨਾਂ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਟੈਂਡਿੰਗ/ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 12 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਅਤੇ ਸਵਾਗਤ ਕਰਦਿਆਂ ਮਤੇ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤੇ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ "13", "14" ਅਤੇ "15" ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ 23.03.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੋੜਦੇ ਹਾਂ।

11. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ (1) ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। (2) ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ; (3) ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਅਤੇ (4) ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

12. ਇਸ ਬੈਂਚ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ 23.03.2019 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ

ਬੰਬਈ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ
ਕਮਰਾ ਨੰਬਰ 57,ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ,
ਡਾ. ਐਮ. ਕੇਨ ਮਾਰਗ, ਬੂਮਬੇ - 400032

ਬੰਬਈ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ,
ਉੱਤਰ ਵਿੰਗ, ਬੰਬਈ - 400032

23 ਮਾਰਚ 2019

To,

(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਭਵਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ - 110 004

(2) ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਤਿਲਕ ਮਾਰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ- । 1020 ।

(3) ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਫੋਰਟ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ - 400032

ਵਿਸ਼ਾ : ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਫ.ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

(i) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰ. PRSEC/E/2019/05351

(ii) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰ. PRSEC/E/2019/05242

ਮਾਣਯੋਗ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ,

ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੀ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਾਲ 1824 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ 150 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ।

ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇਤਿਹਾਸ 1894 ਤੋਂ ਹੈ। ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਫ.ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੱਜ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ।

XXXXXX

ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 921

1. 20 ਮਾਰਚ, 2019 ਨੂੰ ਇਕ 'ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਵੱਲੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰ. PRSEC/E/2019/0535 I **("ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ")** ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜਾਂ, ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਫ.ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 11 ਮਾਰਚ, 2019 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਯੋਰ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. 19 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਵੱਲੋਂ PRSEC/E/2019/05242 **("ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ")** ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ **ਅਨੁਬੰਧ "1"** ਅਤੇ **ਅਨੁਬੰਧ "2"** ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਤੁਹਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ:

3.1. ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾ ਸ੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿੱਜੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

3.2. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਥਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ

ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਓਝਾ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਓਝਾ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਮਾਨਹਾਣੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਵੀਡੀਓਜ਼ ਵੀ 'ਯੂਟਿਊਬ' ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਰਾਹੀਂ ਇੰਟਰਨੈੱਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਯੀ.ਜੈ. ਕੁਰਲੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਮਾਨਹਾਣੀ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਮਾਨਹਾਣੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ। ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਦੋ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਿਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਵੀ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵੀਡੀਓ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 10 ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਵੀਡੀਓ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ/ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੀਡੀਓ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ

ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

XXXXXX

3.3. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ 3 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 5 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ (ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਦੇ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 3) ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

3.4. ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

3.5. 2017 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਵੀ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਹੋਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਿਨਾਉਣੇ ਹਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਿਆਂ ਮਤੇ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤੇ। ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਬੰਬਈ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮਤਾ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ "5" ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

3.6. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦਾ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ ਜੇ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ ਅਤੇ 'ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰੰਟ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.7. ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 2018 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਜੇ. ਕਥਾਵਾਲਾ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੰਬਈ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ 30 ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮਹਾਮਹਿਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

'ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ' ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਜੇ. ਕਥਾਵਾਲਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਸਨ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਕੁਝ ਵਕੀਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਰਮ ਰਵੱਈਆ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ CBI ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਬੰਬਈ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਇੱਥੇ **ਅਨੁਬੰਧ "6"** ਵਜੋਂ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ।

3.8. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 3 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕੋਲ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਕੇ. ਮੈਨਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਸ਼ਟੀਯੋਗ ਤੱਥ ਦੇ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਕੇ. ਮੈਨਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ "7" ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਕੇ. ਮੈਨਨ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਵਿਰੁੱਧ 22 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ **ਅਨੁਬੰਧ "8"** ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.9. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਾਹਕ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੈਂਟੀ (ਜੋ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਨ) ਰਾਹੀਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 471 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ (ਸ਼੍ਰੀ ਓਝਾ) ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

XXXXXX

3.10. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੈਂਟਯ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜੱਜ, ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵੀਐਮ ਕਨਾਡੇ (ਹੁਣ ਸੇਵਾਮੁਕਤ) 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੈਂਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ 500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੈਂਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਾ ਦੱਸਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 200 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 5 ਮਈ 2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 1 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ **ਅਨੁਬੰਧ 11 10"** ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 5 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੈ।

3.11. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੇ 2016 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 471 ਵਿੱਚ ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸਪੀ ਚਿਨੋਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਜਨੀ ਅਈਅਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉੱਪਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.12. ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ 2017 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੇ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

3.13. ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਕੇ.ਟੇਡ, ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਬੀ.ਪੀ.ਕੋਲਾਬਾਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐਨ.ਜੇ. ਜਮਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ PRSEC/E/2019/01530 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ

ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਨ। ਬੰਬਈ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸਕੱਤਰੇਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ।

ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 29 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ "11" ਅਤੇ "12" ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

3.14. ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। 2017 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਇੱਕ ਕੌਂਸਲਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਜੇ. ਕਥਾਵਾਲਾ ਵਿਰੁੱਧ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (L) ਨੰਬਰ 1180 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ

ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਤਿੰਨਾਂ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਟੈਂਡਿੰਗ/ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 12 ਮਾਰਚ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਅਤੇ ਸਵਾਗਤ ਕਰਦਿਆਂ ਮਤੇ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਮਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ **"13", "14" ਅਤੇ "15"** ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ, ਭੜਕਾਊ ਹਨ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਅਤੇ ਧਮਕਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੱਜ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਤਾਂ ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਗੁਪਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ, ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਨ।

5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ, ਡਰਾਉਣ ਅਤੇ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ

ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਤਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

XXXXXX

6. ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਅਤੇ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀਆਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਨਾਮੀ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਹ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਖਤਰਾ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਕ ਹੋਰ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਬਹਾਨੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ/ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੀ ਘਾਟ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਤੁਹਾਡੀ "ਸਮਝੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਮਝੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ" ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮਾਣਯੋਗ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਘਿਨਾਉਣੀ ਅਤੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ

ਨਾਕਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਤੁਹਾਡਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸਪਾਤਰ

-sd/.

ਡਾ. ਮਿਲਿੰਦ ਸਾਠੇ,
ਪ੍ਰਧਾਨ, ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

-sd/.

ਸ਼੍ਰੀ ਕਾਵਨ ਕਲਿਆਣੀਵਾਲਾ,
ਪ੍ਰਧਾਨ, ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi