ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਗਾਇਤਰੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5383/2019)

10 ਜੁਲਾਈ, 2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਸੂਰੀਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਃ

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਫੀਸ-ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਫੀਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ]-ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ।

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996:

ਧਾਰਾ 31(8) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. ਧਾਰਾ 31ਏ -ਦਾ ਖੇਤਰ -ਆਯੋਜਿਤਃ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 (8) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 31ਏ ਸਿਰਫ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਫੀਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ-ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਫੀਸ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31(8) ਅਤੇ 31ਏ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫੀਸ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ, 2004 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੁਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਸੋਧੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 01.06.2017 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਹੁਣ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। [ਪੈਰਾ 12] [1007-ਏ-ਸੀ]

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਪਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸੀ (ਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਲਸੀ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਗਾਇਤਰੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ। [ਪੈਰਾ 13] [1007-ਸੀ-ਡੀ]

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 31 (8) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਫੀਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਫੀਸ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 (8) ਅਤੇ 31 ਏ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫੀਸ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸਹੀ ਹੈ। ਗਾਇਤਰੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15] [1007-F-H]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5383/2019 ਏ. ਆਰ. ਬੀ. ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2017 ਦਾ ਏ. ਨੰਬਰ 1

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5384/2019

ਪੀ. ਐੱਸ. ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ., ਮਨੀਸ਼ ਕੇ. ਬਿਸ਼ਨੋਈ, ਅਰਚਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਵੰਤਿਕਾ ਮਨੋਹਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਏ. ਪੀ. ਐਂਡ ਜੇ. ਚੈਂਬਰਜ਼, ਭਰਤ ਸਿੰਘ, ਬਾਲੇਂਦੂ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿੰਦੂਰਾ ਵੀ. ਐੱਨ. ਐੱਲ., ਰਾਹੁਲ ਤਨਵਾਨੀ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ-I, ਕੌਸ਼ਿਕ ਲਾਇਕ, ਅੰਗਦ ਮਹਿਤਾ, ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੁਧੀਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ, ਸਈਦ ਮਰਜ਼ੂਕ ਬਾਫਾਕੀ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 5384
(2018 ਦੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 22099 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ)

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ 07.02.2006 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ-ਇੱਕ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਸਾਲਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 5 ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“5. ਪਾਰਟੀਆਂ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਥਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇਃ

I. ਕਿ ਹਰੇਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ Rs.5000 ਹੋਵੇਗੀ-ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਲਈ 1.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ।

II ਕਿ ਹਰੇਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ Rs.6000-ਪ੍ਰਤੀ ਕੇਸ ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

III ਕਿ ਹਰੇਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰੇਤ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

IV. ਕਿ ਹਰੇਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ, ਫੈਕਸ, ਡਾਕ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਕੇਸ Rs.6000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
V. ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਵੀ ਹਰੇਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਸੀਮਾ (ਸਿਰਫ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ)

(ਏ) ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚੇ-ਆਰਥਿਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ), ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏਸੀ (ਰੇਲ ਦੁਆਰਾ) ਅਤੇ ਏਸੀ ਕਾਰ (ਸੜਕ ਦੁਆਰਾ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(ਬੀ) ਮੈਟਰੋ ਸ਼ਹਿਰਾਂ (ਦਿੱਲੀ, ਮੁੰਬਈ, ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ) ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਬੋਰਡਿੰਗ-Rs.8000-ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ, Rs.5000-ਦੂਜੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਜਾਂ Rs.2000-ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਜੇ ਕੋਈ ਸਾਲਸ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਸਿ) ਸਥਾਨਕ ਯਾਤਰਾ-Rs.700-ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ

VI ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ-ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ Rs.10,000/-
VII ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਡੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ/ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ/ਉੱਚ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਆਦਿ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੀਸ ਢਾਂਚਾ

ਠੇਕੇਦਾਰ/ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਐੱਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਏ. ਆਈ.' ਸੰਖੇਪਤਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੈ।

5. ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 23.05.2017 ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸੁਦੇਸ਼ ਧੀਮਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਗੂ ਫੀਸ ਨੂੰ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 01.06.2017 ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਨੇ ਸਾਲ 2004 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਾਧੂ ਫੀਸ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਥਾਂ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕੇਸ ਦੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਫੀਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ।

6. ਫਿਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 23.08.2017 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"1.12.1 ਫੀਸ:

(ਏ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਏ. ਟੀ. ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਬੀ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਏ. ਟੀ. ਦੀ ਫੀਸ ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਏ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 01.06.2017 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਸੀ)ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਏ. ਟੀ. ਦੀ ਫੀਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

7. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਫੀਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ 2017 ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 30.01.2018 ਉੱਤੇ ਆਇਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

"3.8 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 01.06.2017 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 1.12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1(a) ਕਿ ਏ. ਟੀ. ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਏ. ਟੀ. ਦੀ ਫੀਸ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨਤਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਏ. ਟੀ. ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਬਨਾਮ ਗਾਇਤਰੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

8. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ 08.05.2018 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ।

9. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਵਿੱਚ 11.09.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸਨ।

ਭਾਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਗਾਇਤਰੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (8) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਤੋਂ 'ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਫੀਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

11. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਹਿੰਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਃ

> “25. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (8) ਅਤੇ 31ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਖਰਚੇ" ਉਹ ਖਰਚੇ ਹਨ ਜੋ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

26. ਸੈਕਸ਼ਨ 31ਏ ਵਿੱਚ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, 'ਲਾਗਤਾਂ' ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸਫਲ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ 'ਖਰਚਿਆਂ' ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਗਾਇਤਰੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ, 2004 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੁਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਸੋਧੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 01.06.2017 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਹੁਣ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

13. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸੀ (ਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੈ ਕਿ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਲਸੀ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਾਇਤਰੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ।

14. ਸਾਲਸੀਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 15. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 31ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 31 (8) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਫੀਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਫੀਸ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 (8) ਅਤੇ 31ਏ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫੀਸ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ

16. ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 5383

(2018 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3211 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ)

1. 2019 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5384 ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 11.09.2017 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate