[2019] 9 எஸ்.சி.ஆர். 1036

சுரிந்தர் பால் சோனி

எதிர்

சோஹன் லால் (இறந்தவர்) அவர்களின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகள் மூலம்

(உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 5360/2019)

ஜூலை 23, 2019

முன்னிலை:

[மாண்புமிகு நீதியரசர் டாக்டர் திரு.தனஞ்சய ஒய். சந்திரசூட்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி. இந்திரா பானர்ஜி]

1963- ஆம் ஆண்டு குறித்தவகை நிவாரணச் சட்டம்: பிரிவு.28 - மேல்முறையீட்டாளரின் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான வழக்கு - 2 கர்னல்களைக் கொண்ட நிலத்தைத் தவிர வழக்கு நிலம் தொடர்பாக தீர்ப்பாணை - மேல்முறையீட்டாளர் - தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவர் மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் - தீர்ப்பு கடனாளிகள் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணையை எதிர்த்து மேல்முறையீடு செய்தனர் - மேல்முறையீட்டாளர் தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுக்கோரி மனு தாக்கல் செய்தபோது, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் தாக்கல் செய்த மேல்முறையீடு மற்றும் தடைக்கான விண்ணப்பம் குறித்து மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் அறிவிப்பு அனுப்பியது - எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுவதற்கு தாக்கல் செய்த மனுவை ஆட்சேபனை செய்தனர் - மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் இரண்டு மேல்முறையீடுகளையும் தள்ளுபடி செய்தது - எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் ஆட்சேபனைகள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன - எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் சீராய்வு மனு - உயர் நீதிமன்றம் சீராய்வு மனுவை அனுமதித்தது மற்றும் மேல்முறையீட்டாளர்

இரண்டு மாத காலத்திற்குள் விற்பனை மறுபயன் நிலுவைத் தொகையை வைப்பீடு செய்யத் தவறிவிட்டார் என்பதால், 1963 ஆம் ஆண்டின் சட்டத்தின் பிரிவு 28 – இன் கீழ் தீர்ப்பாணை நிறைவேற்றவியலா நிலையானதால் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணையை நிறுத்தி முன்பணத்தை திருப்பித் தர உத்தரவிட்டது - மேல்முறையீட்டில், தீர்வு : ஒரே நேரத்தில் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட செயல்திறன்மிக்க தீர்ப்பாணைகள் இருக்க முடியாது என்ற காரணத்தின் அடிப்படையில் இணைந்தொன்றல் கோட்பாடு நிறுவப்பட்டுள்ளது - மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணையை உறுதிப்படுத்தியிருக்கிறதா, மாற்றியமைத்ததா அல்லது திருத்தியமைத்ததா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல் கூறப்பட்ட அந்தக் கோட்பாடானது பொருந்தும் - மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின்படி, மேல்முறையீட்டில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புடன் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை ஒன்றிணைந்துவிடுகிறது - இந்த வழக்கில், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பையும் தீர்ப்பாணையையும் உறுதிப்படுத்தியவுடன், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புடன் இணைப்பது தெளிவாக இருந்தது - மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் தனது தீர்ப்பை வழங்கியவுடன், அது மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றக்கூடியது - எனவே, மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுவதற்கான தீர்ப்பாணையை வைத்திருப்பவரின் உரிமையை தோற்கடிக்க முடியாது - மேல்முறையீட்டாளர்-தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவர், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்குப் பிறகு விற்பனை மறுபயன் நிலுவைத் தொகையை செலுத்தியிருந்தார் - மேல்முறையீட்டாளர் நேர்மையாக செயல்பட்டதால், நியாயமானது அவருக்கு ஆதரவாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் - எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் சந்தேகத்திற்குரிய ஆட்சேபனைகளை நிராகரிப்பதில் நிறைவேற்றுகை நீதிமன்றம்

நியாயப்படுத்தப்பட்டது - ஒரு நிறைவேற்றுகை நடவடிக்கையிலிருந்து எழும் சீராய்வு மனுவில், உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பாணையை மாற்றியமைத்தது - சட்டத்தில் அத்தகைய வழிமுறைகள் திறக்கப்படவில்லை - உயர் நீதிமன்றம் அதன் சீராய்வு அதிகார வரம்பை மீறி, ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணையை மாற்றியமைத்து, தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவருக்கு ரூ.2,00,000/- க்கு மேலான விற்பனை மறுபயனை திருப்பிச் செலுத்துவதற்கான உத்தரவை வழங்கியுள்ளது - இதன் விளைவாக, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் ஆட்சேபனைகளை தள்ளுபடி செய்து நிறைவேற்றுகை நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவு மீட்டெடுக்கப்படுகிறது.

மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து, நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்புரைத்தது:

தீர்வு: 1. இணைந்தொன்றல் கோட்பாடு மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்படும் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் ஒரு கொள்கையாக செயல்படுகிறது. இந்த வழக்கில், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பையும் தீர்ப்பாணையையும் உறுதிப்படுத்தியவுடன், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புடன் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு இணைக்கப்பட்டது என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் தனது தீர்ப்பை வழங்கியவுடன், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணையே நிறைவேற்றக்கூடியது. [பத்தி 17][1047-பி]

2.1 உயர் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து இரண்டு மாத காலத்திற்குள் விற்பனை மறுபயன் நிலுவைத் தொகையை வைப்பீடு செய்ய மேல்முறையீட்டாளரின் தரப்பில் தோல்வியுற்றது என்றும், இதன் விளைவாக 1963 ஆம் ஆண்டு குறித்தவகை நிவாரணச் சட்டத்தின்

பிரிவு 28 இன் விதிகளின் அடிப்படையில் தீர்ப்பாணை நிறைவேற்ற முடியாதது என்றும் தீர்ப்பளித்தது. உயர்நீதிமன்றம் மொத்த விற்பனை மறுபயனில் ரூ. 8,35,000/- விற்பனை உடன்படிக்கையின் விதிமுறைகளின் கீழ், மேல்முறையீட்டாளர் 2004 ஆம் ஆண்டில் ரூ. 5,85,000/- செலுத்தியதாகவும், மீதமுள்ள ரூ.1,15,864/-, வழக்கில் பகுதிநிலை தீர்ப்பாணையின் விளைவாக, 17 ஜனவரி 2015 அன்று முதல் மேல்முறையீடுகள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட பின்னர் 2015- ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 19-ஆம் தேதி அன்று வைப்பீடு செய்யப்பட்டது. உயர்நீதிமன்றத்தின் கூற்றுப்படி, மீதமுள்ள விற்பனை மறுபயனை வைப்பீடு செய்வதற்கான காலக்கெடு விசாரணை நீதிமன்றத்தின் முடிவில் மறைமுகமாக இருந்தது, இது மீதமுள்ள விற்பனை மறுபயனை வைப்பீடு செய்த பிறகு, தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து இரண்டு மாதங்களுக்குள் விற்பனை ஆவணத்தை நிறைவேற்ற உத்தரவிட்டது. உயர் நீதிமன்றம் கூறியதாவது, முதல் மேல்முறையீடுகள் நிலுவையில் இருக்கும் போது தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை நிறுத்தப்படவில்லை மற்றும் வெறுமனே மேல்முறையீடு செய்வது 1908 -ஆம் ஆண்டு உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 41 விதி 5 இன் கீழ் நிறுத்திவைப்புக்கு சமமாக அமையாது. எனவே, தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுவதற்கான தீர்ப்பாணையில் குறிப்பிடப்பட்ட காலம் கடந்துவிட்டதால், தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றக் கோர மேல்முறையீட்டாளருக்கு உரிமை இல்லை. [பத்திகள் 7, 8] [1040-எப்-ஜி; 1041-ஏ-பி; 1042-ஏ-சி]

2.2 மேல்முறையீட்டாளர் ரூ.5,85,000/- தொகையை வைப்பீடு செலுத்தியுள்ளார். ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான வழக்கில் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் பகுதிநிலை தீர்ப்பாணையை எதிர்த்து மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டது. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் தீர்ப்பாணையை உறுதிப்படுத்திய பின்னர், விசாரணை நீதிமன்றத்தின்

தீர்ப்பாணை மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்துடன் இணைக்கப்பட்டது. ஒரு மாதத்திற்குப் பிறகு, 2015 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 19-ஆம் தேதி அன்று மேல்முறையீட்டாளர் விற்பனை மறுபயன் நிலுவைத் தொகையை வைப்பீடு செய்தார். மேல்முறையீட்டாளர் நேர்மையாக செயல்பட்டார். ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான வழக்கில் ஒரு தீர்ப்பாணையிலிருந்து எழும் ஒரு சங்கதியில் மதிப்பீடு அவருக்கு ஆதரவாக இருக்க வேண்டும். உயர்நீதிமன்றம் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணைக்கு பதிலாக தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவருக்கு விற்பனை மறுபயனை ரூ.2,00,000/- க்கு மேலாக திருப்பிச் செலுத்துவதற்கான உத்தரவு வழங்கி மாற்றீடு செய்துள்ளது. அவ்வாறு செய்வதில் உயர் நீதிமன்றத்துடன் மதிப்பீட்டு காரணங்கள் மற்றும் அதன் இறுதி வழிகாட்டுதல்கள் நிலைக்க முடியாதவை. [பத்தி 21] [1050-டி-எப்]

சண்டி பிரசாத் எதிர் ஜகதீஷ் பிரசாத் (2004) 8 எஸ்.சி.சி 724 : [2004] 4 கூடுதல் எஸ்.சி.ஆர் 942; *சர்தார் மொஹர் சிங் எதிர் மங்கிலால்* (1997) 9 எஸ்.சி.சி 217 : [1997] 1 எஸ்.சி.ஆர் 297 ; *பூபிந்தர் குமார் எதிர் ஆங்க்ரேஜ் சிங்* (2009) 8 எஸ். சி. சி 766 ; *குன்ஹயாமட் எதிர் கேரளா மாநிலம்* (2000) 6 எஸ்.சி.சி. 359: [2000] 1 கூடுதல் எஸ்.சி.ஆர் 538 ; *கோடே டிஸ்டில்லரீஸ் லிமிடெட் எதிர் ஸ்ரீ மகாதேஷ்வரா சகாரா சக்கரே கார்கேன் லிமிடெட்.* (2019) 4 எஸ்.சி.சி. 376- சார்திருந்தது.

சாந்தி எதிர் டி. டி. விஸ்வநாதன் உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 10442/2011, 2018 எஸ். சி. சி ஆன்லைன் எஸ்சி 2196; *எஸ். பழனிச்சாமி செட்டியார் நிறுவனம் எதிர். சி. அழகப்பன்* (1999) 4 எஸ். சி. சி 702: [1999] 1 எஸ். சி. ஆர் 349; *ராமன்குட்டி குப்தன் எதிர் அவரா* [1994] 2 எஸ். சி. சி 642: [1994] 1 எஸ். சி. ஆர் 542 - அணுகப்பட்டது.

வழக்குச் சட்டக் குறிப்பு

[2004] 4 கூடுதல். எஸ். சி. ஆர் 942	**பத்தி 9 ஐ**	**சார்ந்தது**
[1997] 1 எஸ். சி. ஆர் 297	**பத்தி 9 ஐ**	**சார்ந்தது**
[2000] 1 கூடுதல். எஸ்.சி.ஆர் 538	**பத்தி 13 ஐ**	**சார்ந்தது**
(2019) 4 எஸ்.சி.சி 376	**பத்தி 13 ஐ**	**சார்ந்தது**
(2009) 8 எஸ்.சி.சி 766	**பத்தி 19 ஐ**	**சார்ந்தது**
[1999] 1 எஸ். சி. ஆர் 349	**பத்தி 20**	**அணுகப்பட்டது.**

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு : உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 5360/2019

பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றத்தின் 01.06.2018 தேதியிட்ட உரிமையியல் சீராய்வு எண். 3372 / 2015 இல் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுந்துள்ளது.

வழக்குரைஞர்கள்:

திரு.ஏ. திவாரி, திருமதி எலிசா பார், திரு.ஸ்ரீ பால் சிங் ஆகியோர் மேல்முறையீட்டாளருக்காக ஆஜராகினர்.

திரு. கோபால் ஜா எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காக ஆஜராகினர்.

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையானது மாண்புமிகு நீதியரசர் டாக்டர் திரு.தனஞ்சய ஒய் சந்திரசூட் அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர் நீதிமன்றத்தின் கற்றறிந்த தனி நீதிபதி, எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமையியல் சீராய்வை அனுமதித்து, நடைமுறையில் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான வழக்கில்

தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றக்கோரி மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தை தள்ளுபடி செய்தார். தீர்ப்பு கடனாளியின் ஆட்சேபனைகளை ஏற்று, உயர் நீதிமன்றம் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணையை மாற்றியமைக்கும் வகையில் முன்பணத்தைத் திரும்பப் தருமாறு உத்தரவிட்டது.

2. 2006 ஆம் ஆண்டு, மேல்முறையீட்டாளர் 2003-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் 8-ஆம் தேதியன்று ஒரு விற்பனை உடன்படிக்கையின் அடிப்படையில் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்காக ஒரு வழக்கை தாக்கல் செய்தார். பஞ்ச்குலா மாவட்டத்தின் தாலுக்காவில் உள்ள பில்லா கிராமத்தில் அமைந்துள்ள கேவாட் கட்டௌனி எண். 565/525, கஸ்ரா எண். 94/18 (7-8), 19(8-0), 20/1 (6-3), 21/1 (1-7) மற்றும் 94/21/3 (2-0) ஆகிய நிலத்தில் உள்ள பாதி பங்கைக் குறிக்கும் 12 கானல்கள் மற்றும் 9 மார்லாக்கள் கொண்ட நிலத்தை விற்பனை செய்வதற்கான உடன்படிக்கையை நடைமுறைப்படுத்த மேல்முறையீட்டாளர் கோரிக்கை விடுத்தார். 2012-ஆம் ஆண்டு மார்ச் 20-ஆம் தேதியன்று, பஞ்ச்குலா உரிமையியல் நீதிபதி (மூத்த பிரிவு), சான்றாவணம் டி-3 இல் உள்ள விற்பனை ஆவணத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 2 கானல்களைக் கொண்ட நிலத்தைத் தவிர, மற்ற நிலங்கள் தொடர்பாக இந்த வழக்கில் தீர்ப்பளித்தார். வழக்கு பொருட்கூறினைப் பொறுத்தவரை, தீர்ப்பாணை இவ்வாறு வழங்கப்படுகிறது:

> "இதன் விளைவாக, மீதமுள்ள வழக்கு நிலத்தை பொறுத்தவரை, 08.12.2003 தேதியிட்ட விற்பனை உடன்படிக்கை அ.சா.பி-1 இன் ஏற்றதை ஆற்றுகை மூலம் உடைமைக்கான தீர்ப்பாணை வாதிக்கு ஆதராவாக வழங்கப்பட்டது. அதாவது சா.ஆ-டி3 விற்பனை ஆவணத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 2 கானல் நிலத்தைத் தவிர்த்து, மேற்கூறிய 2 கனல் நிலத்தின் மறுபயனைக் கழித்த பிறகு, 1 ஆம் பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளுக்கு மீதமுள்ள நிலுவைத்

தொகையை செலுத்த வேண்டும் என கூறப்பட்டது. 1 ஆம் பிரதிவாதியின் வாரிசுதாரர்கள், 2 கனால் நிலத்திற்கான தொகையை கழித்தது போக மீதமுள்ள தொகையைப் பெற்று, மீதமுள்ள வழக்கு நிலம் தொடர்பான விற்பனை உடன்படிக்கையை இன்றைய தேதியிலிருந்து இரண்டு மாத காலத்திற்குள் செலுத்த வேண்டும் என்றும், அவ்வாறு 1 ஆம் பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுதாரர்கள் செலுத்தத் தவறினால், வாதிக்கு ஆதராவாக விற்பனை உடன்படிக்கையை நிறைவேற்றவும், மேற்கூறிய நிலத்தை நீதிமன்ற முகமை மூலம் பதிவு செய்யவும் உரிமை உண்டு என கூறப்பட்டது."

3. விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்கு எதிராக மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் இருவரும் மேல்முறையீடு செய்தனர். 2012-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் 23-ஆம் தேதி அன்று, பஞ்ச்குலா கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி, மேல்முறையீட்டு மனு மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தாக்கல் செய்த தடை கோரும் விண்ணப்பத்தின் மீது அறிவிப்பு அனுப்ப உத்தரவிட்டார்.

4. 2012-ஆம் ஆண்டு ஜூன் 23-ஆம் தேதியன்று, முதல் முறையீடு நிலுவையில் உள்ள நிலையில், தனக்குச் சாதகமாக இயற்றப்பட்ட தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றக் கோரி, பஞ்ச்குலா உரிமையியல் நீதிபதி (மூத்த பிரிவு) முன் மேல்முறையீட்டாளர் வழக்குத் தொடர்ந்தார்.

5. 2014-ஆம் ஆண்டு மே 19-ஆம் தேதியன்று, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நிறைவேற்றுகை மனுவுக்கு ஆட்சேபனைகளை தாக்கல் செய்தார்.

6. 2015-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 17-ஆம் தேதியன்று, மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் முறையே தாக்கல் செய்யப்பட்ட இரண்டு

மேல்முறையீடுகளையும் தள்ளுபடி செய்யும் போது, கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவை உறுதி செய்தார்.

7. 2015-ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 23-ஆம் தேதியன்று, தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுவதற்கு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் ஆட்சேபனைகளை நிறைவேற்றுகை நீதிமன்றம் நிராகரித்தது மற்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் நிறைவேற்றுகை மனுவை அனுமதித்தது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பின்னர் உயர்நீதிமன்றத்தில் ஒரு உரிமையியல் சீராய்வைத் தாக்கல் செய்தார், இதன் விளைவாக கற்றறிந்த தனி நீதிபதியின் 2018-ஆம் ஆண்டு ஜூன் 1-ஆம் தேதி தேதியிட்ட தீர்ப்பை நிறைவேற்றுகை நீதிமன்றத்தின் உத்தரவு நீக்கறவு செய்யப்பட்டது. தீர்ப்பாணை வெளியிடப்பட்ட நாளிலிருந்து இரண்டு மாதங்களுக்குள் விற்பனை மறுபயன் நிலுவைத் தொகையை வைப்பீடு செய்வதில் மேல்முறையீட்டாளரின் தரப்பில் தவறிவிட்டதாகவும், அதன் விளைவாக, 1963-ஆம் ஆண்டு குறித்தவகை நிவாரணச் சட்டம் பிரிவு 28[1] -

---

[1] 28. **ஏற்றதை ஆற்றுதல் தீர்ப்பாணை வழங்கப்பட்ட அசையாச் சொத்தின் விற்பனை அல்லது குத்தகைக்கான ஒப்பந்தங்களை சில சூழ்நிலைகளில் ரத்து செய்தல்.** - (1) எந்த வழக்கிலும் உடன்படிக்கையின் ஏற்றதை ஆற்றலுக்கான தீர்ப்பாணை அசையாச் சொத்தின் விற்பனை அல்லது குத்தகை செய்யப்பட்டால், வாங்குபவர் அல்லது குத்தகைதாரர், தீர்ப்பாணையால் அனுமதிக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் அல்லது நீதிமன்றம் அனுமதிக்கும் அத்தகைய கூடுதல் காலத்திற்குள், கொள்முதல் பணம் அல்லது நீதிமன்றம் அவருக்குச் செலுத்த உத்தரவிட்ட பிற தொகையை செலுத்த வேண்டும், விற்பனையாளர் அல்லது குத்தகைதாரர் உடன்படிக்கையை ரத்து செய்ய தீர்ப்பாணை வழங்கப்பட்ட அதே வழக்கில் விண்ணப்பிக்கலாம், மேலும் அத்தகைய விண்ணப்பத்தின் மீது நீதிமன்றம் வழக்கின் நீதி தேவைப்பட்டால், நீதிமன்றம் உத்தரவின் பேரில், இயல்புநிலை அல்லது முழுவதுமாக உடன்படிக்கையை ரத்து செய்யலாம். (2) துணைப்பிரிவு (1) இன் கீழ் ஒப்பந்தம் ரத்து செய்யப்பட்டால், நீதிமன்றம்- (அ) வாங்குபவர் அல்லது குத்தகைதாரர், உடன்படிக்கையின் கீழ் சொத்தை உடைமையாகப் பெற்றிருந்தால், விற்பனையாளர் அல்லது குத்தகைதாரருக்கு அத்தகைய உடைமைகளை மீட்டெடுக்குமாறு அறிவுறுத்தும்: மற்றும் (ஆ) வாங்குபவர் அல்லது குத்தகைதாரரால் உடைமை பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து விற்பனையாளர் அல்லது குத்தகைதாரருக்கு உடைமை மீட்டெடுக்கும் வரை சொத்தைப் பொறுத்த வரையில்

இன்படி இந்த தீர்ப்பாணை நிறைவேற்ற முடியாததாக மாற்றப்பட்டுள்ளதாகவும் உயர் நீதிமன்றம் கூறியது. விற்பதற்கான உடன்படிக்கையின் விதிமுறைகளின் கீழ், மொத்த விற்பனைக் மறுபயன் ரூ. 8,35,000/- ஆனது, 2004 இல் மேல்முறையீட்டாளர் ரூ. 5,85,000/- செலுத்தினார், வழக்கின் பகுதிநிலை தீர்ப்பாணையின் விளைவாக 17 ஜனவரி 2015 அன்று முதல் மேல்முறையீடுகள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட பின்னர் 2015- ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 19-ஆம் தேதி அன்று மீதி ரூ.1,15,864/-வைப்பீடு செய்யப்பட்டதாக உயர்நீதிமன்றம் கவனித்தது. உயர் நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு கருத்துத் தெரிவித்தது யாதெனில்:

கிடைத்த அனைத்து வாடகைகள் மற்றும் லாபங்களை விற்பனையாளர் அல்லது குத்தகைதாரருக்கு நேரடியாக செலுத்த உத்தரவிடலாம். மேலும், வழக்கின் நியாயம் தேவைப்பட்டால், ஒப்பந்தம் தொடர்பாக முன்பணமாக செலுத்தப்பட்ட பணம் அல்லது வைப்புத்தொகையாக விற்பனையாளர் அல்லது குத்தகைதாரர் செலுத்திய ஏதேனும் தொகையைத் திரும்பப் பெற நீதிமன்றம் உத்தரவிடலாம்.

(3) வாங்குபவர் அல்லது குத்தகைதாரர், துணைப் பிரிவு (1) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காலத்திற்குள் அவர் தீர்ப்பாணையின் கீழ் செலுத்த உத்தரவிடப்பட்ட கொள்முதல் பணம் அல்லது பிற தொகையை செலுத்தினால், நீதிமன்றம் அதே வழக்கில் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தின் பேரில், வாங்குபவர் அல்லது குத்தகைதாரருக்கு அவர் தகுதியுடைய கூடுதல் நிவாரணம், பொருத்தமான சந்தர்ப்பங்களில் அனைத்து அல்லது பின்வரும் நிவாரணங்கள் வழங்கப்படலாம் அவை:- (அ) விற்பனையாளர் அல்லது குத்தகைதாரரால் முறையான உரிமை மாற்றாவணம் அல்லது குத்தகை ஆவணத்தை நிறைவேற்றுதல்; (ஆ) அத்தகைய விற்பனை ஆவணம் அல்லது குத்தகையை நிறைவேற்றும்போது, அந்த சொத்தின் உடைமை, அல்லது பகிர்வு மற்றும் தனி உடைமை ஒப்படைத்தல்.

(4) இந்தப் பிரிவின் கீழ் கோரப்படும் எந்தவொரு நிவாரணம் தொடர்பாகவும் எந்தவொரு தனி வழக்கும், ஒரு விற்பனையாளர், வாங்குபவர், குத்தகைதாரர் அல்லது குத்தகைதாரரின் நிகழ்வில் இருக்கக்கூடாது.

(5) இந்தப் பிரிவின் கீழ் எந்தவொரு நடவடிக்கைகளின் செலவுகளும் நீதிமன்றத்தின் விருப்புரிமைக்கு உட்பட்டது.

[2] குறித்தவகை நிவாரணம் சட்டம்

"செயல்பாட்டின் கீழ் உள்ள தீர்ப்பாணையின் செயல்படும் பகுதிநிலையைப் பார்த்தால், கீழ் நீதிமன்றம் நிலுவை விற்பனைக் மறுபயன் உள்ள தொகையை வைப்பீடு செய்ய எந்த நேரத்தையும் நிர்ணயம் செய்யவில்லை என்றாலும், தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து இரண்டு மாதங்களுக்குள், மீதமுள்ள விற்பனை தொகையை வைப்பீடு செய்தவுடன், விற்பனை ஆவணம் அதற்குள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று தெளிவாக கூறப்பட்டது.

8. உயர் நீதிமன்றத்தின் கூற்றுப்படி, நிலுவைத் தொகையை வைப்பீடு செய்வதற்கான காலக்கெடு, விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பில் மறைமுகமாக இருந்தது, அதாவது தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து மீதமுள்ள தொகையை இரண்டு மாதங்களுக்குள் விற்பனை மறுபயனை வைப்பீடு செய்து, விற்பனை ஆவணத்தை நிறைவேற்ற உத்தரவிட்டது. முதல் மேல்முறையீடுகள் நிலுவையில் இருக்கும் போது தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை தடை செய்யப்படவில்லை என்றும், மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்தாலேயே, 1908 ஆம் ஆண்டு உ.வி.மு.ச கட்டளை 41 விதி 5 ன் கீழ் இடைக்காலத் தடை விதிக்கப்பட்டதாகக் கருத முடியாது. எனவே, தீர்ப்பாணையில் குறிப்பிடப்பட்ட காலக்கெடு முடிவடைந்துவிட்ட காரணத்தினால், அந்த தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றக் கோரி விண்ணப்பிக்கும் உரிமை மேல்முறையீட்டாளருக்கு இல்லை. உயர் நீதிமன்றம் குறித்தவகை நிவாரணச் சட்டத்தின் பிரிவு 28 இன் விதிகளை நம்பியுள்ளது. மேலும், மேல்முறையீட்டாளரால் கால நீட்டிப்புக்கான விண்ணப்பம் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்பதையும் கவனித்தது. இந்தக் கண்ணோட்டத்தின் சரித்தன்மை தற்போதைய மேல்முறையீட்டில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும்.

9. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.ஏ.திவாரி, பின்வரும் சமர்ப்பிப்புகளை வலியுறுத்தினார்:

(i) 2012-ஆம் ஆண்டு மார்ச் 20-ஆம் தேதியிட்ட விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை, 2015-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 17-ஆம் தேதி தேதியிட்ட முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின்[2] தீர்ப்பாணையுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. கீழமை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மாற்றப்பட்டதா, மாற்றியமைக்கப்பட்டதா அல்லது மேலமை நீதிமன்றத்தால் உறுதிப்படுத்தப்பட்டதா என்பது இணைவு கோட்பாட்டிற்கு பொருந்தும் (***சண்டி பிரசாத்*** எதிர் ***ஜகதீஷ் பிரசாத்***[3]);

(ii) ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணை ஒரு முதல்நிலைத் தீர்ப்பாணையின் தன்மையில் உள்ளது மற்றும் அதை நிறைவேற்றுகை நீதிமன்றம் அதிகாரயிழப்பாக ஆகாது (***சர்தார் மோஹர் சிங்*** *எதிர்* ***மங்கிலால்***[4]). பரிவர்த்தனை நேரம் தடைசெய்யப்பட்டதாகக் குறிப்பிடப்படவில்லை என்பதால், 2015-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 17-ஆம் தேதியிட்ட மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணை, காலவரம்பு 17 ஜனவரி 2015 முதல் தொடங்கும்;

(iii) மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் காலக்கெடுவை விதிக்கவில்லை, அதன் விளைவாக, 2015-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 17-ஆம் தேதி தேதியிட்ட தீர்ப்பாணை, அது வெளியிடப்பட்ட தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வந்தது;

(iv) குறித்தவகை நிவாரணச் சட்டத்தின் 28 வது பிரிவின் கீழ் நீதிமன்றத்திற்கு வழங்கப்பட்ட அதிகாரம் இயற்கையில் நியாயமானது மற்றும் தீர்ப்பாணையில் (***சர்தார் மோஹர் சிங்***) (மேற்கண்ட).

---

[2] "மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம்"

[3] 2004) 8 எஸ்.சி.சி. 724

[4] (1997) 9 எஸ்.சி.சி. 217

குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எந்தவொரு நிபந்தனையையும் நிறைவேற்ற கூடுதல் நேரத்தை வழங்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் உள்ளது. முதன் முக்கியத்துவம் என்னவென்றால், தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவரின் தயார்நிலை மற்றும் விருப்பத்தை அளவிடுவதுதான். தீர்ப்புக் கடனாளி குறித்தவகை நிவாரணச் சட்டத்தின் பிரிவு 28 இன் விதிகளின் கீழ் உடன்படிக்கையை இரத்து செய்யக் கோரவில்லை ;

(v) மொத்த விற்பனை மறுபயனில் பங்குகளின் மீதியான ரூ.5,85,000/- ஐ 2004 இல் செலுத்திவிட்டதால், விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்குப் பிறகு ரூ. 1,15,864/- செலுத்த வேண்டியிருந்தது; எனவே சமநிலை நீதி மேல்முறையீட்டாளருக்கு சாதகமாகவே உள்ளது.

(vi) உ.வி.மு.ச. கட்டளை 41 விதி 5 ன் விதிகள் இணைந்தொன்றல் கோட்பாட்டிலிருந்து விலகவில்லை.

10. மறுபுறம், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.கோபால் ஜா பின்வருமாறு சமர்ப்பித்தார்:

(i) ஒரு நிறைவேற்ற விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்வதற்கான காலவரம்பு கணக்கிடப்பட வேண்டிய சூழ்நிலையில் இணைந்தொன்றல் கோட்பாடு பொருந்தும்;

(ii) விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணை நிபந்தனைக்குட்பட்டது, ஏனெனில் 2 கானல்களைத் தவிர வழக்கு நிலத்தின் விற்பனை ஆவணத்தை 2 மாத காலத்திற்குள் மீதமுள்ள விற்பனை மறுபயன் பெறப்பட்டதன் மூலம் நிறைவேற்றுவதற்கான வழிகாட்டுதல் உள்ளது. தீர்ப்பாணையில் மூன்று நிபந்தனைகள் இருந்தன, அவை ஒவ்வொன்றும் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்;

(iii) தற்போதைய வழக்கில், விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணை மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தால் மாற்றப்படவில்லை;

(iv) வைப்பீடு செய்வதற்கான நேரத்தை நீட்டிப்பதற்காக மேல்முறையீட்டாளரால் எந்த விண்ணப்பமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை அல்லது நிறைவேற்ற விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்யும்போது எந்த தொகையும் வைப்பீடு செய்யப்படவில்லை. உயர் நீதிமன்றம் தீர்ப்பு கடனாளியின் மேல்முறையீட்டை நிராகரிக்கும் போது, தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவருக்கு பாக்கி வைப்புத் தொகைக்கான கால நீட்டிப்பு வழங்கவில்லை;

(v) தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவர் கால நீட்டிப்புக்கான நியாயமான காரணங்களைக் காட்டவில்லை மற்றும் மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்வது, குறிப்பாக உ.விமு.ச. கட்டளை 41 விதி 5 இன் கீழ் தடை இல்லாத நிலையில், சரியான காரணத்தைக் கொண்டிருக்கவில்லை; மற்றும்

(vi) எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் 2015-ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 19-ஆம் தேதி அன்று கால நீட்டிப்புக்காக உ.வி.மு.ச -இன் பிரிவு 148 இன் கீழ் எந்த விண்ணப்பமும் இல்லாமல் விற்பனை மறுபயன் மீதியை வைப்பீடு செய்தார்.

மேற்கூறியவற்றிற்கு, மேல்முறையீட்டாளர் 2012-ஆம் ஆண்டு மார்ச் 20-ஆம் தேதியிட்ட தீர்ப்பாணையில் குறிப்பிடப்பட்ட நிபந்தனைகளுக்கு இணங்கத் தவறியதால், உயர்நீதிமன்றம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் உரிமையியல் சீராய்வை அனுமதித்து, தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்ற முடியாததாகக் கருதியது நியாயமான ஒன்றாகும்.

11. எதிரெதிர் சமர்ப்பிப்புகள் எங்கள் பரிசீலனைக்கு வந்தது.

12. 2012-ஆம் ஆண்டு மார்ச் 20-ஆம் தேதியிட்ட தீர்ப்பின் மூலம், 2 கானல்களை அளக்கும் நிலத்தைத் தவிர, மேல்முறையீட்டாளர் தாக்கல் செய்த ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான வழக்கை விசாரணை நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணை, 2 கானல்களைத் தவிர, வழக்கின் பொருளாக அமைந்த நிலத்தைப் பொறுத்த வரையில், 2003-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் 8-ஆம் தேதி தேதியிட்ட விற்பதற்கான உடன்படிக்கையை செயல்படுத்துவதாக இருந்தது. வழக்கு நிலத்தின் மீதமுள்ள பகுதிநிலை தொடர்பான விற்பனை ஆவணத்தை நிறைவேற்றும்படி தீர்ப்புக் கடனாளிக்கு உத்தரவிடப்பட்டது.

(i) 2 மாத காலத்திற்குள்;

(ii) மீதமுள்ள விற்பனை மறுபயன் பெறப்பட்டவுடன்; மற்றும்

(iii) 2 கானல் நிலத்திற்கான மறுபயனை கழித்தவுடன்.

விசாரணை நீதிமன்றத்தின் முடிவு தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவர் மற்றும் தீர்ப்பு கடனாளி ஆகிய இருவராலும் மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டது. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் மேல்முறையீடு மற்றும் தீர்ப்பு கடனாளியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட தடைக்கான விண்ணப்பத்தின் மீது அறிவிப்பை வெளியிட்டது, அதே நேரத்தில் தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவர் தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுவதற்கான நடவடிக்கையை மேற்கொண்டார். தீர்ப்புக் கடனாளி இந்த தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுவதற்கு ஆட்சேபனைகளை தாக்கல் செய்திருந்தார். விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையை உறுதி செய்வதன் மூலம் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் இரண்டு மேல்முறையீடுகளையும் தள்ளுபடி செய்தது.

13 மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் பேரில், விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பும், மேல்முறையீட்டில் வழங்கப்பட்ட முடிவோடு இணைக்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றியதன் விளைவாக, விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணை, மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்துடன் இணைகிறது. இணைந்தொன்றல் கோட்பாடு ஒரு குறித்தவகை நேரத்தில் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட செயல்படு தீர்ப்பாணைகள் இருக்கக்கூடாது என்ற பகுத்தறிவின் அடிப்படையில் நிறுவப்பட்டது. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம், விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணையை உறுதிப்படுத்தியதா, மாற்றியமைத்ததா அல்லது திருத்தியமைத்ததா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல் இணைந்தொன்றல் கோட்பாடு பொருந்தும். ***குன்ஹயம்மது*** *எதிர்* ***கேரளா மாநிலம்*** (2000) 6 எஸ்.சி.சி. 359, இணைந்தொன்றல் கோட்பாட்டை விளக்குகையில், இந்த நீதிமன்றம் இவ்வாறு கூறியது:

> "12. இணைந்தொன்றல் கோட்பாட்டின் அடிப்படையிலான தர்க்கம் என்னவென்றால், ஒரு குறித்தவகை நேரத்தில் ஒரே விஷயத்தை நிர்வகிக்கும் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட தீர்ப்பாணைகள் அல்லது செயல்படு உத்தரவுகள் இருக்க முடியாது. கீழ் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம் அல்லது அதிகார அமைப்பால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு அல்லது கட்டளை, சட்டப்படி அதற்கு மேலான ஒரு அமைப்பில் மறுஆய்வுக்கு உட்படுத்தப்படும்போது; சவாலுக்குள்ளாக்கப்பட்ட அந்தத் தீர்ப்பு அல்லது கட்டளை தொடர்ந்து நடைமுறையிலும் பிணைப்பிலும் இருந்தபோதிலும், அதன் இறுதியானத் தன்மை கேள்விக்குறியாக்கப்படுகிறது." ஒரு மேல் நீதிமன்றம் தன் முன்னுள்ள வழக்கில் எந்த ஒரு முடிவை எடுத்து தீர்த்து வைக்கும்போது – அதாவது, மேல்முறையீட்டிற்கு உள்ளான கீழ் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு அல்லது

ஆணை ரத்து செய்யப்பட்டாலும், மாற்றியமைக்கப்பட்டாலும் அல்லது உறுதி செய்யப்பட்டாலும், அந்த மேல் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம் அல்லது அதிகார அமைப்பின் தீர்ப்பு அல்லது ஆணையே இறுதியானதாகவும், கட்டுப்படுத்தக்கூடியதாகவும் மற்றும் நடைமுறைக்குரியதாகவும் அமையும். அந்த இறுதி ஆணையுடன் கீழ் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம் அல்லது அதிகார அமைப்பு வழங்கிய ஆணை ஒன்றிணைந்து விடுகிறது. இருப்பினும், கோட்பாடு உலகளாவிய அல்லது வரம்பற்ற செயல்தன்மையுடையது அல்ல. மேல் நீதிமன்றத்தால் செயல்படுத்தப்படும் அதிகார வரம்பின் தன்மை மற்றும் முன்வைக்கப்பட்ட எதிர்ப்பின் உள்ளடக்கம் அல்லது சங்கதி அல்லது முன்வைக்கப்படக்கூடியவை ஆகியவற்றை கவனத்தில் கொள்ளப்பட வேண்டும்.

மேலும், இந்த நீதிமன்றம் மேல்முறையீடு செய்ய சிறப்பு அனுமதி வழங்குவது குறித்து வெளிப்படும் நிலைப்பாட்டை விளக்குகையில், கீழ்க்கண்டதை கவனித்தது:

"41. சிறப்பு அனுமதி மனு வழங்கப்பட்டவுடன், இந்த நீதிமன்றத்தின் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கான வாய்ப்புகள் திறக்கப்பட்டுள்ளன. உச்சநீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவு, மேல்முறையீடு செய்யப்பட்ட உத்தரவாக மாறுகிறது. அதன்பிறகு நிறைவேற்றப்படும் எந்தவொரு உத்தரவும் மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பாணையாக இருக்கும் மற்றும் இணைந்தொன்றல் கோட்பாட்டின் பொருந்தக்கூடிய தன்மையை ஈர்க்கும். திருத்தியமைக்கப்பட்ட அல்லது மாற்றியமைக்கப்பட்ட அல்லது பணிநீக்கம் செய்யப்பட்ட உத்தரவுக்கு எதிராக மேல்முறையீடு செய்யப்பட்ட உத்தரவை உறுதி செய்வதாக இருந்தாலும் அது

வித்தியாசத்தை ஏற்படுத்தாது. இந்த உத்தரவு வெளிப்படுத்தும் அல்லது வெளிப்படாத ஒன்றாக இருந்தாலும், அது எந்த மாற்றத்தையும் ஏற்படுத்தாது..."

இந்தச் சட்டத்தின் நிலைப்பாடு சமீபத்தில் இந்த நீதிமன்றத்தின் மூன்று நீதிபதிகள் அமர்வு கொண்ட வழக்கான ***கோடே டிஸ்டில்லரீஸ் லிமிடெட் எதிர் ஸ்ரீ மஹாதேஷ்வரா சககார சக்கரே கார்கனே லிமிடெட் (2019) 4 எஸ்.சி.சி*** 376 இல் வழங்கிய தீர்ப்பின் மூலம் உறுதிப்படுத்தப்பட்டு மீண்டும் வலியுறுத்தப்பட்டது.

14. ***குன்ஹயம்மது*** **(மேற்கண்ட)** வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பைத் தொடர்ந்து, இந்த நீதிமன்றத்தின் மூன்று நீதிபதிகள் அமர்வு ***சண்டி பிரசாத் (மேற்கண்ட)*** வழக்கில் பின்வருமாறு தீர்வு செய்தது:

"23. இணைத்தல் கோட்பாடானது, நீதி வழங்கல் அமைப்பின் படிநிலையில் உள்ள இணைந்தொன்றல் கோட்பாட்டினை அடிப்படையாகக் கொண்டது. இணைந்தொன்றல் கோட்பாடு, மேல்முறையீட்டு அதிகார அமைப்பால் நிறைவேற்றப்பட்ட, மாற்றியமைத்தல், மாறுபாட்டிற்குள்ளாக்கிய அல்லது உறுதிப்படுத்தல் ஆணை ஆகியவற்றுக்கு இடையே வேறுபாட்டை ஏற்படுத்தாது. ஒரே பொருளைப் பற்றிய விவகாரத்தில், ஒரே நேரத்தில் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட செயல்படு தீர்ப்பாணைகள் இருக்க முடியாது என்று அந்தக் கோட்பாடு வலியுறுத்துகிறது.

24. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் ஒரு தீர்ப்பாணையை இயற்றும் போது, விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணை, மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணையுடன் இணைகிறது, மேலும் மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பாணையில்

செய்யப்பட்ட எந்த மாற்றத்திற்கு உட்பட்டாலும், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணை விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணையை மீறுகிறது. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், விசாரணை நீதிமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்ப்பாணையை மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் உறுதிப்படுத்துகிறதா, திருத்தியமைக்கிறதா அல்லது மாற்றியமைக்கிறதா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல் ஒரு தீர்ப்பாணையின் இணைந்தொன்றல் நடைபெறுகிறது.

15. மிகச் சமீபத்தில், **சாந்தி பிரசாத்** (மேற்கண்ட) தீர்ப்பைத் தொடர்ந்து, ***சாந்தி*** எதிர் ***டி.டி. விஸ்வநாதன்*** *(உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 10442 இன் 2011, 2018 எஸ்.சி.சி. ஆன்லைன் எஸ்சி 2196)* என்ற வழக்கில் இரண்டு நீதிபதிகள் கொண்ட இந்த நீதிமன்றத்தின் அமர்வு 2018-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் 24-ஆம் தேதி அன்று பின்வரும் விதிமுறைகளில் வழங்கப்பட்டது:

> "7. ... ஒரு மேல்முறையீடு ஒரு சட்டத்தின் கீழ் பரிந்துரைக்கப்பட்டால், அந்த மேல்முறையீட்டு மன்றம் அழைக்கப்பட்டு ஏற்கப்பட்டால், அனைத்து நோக்கங்களுக்காகவும் அந்த வழக்கின் விசாரணைத் தொடர்ச்சியாகவே இருக்கும் என அது கருதப்படும். ஒரு உயர் மன்றமானது மேல்முறையீட்டை ஏற்றுக்கொண்டு தகுதியின் அடிப்படையில் ஒரு உத்தரவை வழங்கும்போது, இணைந்தொன்றல் கோட்பாடு பொருந்தும். இணைந்தொன்றல் கோட்பாடு நீதி வழங்கல் அமைப்பின் படிநிலையில் உள்ள தகமையின் கொள்கைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டது. இணைந்தொன்றல் கோட்பாடு, மேல்முறையீட்டு அதிகாரத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட திருத்தியமைத்தல், மாற்றியமைத்தல் அல்லது உறுதிப்படுத்தல் ஆணைகளுக்கு இடையே வேறுபாட்டைக் காட்டாது. ஒரே நேரத்தில் ஒரே விஷயத்தை ஆளும்

ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட செயல்படு தீர்ப்பாணைகள் இருக்க முடியாது என்று அந்தக் கோட்பாடு முன்வைக்கிறது."

16. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், உ.வி.மு.ச இன் கட்டளை 41 விதி 5 இன் கீழ், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் உத்தரவிடும் வரையோ, தீர்ப்பாணையில் இருந்து தாக்கல் செய்யப்படும் மேல்முறையீட்டின் காரணமாக மட்டுமே தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுவது நிறுத்தப்படுமே தவிர, மேல்முறையீடு செய்யப்பட்ட தீர்ப்பாணை அல்லது உத்தரவின் கீழ், மேல்முறையீடு நடவடிக்கைகளுக்குத் தடையாக செயல்படாது. எவ்வாறாயினும், போதுமான காரணத்திற்காக தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுவதை நிறுத்தும் அதிகாரம் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்திற்கு உள்ளது. சமர்ப்பித்தது என்னவென்றால், மேல்முறையீட்டு மனுவை தீர்ப்பதற்கு தீர்ப்பாணை நிறுத்தி வைக்கப்படவில்லை என்பதால், அதை நிறைவேற்றுவதில் எந்த தடையும் இல்லை, மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் மீதமுள்ள தொகையை நிறைவேற்றுகை நடவடிக்கைகளில் வைப்பீடு செய்யத் தவறினால், தீர்ப்பாணை நிறைவேற்ற முடியாததாகிறது. அத்தகைய சூழ்நிலையில், இணைந்தொன்றல் கோட்பாட்டின் பயன்பாடு தவிர்க்கப்படுகிறது என்று கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்தார்.

17. அந்த சமர்ப்பிப்பை எங்களால் ஏற்க முடியவில்லை. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்படும் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் இணைந்தொன்றல் கோட்பாடு ஒரு கொள்கையாக செயல்படுகிறது. தற்போதைய வழக்கில், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையை உறுதிப்படுத்தியவுடன், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புடன் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு ஒருங்கிணைக்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் அதன் தீர்ப்பை வழங்கியவுடன், அது

மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணையாகும், இது நிறைவேற்றக்கூடியதாகிறது. எனவே, மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுவதற்கான தீர்ப்பாணையை வைத்திருப்பவரின் உரிமையை தோற்கடிக்க முடியாது.

18. குறித்தவகை நிவாரணச் சட்டத்தின் பிரிவு 28 இன் விதிகளின் அடிப்படையில் இந்த சிக்கலை மற்றொரு கண்ணோட்டத்தில் பார்க்கலாம். பிரிவு 28 வழங்குகிறது:

> "28. பிரிவு 28. ஏற்றதை ஆற்றுதல் தீர்ப்பாணையில் வழங்கப்பட்ட, அசையாச் சொத்தின் விற்பனை அல்லது குத்தகைக்கான ஒப்பந்தங்களை சில சூழ்நிலைகளில் இரத்து செய்தல். - (1) எந்தவொரு வழக்கிலும், அசையாச் சொத்தின் விற்பனை அல்லது குத்தகை உடன்படிக்கையின் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணை வழங்கப்பட்டது, அந்தத் தீர்ப்பில் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள்ளோ அல்லது நீதிமன்றம் அனுமதிக்கும் கூடுதல் காலத்திற்குள்ளோ, வாங்குபவர் அல்லது குத்தகைதாரர் நீதிமன்றம் உத்தரவிட்ட கொள்முதல் தொகையையோ அல்லது இதர தொகையையோ செலுத்தத் தவறினால், விற்பனையாளர் அல்லது குத்தகைதாரர் அதே வழக்கின் மூலம் அந்த ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்யக் கோரி விண்ணப்பிக்கலாம். மேலும் அத்தகைய விண்ணப்பத்தின் பேரில், நீதிமன்றம் வழக்கின் நியாயத்தன்மையைக் கருத்தில் கொண்டு, இயல்புநிலை அல்லது முழுவதுமாக உடன்படிக்கையை ரத்து செய்யலாம்.

19. ***சர்தார் மோஹர் சிங்கில்*** (மேற்கண்ட) வழக்கில், இந்த நீதிமன்றத்தின் மூன்று நீதிபதிகள் அமர்வு குறித்தவகை நிவாரணச் சட்டத்தின் பிரிவு 28 இன் விதிகளை விளக்குகிறது :

"4. பிரிவு 28 இன் துணைப்பிரிவு (1) இன் மொழியிலிருந்து, ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணையை வழங்கிய பிறகு, நீதிமன்றம் அதன் அதிகார வரம்பை இழக்காது அல்லது அது அதிகாரயிழப்பாகவோ மாறாது என்பதைக் காணலாம். 28 வது பிரிவானது, தீர்ப்பாணையை இரத்து செய்வதற்கான உத்தரவை வழங்குவதற்கான அதிகாரத்தை அளிக்கிறது என்பது, தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுவதில் விற்பனை ஆவணம் நிறைவேற்றப்படும் வரை, விசாரணை நீதிமன்றம் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணையை அணுகவதற்கான அதன் அதிகாரத்தையும் அதிகார வரம்பையும் தக்க வைத்துக் கொண்டுள்ளது என்பதைக் குறிக்கிறது. தீர்ப்பு-கடனாளியால் தீர்ப்பை இரத்து செய்வதற்கான விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்யப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டிருந்தாலும், அந்தத் தொகையைச் செலுத்துவதற்கு அல்லது ஏற்றதை ஆற்றுகைக்காக தீர்ப்பாணையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிபந்தனைகளை நிறைவேற்றுவதற்கு, தீர்ப்பிற்கு ஆதரவாக நேரத்தை அதிகரிக்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் உள்ளது என்பதும் தெளிவாகிறது. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிபந்தனை தீர்ப்பாணைக்கு இணங்குவதற்கான கால அவகாசத்தை நீட்டிக்க நீதிமன்றத்திற்கு விருப்பதிகாரம் உள்ளது..."

பூபிந்தர் குமார் எதிர் ***அம்ரஜ் சிங்*** (2009) 8 எஸ்.சி.சி. 766 -இல், இந்த நீதிமன்றம் இவ்வாறு கூறியது:

"21. தீர்ப்பாணைக்கு இணங்குவதற்கான கால அவகாசத்தை நீட்டிக்க அல்லது உடன்படிக்கையை இரத்து செய்வதற்கான உத்தரவை வழங்குவதற்கு பிரிவு 28 நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது என்பது

தெளிவாகிறது. இந்த அதிகாரங்கள் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றும் விசாரணை நீதிமன்றத்திற்கு வழங்கப்பட்டுள்ளன. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், நீதிமன்றம் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுகை போது, தரப்பினர்களுக்கு இடையிலான ஒப்பந்தம் அற்றுப்போகவில்லை. தெளிவாகச் சொல்வதென்றால், ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணை ஒரு முதல்நிலைத் தீர்ப்பாணையின் தன்மையில் உள்ளது மற்றும் தீர்ப்பாணைக்குப் பிறகும் அந்த வழக்கு நிலுவையில் இருப்பதாகக் கருதப்படும்.

22. பிரிவு 28 இன் துணைப்பிரிவு (1) ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணையை வழங்கிய பிறகு நீதிமன்றம் அதன் அதிகார வரம்பை இழக்காது அல்லது அது அதிகாரயிழப்பிற்கு உள்ளாகாது என்பதை தெளிவுபடுத்துகிறது. மறுபுறம், பிரிவு 28 ஆனாது, உடன்படிக்கையை இரத்து செய்வதற்கான உத்தரவை வழங்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது, மேலும் ஒப்பந்தம்/தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்வதற்கான விண்ணப்பம் இருந்தபோதிலும், ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தொகையை செலுத்த அல்லது தீர்ப்பாணையின் நிபந்தனைகளை நிறைவேற்றுவதற்கான காலநேரத்தை நீட்டிக்க அதிகாரம் உள்ளது. சட்டத்தின் பிரிவு 28(1) இன் கீழ் ஒரு விண்ணப்பத்தை முடிவு செய்வதில், தரப்பினரின் நடத்தை உட்பட இருக்கின்ற அனைத்து சூழ்நிலைகளையும் நீதிமன்றம் பார்க்க வேண்டும்.

20. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் **வி.எஸ்.பழனிச்சாமி செட்டியார் நிறுவனம்** எதிர் **சி.அழகப்பன்** (1999) **4 எஸ்.சி.சி. 702** என்ற வழக்கின் தீர்ப்பைச் சார்ந்தார். **ராமன்குட்டி குப்தன்** எதிர்

அவரா (1994) 2 எஸ்.சி.சி. 642 வழக்கில், இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பினைச் சுட்டும் போது , இரு நீதிபதிகள் அமர்வு கீழ்க்கண்டவாறு கூறியது:

> "15. ...தீர்ப்பாணையின் நிபந்தனைகளை நிறைவேற்றுவதற்கான நேரத்தை தீர்ப்பாணையில் குறிப்பிடும் போது, பணத்தை வைப்பீடு செய்யத் தவறினால், பிரிவு 28(1) தானே நீதிமன்றம் போன்ற நிபந்தனைகளின் அடிப்படையில் வாங்கிய பணம் அல்லது நீதிமன்றம் அவருக்கு செலுத்த உத்தரவிட்ட பிற தொகையை செலுத்த நேரத்தை நீட்டிக்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது. பம்பாய் உயர்நீதிமன்றம் மற்றும் ஆந்திரப் பிரதேச உயர் நீதிமன்றத்தின் முடிவுகளின் முரண்பாட்டைக் கவனித்த நீதிமன்றம், தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றிய நீதிமன்றமும், செயல்படுத்தும் நீதிமன்றமும் ஒரே மாதிரியாக இருக்கும்போது, பிரிவு 28 -இன் கீழ் நடைமுறைப்படுத்தும் நீதிமன்றத்தில் விண்ணப்பிக்கலாம் என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. எவ்வாறாயினும், சட்டத்தின் பிரிவு 28-இன் பொருளின்படி, ஒரு தீர்ப்பாணை நிறைவேற்றப்படுவதற்கு மாற்றம் பெற்ற நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றப்பட்டால், நிச்சயமாக மாற்றப்பட்ட நீதிமன்றம் அசல் நீதிமன்றம் அல்ல; மேலும் நிறைவேற்றுகை நீதிமன்றம் "அதே போன்ற நீதிமன்றம்" என்ற வரையறைக்குள் வராது. ஆனால் அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிமன்றத்தில் ஒரு விண்ணப்பம் செய்யப்பட்டு, நிறைவேற்றுகை நடவடிக்கை தொடரும் போது, நிச்சயமாக பிரிவு 28 இன் கீழ் ஒரு விண்ணப்பம் அதே நீதிமன்றத்தில் பராமரிக்கத்தக்கது ஆகும்."

21. மேற்கண்ட வழக்கில், இந்நீதிமன்றத்திற்கு முன் உள்ள பொருண்மைகள், விற்பனை செய்வதற்கான உடன்படிக்கை பத்தொன்பது ஆண்டுகளுக்கு முன்பு 1980-ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 16-ஆம் தேதி அன்று

நிறைவேற்றப்பட்டது மற்றும் நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட நேரத்திற்குள் நிலுவை விற்பனை மறுபயனை ஏன் வைப்பீடு செய்யப்படவில்லை என்பது குறித்து எந்த விளக்கமும் அளிக்கப்படவில்லை. குறித்தவகை நிவாரணச் சட்டத்தின் 28 வது பிரிவின் கீழ் நீட்டிப்புக்கான விண்ணப்பம் எதுவும் செய்யப்படவில்லை. 1963-ஆம் ஆண்டு காலவரம்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 54 இன் கீழ் வகுத்துரைத்த மூன்று ஆண்டுகளுக்குள் ஒரு வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டதால், விற்பனையாளரால் ஏற்படுத்தப்பட்டத் தடைகள் அல்லது வேறுவிதமான தடைகள் காரணமாக செயல்படாமல் இருந்தது, உடன்படிக்கையை நிறைவேற்றத் தயாராகவும் விருப்பமாகவும் இருப்பதாக மெய்ப்பிப்பதில் இருந்து வாங்குஞர்- வாதியை விடுவிக்கவில்லை என்று இந்த நீதிமன்றம் கவனித்தது. இந்த நிலையில், இந்த நீதிமன்றம் கூறியது:

> "17. ...விற்பனை உடன்படிக்கையின் கீழ் நியாயமான முறையில் வாங்குஞர் நடந்து கொண்டாரா என்பது உட்பட அனைத்து சூழ்நிலைகளையும் நீதிமன்றம் கவனிக்க வேண்டும். ஏற்றதை ஆற்றுகைக்காக வழக்குத் தாக்கல் செய்வதற்கான சட்டத்தின் நிலைப்பாடு அவ்வாறிருக்க, நீதிமன்றம், விசாரணை நீதிமன்றம் தீர்ப்பாணை நிறைவேற்றப்பட்ட 5 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகும் மற்றும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் அதனை உறுதி செய்து 3 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகும், ஒரு தீர்ப்பாணையின் அடிப்படையில் பரிசீலிக்க வேண்டிய நிலுவைத் தொகையை செலுத்துவதற்கான நேரத்தை நீட்டிக்க அனுமதிக்க முடியுமா? நீதிமன்றம் ஒரு வழக்கமான நடைமுறையாக நீட்டிக்க முடியுமா? விற்பனையாளர் - தீர்ப்பு-கடனாளியின் ஏதேனும் தவறு காரணமாக, தீர்ப்பாணையின்படி தொகையை வைப்பீடு செய்ய முடியாது என்பது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்- தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவர்களின் வழக்கு

அல்ல. அந்த நிலைப்பாட்டில், இப்போது நேரம் வழங்கப்பட்டால், உடன்படிக்கையின் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்காக வழக்கைத் தாக்கல் செய்வதற்கு பரிந்துரைக்கப்பட்ட காலவரம்புக்கு அப்பாற்பட்டதாக இருக்கும், இருப்பினும் இந்த ஏற்பாடு கண்டிப்பாகப் பொருந்தாது. ஆயினும்கூட, இது நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய ஒரு முக்கியமான சூழ்நிலையாகும். அது தவிர, தீர்ப்பின்படி நிலுவைத் தொகையை அவர்கள் ஏன் செலுத்தவில்லை என்பதற்கு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் - தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவர்களிடமிருந்து எந்த விளக்கமும் வரவில்லை. மேலும் உயர்நீதிமன்றமே தானாக முன்வந்து தெரிவித்த கருத்தைத் தவிர, வேறெந்த விளக்கமும் பதிவுகளில் காணப்படவில்லை. நீதிநெறியின் அடிப்படையில், தீர்ப்புப் பெற்ற எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் - தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவர்களுக்குச் சாதகமாக விருப்புரிமையைப் பயன்படுத்தக் கூடாது என்றும், தீர்ப்பாணைக்கு இணங்க அவர்களுக்கு கால நீட்டிப்பு வழங்கப்படக் கூடாது என்றும் நேர்மைநெறி கோருகிறது."

தீர்ப்பிலிருந்து மேற்கூறிய சாரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருண்மைகள், பொருண்மையில் வேறுபட்ட ஒரு சூழ்நிலையைக் குறிக்கின்றன. அந்த வழக்கில், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தால் தீர்ப்பாணை உறுதிசெய்யப்பட்ட மூன்று ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு விற்பனை மறுபயன் மீதியை வைப்பீடு செய்ய கோரப்பட்டது. தற்போதைய வழக்கில், பொருண்மைகள் நேர்மாறாக உள்ளன. மேல்முறையீட்டாளர் ரூ. 5,85,000/- வைப்பீடு செய்துள்ளார். ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான வழக்கில் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் பகுதிநிலை நிலை தீர்ப்பாணை மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் வைக்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் 2015-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 17-ஆம் தேதி அன்று தீர்ப்பாணையை உறுதிப்படுத்திய பிறகு,

விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாணை மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்துடன் இணைக்கப்பட்டது. ஒரு மாதத்திற்குப் பிறகு, 2015- ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 19-ஆம் தேதி அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் விற்பனைக் மறுபயன் நிலுவைத் தொகையை வைப்பீடு செய்தார். மேல்முறையீட்டாளர் நேர்மையாக செயல்பட்டார். ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான ஒரு வழக்கின் தீர்ப்பாணையால் எழும் ஒரு சங்கதியில் மதிப்பீடு அவருக்குச் சாதகமாக இருக்க வேண்டும். நிறைவேற்றுகை நீதிமன்றம் எதிர்மனுதாரர்களின் சந்தேகத்திற்குரிய ஆட்சேபனைகளை நிராகரிப்பதில் நியாயமானது. உயர்நீதிமன்றம் அதன் சீராய்வு அதிகார வரம்பை மீறி செயல்பட்டது. உயர் நீதிமன்றம் அனுமதிக்க முடியாத வகையில் ஏற்றதை ஆற்றுகைக்கான தீர்ப்பாணையை மாற்றியமைத்து, விற்பனை மறுபயனைத் திரும்பப் பெறுவதற்கான உத்தரவுடன், சம்பாதித்த பணமான ரூ.2,00,000/- தீர்ப்பாணை வைத்திருப்பவருக்கு திரும்ப வழங்கும்படி உத்தரவிட்டுள்ளது. அவ்வாறு செய்வதில் உயர் நீதிமன்றத்துடன் மதிப்பீட்டு காரணங்கள் மற்றும் அதன் இறுதி வழிகாட்டுதல்கள் நிலைக்கதகாதவையாகும். நிறைவேற்றுகை நடைமுறையில் இருந்து எழும் ஒரு உரிமையியல் சீராய்வில், உயர் நீதிமன்றம் தீர்ப்பாணையை மாற்றியமைத்துள்ளது. சட்டத்தில் அத்தகைய செயல் அனுமதிக்கப்படவில்லை.

22. அதன்படி நாங்கள் மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து, குற்றவியல் சீராய்வு எண். 3372/2015 இல் கற்றறிந்த தனி நீதிபதி பிறப்பித்த 2018 -ஆம் ஆண்டு ஜூன் 1-ஆம் தேதியிட்ட எதிர்ப்பிற்குள்ளான தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவை நீக்கறவு செய்கிறோம். இதன் விளைவாக, 2015 -ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 23-ஆம் தேதி அன்று நிறைவேற்றுகை நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவு, நிறைவேற்று மனு எண். 2489 /2013 இல் எதிமேல்முறையீட்டாளர் - தீர்ப்பு கடனாளியின் ஆட்சேபனைகளை நிராகரித்து. அதன்படியே மீட்டளிக்கப்படுகிறது.

23. மேற்கண்ட சொற்கூறுகளின்படி மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது. செலவுகள் குறித்து எந்த உத்தரவும் இல்லை.

மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்பட்டது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."