[2019] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1089

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸਕੂਲ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ

ਬਨਾਮ

ਅਬਦੁਲ ਹਲੀਮ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐਸ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ5824)

24 ਜੁਲਾਈ, 2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਕੂਲ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 2007 - ਆਰ. 5-ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਕੂਲ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1997-ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ)। ਐੱਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) 17 – ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸਕੂਲ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ-ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੰਗਾਲੀ ਮਾਧਿਅਮ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਅਰਬੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਕੌਂਸਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼/ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬੰਗਾਲੀ ਮਾਧਿਅਮ ਸਕੂਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਬੰਗਾਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਸੀ-ਰਾਈਟ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਅਰਬੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ-ਨਾਰਾਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਸ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦਾ ਸੀ-ਨਾਲ ਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਪੋਸਟ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੰਗਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸੀ-ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕੋਲ ਸੈਕੰਡਰੀ, ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ, ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਬੰਗਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੀ ਆਖਰੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਰ. 5 (ਸੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ, ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੋ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੋਈ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

1. ਰੱਖਿਆਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [1099-ਬੀ]
2. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਖਰਾਬ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ' ਤੇ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਜੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ ਉੱਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ

ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਜੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਗਿਆਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਗਲਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30] [1099-ਸੀ-ਈ]

3. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਣਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਇੰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਤਿੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ 'ਤੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31] [1099-ਐੱਫ]

4. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣਾ। ਟੈਸਟ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 32] [1099-ਜੀ-ਐਚ; 1100-ਏ]

5. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33] [1100-ਬੀ]

6. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕੋਲ ਸੈਕੰਡਰੀ, ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ, ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੰਗਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੀ ਆਖਰੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ "ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ" ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ, ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੋ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕੋਰਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 34] [1100-ਸੀ-ਡੀ]
7. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਸ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35] [1100-ਈ]
8. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਪੋਸਟ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੰਗਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36] [1100-ਐੱਫ]

ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1960 ਐਸ. ਸੀ. 13 [1960] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 890-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5824 2015 ਦੇ ਐੱਫ. ਐੱਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 3324 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏਕਤਾ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਰਿਤ੍ਰੀ ਫੂਕਨ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।
ਦੇਬਾਲ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪੀਜੂਸ਼ ਕੇ. ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਕਲੀ ਰਾਏ, ਰਾਜਨ ਕੇ. ਚੌਰਸੀਆ, ਸੁਹਾਨ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਮਿਤ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਜਲ ਦਲਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਿੰਪਲ ਮਗਪਾਲ (ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ. ਐਲ. ਆਰ. ਚੈਂਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

1. ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ. . ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦੇਬਾਲ ਬੈਨਰਜੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।
3. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 4) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ (ਆਈ. ਡੀ. 3) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲਦਾ ਦੇ ਇੱਕ ਬੰਗਾਲੀ ਮਾਧਿਅਮ ਸਕੂਲ, ਜਿਆਰੂਦਿੰਤੋਲਾ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਅਰਬੀ (ਪਾਸ) ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ, ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਕੂਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸਕੂਲ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 27.8.2008 ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਬੰਗਾਲੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ "ਆਜਕਾਲ" ਦੇ ਅੰਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

5. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ ਪਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਬੈਚਲਰ ਡਿਗਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਡਿਗਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 300 ਅੰਕਾਂ ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੇ 2 ਸਾਲਾ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 200 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਨਰਜ਼/ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਆਨਰਜ਼ ਨਾਲ ਬੈਚਲਰ ਡਿਗਰੀ ਸੀ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਡਿਗਰੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕ ਸਿਖਲਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ. ਟੀ., ਬੀ. ਐੱਡ., ਪੀ.ਜੀ.ਬੀ.ਟੀ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ।

6. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਕੂਲ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1997 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਕੂਲ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੀ ਥਾਂ' ਤੇ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਕੂਲ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 2007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈਃ -

> “ 5. ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਵਾਧੂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ। - ਏ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਮਦਰੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਬੰਗਾਲੀ ਜਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹਿੰਦੀ ਜਾਂ ਨੇਪਾਲੀ ਜਾਂ ਉੜੀਆ ਜਾਂ ਸੰਥਾਲੀ ਜਾਂ ਤੇਲਗੂ ਜਾਂ ਉਰਦੂ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਮਾਧਿਅਮ ਹੈ, ਕੋਲ ਬੰਗਾਲੀ ਜਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹਿੰਦੀ ਜਾਂ ਨੇਪਾਲੀ ਜਾਂ ਉੜੀਆ ਜਾਂ ਸੰਥਾਲੀ ਜਾਂ ਤੇਲਗੂ ਜਾਂ ਉਰਦੂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

(ਏ) ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮਦਰੱਸਾ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ; ਜਾਂ
(ਅ) ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ; ਜਾਂ
(ਸੀ) ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰ' ਤੇ। "

ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 01/ਏ. ਟੀ./08 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਆਪਨ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ/ਨੋਟ 2 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ - " ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਮਾਧਿਅਮ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬੰਗਾਲੀ ਮਾਧਿਅਮ ਦੇ ਸਕੂਲਾਂ (ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਵਿੱਚ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਸਕੂਲ (ਮਦਰੱਸਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਲਈ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ/ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮਦਰੱਸਾ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਹਾਈ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੇ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਬੋਰਡ/ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਮਾਧਿਅਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

7. ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਬੰਗਾਲੀ ਮਾਧਿਅਮ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਅਰਬੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੰਗਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ।
8. ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਆਧੁਨਿਕ ਭਾਰਤੀ ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਅਧਿਐਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਲਈ ਸਿਲੇਬਸ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕੋਰਸ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨਃ -

1. ਪੇਪਰ-I: ਵਿਆਕਰਣ ਅਤੇ ਅਨੁਵਾਦ-100 ਅੰਕ 2. ਪੇਪਰ-II: ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ-100 ਅੰਕ 3. ਪੇਪਰ III: ਮੌਖਿਕ (ਪੜ੍ਹਨਾ, ਲਿਖਣਾ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ)-100 ਅੰਕ 9. ਤਿੰਨਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ - ਏ.

ਪੇਪਰ-I:	ਵਿਆਕਰਣ ਅਤੇ ਅਨੁਵਾਦ	100 ਨਿਸ਼ਾਨ
ਮੁਢਲਾ ਵਿਆਕਰਣ	(ਬੀ)	25 ਨਿਸ਼ਾਨ
50 ਨਿਸ਼ਾਨ	ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ	
(ਸੀ)	ਸਬੰਧਤ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ	25 ਨਿਸ਼ਾਨ

1095	ਪੈਰਾ ਲਿਖਣਾ	ਸਮਝ
ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸਕੂਲ ਸੇਵਾ	15 ਨਿਸ਼ਾਨ	25 ਨਿਸ਼ਾਨ
	2)	ਬੀ.
ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਹਲੀਮ [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.] ਏ.	ਕਹਾਣੀ ਲਿਖਣ	5)
	15 ਨਿਸ਼ਾਨ	ਸਾਹਿਤ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ
ਪੇਪਰ-II:	3)	30 ਨਿਸ਼ਾਨ
ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ	ਚਿੱਠੀ ਲਿਖਣਾ	ਪੇਪਰ-III: ਜ਼ੁਬਾਨੀ
100 ਨਿਸ਼ਾਨ	15 ਨਿਸ਼ਾਨ	ਪੜ੍ਹਨਾ, ਲਿਖਣਾ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ
1)	4)	100 ਨਿਸ਼ਾ

10. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 300 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਲ 155 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪੇਪਰ

ਵਿੱਚ 100 ਉੱਤੇ 57 ਅੰਕ, ਦੂਜੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 100 ਉੱਤੇ 53 ਅੰਕ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪੇਪਰ (ਮੌਖਿਕ) ਵਿੱਚ 100 ਉੱਤੇ 45 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ।

11. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 21.12.2008 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 9ਵੇਂ ਖੇਤਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਚੋਣ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ 6.7.2009 ਉੱਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਟੈਸਟ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ -

“7. ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਪਰਸਨੈਲਿਟੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੋ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਤੁਹਾਡੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ .01/AT/08 ਮਿਤੀ 26.08.08, ਡਬਲਯੂ. ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਐਕਟ, 1997, ਡਬਲਯੂ. ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੀ. (ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 2007 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ। 9ਵੇਂ ਆਰ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਟੀ. (ਏ. ਟੀ.), 2008 ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ 17,18 ਅਤੇ 19. ”

13. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਟੈਸਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 9ਵੇਂ ਖੇਤਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਚੋਣ ਟੈਸਟ (ਏ. ਟੀ.) 2008 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਬੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਰਬੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ 21.8.2009 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ।

14. ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 27.8.2009 ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜ਼ਿਆਰੂਦਿੰਤੋਲਾ ਹਾਈ ਸਕੂਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਮਾਲਦਾ ਵਿੱਚ ਅਰਬੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ।

15. ਕੌਂਸਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼/ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬੰਗਾਲੀ ਮਾਧਿਅਮ ਸਕੂਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਬੰਗਾਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ।

16. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

17. ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕੇਸ ਬੇਕਾਬੂ ਰਿਹਾ।

18. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 300 ਵਿੱਚੋਂ 155 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਅਰਬੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ

ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

19. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.4.2010 ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2010 ਦੀ ਐੱਫ. ਐਮ.ਏ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 1296ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਐਫ ਐਮ ਏ 3324 ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ 27.6.2016 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੈ।

20. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਨਿਯਮ 5 (ਏ) ਜਾਂ ਨਿਯਮ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਨਿਯਮ 5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਇਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ। - “ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 5 (ਸੀ) ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।.

21. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਅਰਬੀ (ਪਾਸ) ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

22. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (ਸੀ) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

23. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਸਨਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਅਰਬੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ/ਜਾਂ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (ਸੀ) ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੰਗਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਆਧੁਨਿਕ ਭਾਰਤੀ ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਅਧਿਐਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪਰਿਸ਼ਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੰਗਾਲੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ ਦੀ ਸੀ।

24. ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ, ਜੋ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੇ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਹੋਵੇ।

25. ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਉਹਨਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕੋਰਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਦਾ ਸਿਲੇਬਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 100 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਟੈਸਟ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 'ਰੀਡਿੰਗ' 'ਰਾਈਟਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਕਨਵਰਸੇਸ਼ਨ' ਲਈ 100 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਓਰਲ ਪੇਪਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਜਾਂ ਮਿਡਲ ਸਕੂਲ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਗਾਲੀ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

26. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਬੋਰਡਾਂ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਨੂੰ ਅੰਡਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਾਏ ਜਾਂਦੇ ਬੰਗਾਲੀ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

27. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

28. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕੁਝ 'ਏ' ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਦੀ ਹੈ।ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ।

29. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ

30. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਖਰਾਬ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਵਿਗਾੜ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ' ਤੇ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਜੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ ਉੱਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਜੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਗਿਆਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਗਲਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਣਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਇੰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਤਿੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ 'ਤੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

32. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣਾ। ਟੈਸਟ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

33. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕੋਲ ਸੈਕੰਡਰੀ, ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ, ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੰਗਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੀ ਆਖਰੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ "ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ" ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ, ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੋ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂਦੀ

ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕੋਰਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

35. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜੁੜੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਸ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦਾ ਹੈ।

36. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਪੋਸਟ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੰਗਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

37. ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate