ਪੋਸਟਮੈਨ ਵੈਂਗੈਸਾਮੀ ਅਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਰੈਪਰੈਸਏਨਟੇਡ ਬਾਇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਔਫ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1234/2010)

24 ਜੁਲਾਈ, 2019

[ਐੱਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਦੰਡ ਕੋਡ, 1860: ਧਾਰਾ 302 - ਪੰਦਰਾਂ ਦੋਸ਼ੀ -ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਪਿਛਲੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀ-ਮੰਦਭਾਗੇ ਦਿਨ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2 ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਏ-11 ਨੇ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਟਣ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ-ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ-13 ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1 ਦੀ ਕੂਹਣੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਖੱਬਾ ਹੱਥ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ-6 ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2 ਦੇ ਖੱਬੇ ਮੋਢੇ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਕਈ ਹਿੱਸਿਆਂ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ -ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2 ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਵਿੱਚੋਂ-ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ-ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾਃ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2 ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੰਬੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ-ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤੇ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ-ਪਦਾਰਥਕ ਗਵਾਹਾਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2 ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਾਜਬ ਨਤੀਜੇ ਸਨ-ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਹਿੱਲ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਸੀ-

ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਨ-ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਹਮਲੇ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੀੜ੍ਹਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸਭਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ-ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਪੀੜ੍ਹਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੁੱਟਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4 ਦੀ ਪਤਨੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-5 ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੀ। ਸਮੱਗਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2 ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਨਤੀਜੇ ਸਨ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਪੈਦਾ ਹੋਏ। ਪਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਾ। ਏ-11 ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ, ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ' ਤੇ ਕਤਲ ਦਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2 ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੀੜ੍ਹਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸਭਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕੱਠ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 10-13] [1120- ਜੀ- ਐੱਚ; 1121- ਏ - ਈ]

ਰਾਮ ਲਕਸ਼ਮਣ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2016) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 389;

ਨਜਾਭਾਈ ਦੇਸੁਰਭਾਈ ਵਾਘ ਬਨਾਮ ਵਲੇਰਾਭਾਈ ਦੇਗਨਭਾਈ

ਵਾਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 261 ਵਿਸ਼ੇਸ਼।

ਮਹਿੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (2019) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 67

–ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2016) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 389	ਵਿਸ਼ੇਸ਼	ਪੈਰਾ 7
(2017) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 261	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ	ਪੈਰਾ 7
(2019) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 67	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ	ਪੈਰਾ 7

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1234/2010

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਦੇ 2007 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 647 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੀ. ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼, ਵਿਪਿਨ ਨਾਇਰ, ਕਾਰਤਿਕ ਜੈਸ਼ੰਕਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਪੀ.ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼, ਵਿਪਿਨ ਨਾਇਰ, ਕਾਰਤਿਕ ਜੈਸ਼ੰਕਰ, ਐਡਵ. ਲਈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਹਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਪਾਰਥਾ ਸਾਰਥੀ, ਐੱਸ. ਰਾਜਾ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰਨ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ. ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1-ਪੋਸਟਮੈਨ ਵੇਂਗੈਸਾਮੀ (ਏ-1), ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 11-ਥਲਾਈਆਰੀਪਾਂਡੀ (ਏ-11) ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 15-ਵੇਲਾਚਾਮੀ (ਏ-15) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 9-ਰਥੀਨੇਤਾਮਤੀਅਨ (ਏ-9), ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 10-ਕੋਟੀ @ਕੋਟੇਸ਼ਵਰਨ (ਏ-10) ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 12-ਨੀਲਮੇਗਵਨਨ (ਏ-12) ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. 15 ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਵਿਲਿਪੁਤੂਰ ਵਿਖੇ ਵਿਰੁਦੁਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 7 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਦੇ

ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਏ-1, ਏ-9, ਏ-10, ਏ-11, ਏ-12 ਅਤੇ ਏ-15 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 148,302 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 149 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ-11 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 506 (ਭਾਗ 2) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਤਿਰੂਮੇਨੀ (ਏ-4) ਅਤੇ ਨੀਲਮੇਗਮ @ਵਲਾਦੁਕੀ ਨੀਲਮੇਗਮ (ਏ-14) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਨ (ਏ-2), ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ (ਏ-3), ਲਿੰਗਮ (ਏ-5), ਪੂਵਲਿੰਗਮ (ਏ-6), ਕੇਸਵਨ (ਏ-7), ਰਾਮਲਿੰਗਮ (ਏ-8) ਅਤੇ ਅਰਜੁਨਨ (ਏ-13) ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 342 ਅਤੇ 324 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਵਲਿੰਗਮ (ਏ-6) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 324 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

3. ਇੱਕ ਚਿੰਨੇਪਰੀਆ (ਇਰੁਲੰਡੀ ਦਾ ਪਿਤਾ-ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਸਕਰਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਲਗਭਗ Rs.12,000/- ਮੁੱਲ ਦੀਆਂ ਬੱਕਰੀਆਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਅਤੇ 20 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਾਸਕਰਨ ਤੋਂ ਰਕਮ ਲੈਣ ਲਈ ਅਨਾਇਕੁਲਮ ਆਇਆ ਸੀ। ਭਾਸਕਰਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4) ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਰਾਠੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-5) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਬੱਕਰੀਆਂ ਵੇਚੀਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਮਿਲੀ ਪਰ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੋਸਟਮੈਨ ਵੈਂਗੈਸਾਮੀ (ਏ-1) ਅਤੇ ਥਲਾਈਆਰੀਪਾਂਡੀ (ਏ-11) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਸੇ ਵੀ ਖੋਹ ਲਏ। ਬਾਸਕਰਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4), ਰਾਠੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-5) ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਚਿੰਨਪਰੀਆ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਸਕਰਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4), ਰਾਠੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-5) ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਚਿੰਨਪਰੀਆ 'ਤੇ ਥਲਾਈਆਰੀਪੰਡੀ (ਏ-11) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਏ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਚਿੰਨਪਰੀਈਆ ਪਿੰਡ ਕੁਰੁੰਥਨਕੁਲਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪਿੰਡ ਨਾਥਾਕੁਲਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਿੰਡ ਵੀਰਚੋਲਨ ਥਾਣੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ ਹਨ।

4. ਇਲਾਜ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਇਰੁਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਭਾਸਕਰਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4) ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅਨਾਇਕੁਲਮ ਪਿੰਡ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਭਾਸਕਰਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4) ਦਾ ਜੀਜਾ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਬਾਸਕਰਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਚਿੰਨਪਰੀਆ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਚਿੰਨਪਰੀਆ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਦੇ ਘਰ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇਰੁਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1), ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਚਿੰਨਪਰੀਆ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਥਲਾਈਆਰੀਪਾਂਡੀ (ਏ-11) ਨੇ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ। ਥਲਾਈਆਰੀਪਾਂਡੀ (ਏ-11) ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੋਸਟਮੈਨ ਵੇਂਗੈਸਾਮੀ (ਏ-1), ਰਥੀਨੇਟਟਾਮਤੀਅਨ (ਏ-9), ਕੋਟੀ @ਕੋਟੇਸ਼ਵਰਨ (ਏ-10), ਨੀਲਮੇਗਵਨਨ (ਏ-12), ਨੀਲਮੇਗਮ @ਵਲਾਦੁਕੀ ਨੀਲਮੇਗਮ (ਏ-14) ਅਤੇ ਵੇਲਾਚਾਮੀ (ਏ-15) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਰੂਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਉੱਤੇ ਵੀ ਅਰਜੁਨਨ (ਏ-13) ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਅਰੁਵਲ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੂਵਲਿੰਗਮ (ਏ-6) ਨੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਦੇ ਖੱਬੇ ਮੋਢੇ ਨੂੰ ਸੱਟ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਰੁਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਲਗਭਗ 9 ਵਜੇ ਵੀਰਚੋਲਨ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਗਏ। 30 ਮੈਂ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਹਾਂ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. (ਐੱਫ. ਐੱਸ. ਐੱਚ.) ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੀ-13) ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਰੁਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਤਿਰੂਚੁਲੀ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਅਰੁਪੁਕੋਟ੍ਟਈ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਡਾ. ਜੈਕੁਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-13) ਦੁਆਰਾ ਇਰੁਲੰਡੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ 18 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਜੈਕੁਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-13), ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਇਰੁਲੰਡੀਆਸ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1, ਰਾਮਾਰਸ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2, ਭਾਸਕਰਨ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4 ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਰਾਠੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-5 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਰੂਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਾਸਕਰਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4) ਅਤੇ ਰਾਠੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-5) ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹਨ, ਇੱਕ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਸਕਰਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-4) ਅਤੇ ਰਾਠੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-5) ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਚਿੰਨਾਪਰੀਆਹ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਰੂਲੈਂਡੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-2) ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਜਦੋਂਕਿ ਚਿਨਾਪੀਰੀਆ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹਾਂ ਇਰੁਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਨੂੰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੱਟਾਂ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਸਧਾਰਣ ਸੱਟਾਂ ਹਨ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਦਾਰਥਕ ਗਵਾਹਾਂ ਭਾਵ ਇਰੁਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਾਮ ਲਕਸ਼ਮਣ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ 1 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਰੁਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕੋ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਾਜਾਭਾਈ ਦੇਸੁਰਭਾਈ ਵਾਘ ਬਨਾਮ ਵਲੇਰਾਭਾਈ ਡੇਗਨਭਾਈ ਵਾਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਧਾਰਨ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 149 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਹੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਿਲਾਇੰਸ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੈਕਸਿਮ "ਫਾਲਸਸ ਇਨ ਯੂਨੋ, ਫਲਸਸ ਇਨ ਓਮਨੀਬਸ" ਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਿਆਨ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

8. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਹੈ।

9. ਇਰੁਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਚਿੰਨਪਰੀਆ ਅਤੇ ਰਾਮਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਨਾਲ ਅਨਾਇਕੁਲਮ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਥਲਾਈਰੀਪੰਡੀ (ਏ-11) ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਤਲਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਘੇਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਥਲਾਈਆਰੀਪੰਡੀ (ਏ-11) ਨੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਟਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੈਂਗੈਸਾਮੀ (ਏ-1) ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਸੱਜੀ ਕੂਹਣੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨਨ (ਏ-2), ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ (ਏ-3) ਅਤੇ ਥਿਰੁਮੇਨੀ (ਏ-4) ਨੇ ਸਥਿਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਿੰਗਮ (ਏ-5), ਪੂਵਲਿੰਗਮ (ਏ-6), ਕੇਸਵਨ (ਏ-7) ਅਤੇ ਰਾਮਲਿੰਗਮ (ਏ-8) ਨੇ ਸਥਿਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਰਥਿਨੇਤਮਤੀਅਨ (ਏ-9) ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਸੱਜੇ ਹੱਥ ਦੀ ਗੁੱਟ ਨੂੰ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ, ਕੋਟੀ @ਕੋਟੇਸ਼ਵਰਨ (ਏ-10) ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਮੱਥੇ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ, ਥਲਾਈਆਰੀਪਾਂਡੀ ਏ-11) ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਖੱਬੀ ਪੱਸਲੀ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੀਲਮੇਗਾਵੰਨਨ (ਏ-12) ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਮਾਰਿਆ। ਚਿੰਨਪਰੀਆ ਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਰੂਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਏ, ਫਿਰ ਅਰਜੁਨਨ (ਏ-13) ਨੇ ਇਰੂਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਦੀ ਕੂਹਣੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਖੱਬਾ ਹੱਥ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੂਵਲਿੰਗਮ (ਏ-6) ਨੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਦੇ ਖੱਬੇ ਮੋਢੇ 'ਤੇ ਸੱਟ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਰੁਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੰਬੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ। ਡਾ. ਜੈਕੁਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-13) ਨੇ ਇਰੁਲੰਡੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। 2)26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਚਿੰਨਪਰੀਈਆ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਚਿੰਨਪਰੀਈਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ

ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਬਕਾ.ਪੀ-28 ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਵੇਖੀਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਇਰੂਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ.ਪੀ-29 ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੇ ਨੇੜੇ 6x1x1/2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ ਇਰੂਲੰਡੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਦੁਆਰਾ ਝੱਲੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਮਾਰ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ (ਸਾਬਕਾ. ਪੀ -30) ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਾਮਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨਃ

> “1. ਖੱਬੇ ਬਲਦਾਂ ਉੱਤੇ ਜ਼ਖ਼ਮ। ਦਰਦ ਸਹੀ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਮਰੀਜ਼ ਦੀ ਸੋਜ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰਲੇ ਮਰੀਜ਼ ਵਾਂਗ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਇਲਾਜ ਵਜੋਂ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗਾ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।
>
> 2. ਸੱਜੇ ਗਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੱਜੀ ਕਿਬੁਲਾ ਹੱਡੀ ਟੁੱਟ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸੱਟ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਰਘਟਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਬਕਾ.ਪੀ.30 ਹੈ। ”

10. ਭਾਸਕਰਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4) ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਚਿੰਨਪਰੀਆ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੁੱਟਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਸਕਰਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4) ਦੀ ਪਤਨੀ ਰਾਠੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-5) ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ।

11. ਭੌਤਿਕ ਗਵਾਹਾਂ ਇਰੂਲੰਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਨਤੀਜੇ ਹਨ।

12. ਰਾਮ ਲਕਸ਼ਮਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਕੁਝ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ

ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

13. ਨਜਾਭਾਈ ਦੇਸੁਰਭਾਈ ਵਾਘ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੁਹਾੜੀ, ਲੋਹੇ ਦੀ ਪਾਈਪ ਅਤੇ ਬਰਛੇ ਵਰਗੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ, ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਹਮਲੇ ਦੇ ਹਿੰਸਕ ਢੰਗ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਤਲ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਥਲਾਈਆਰੀਪੰਡੀ (ਏ-11) ਦੇ ਉਪਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ' ਤੇ ਕਤਲ ਦਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਰੁਲੰਡੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਾਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2) ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤੇ ਹੋਏ ਹਮਲੇ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਚਿੰਨਪਰੀਆ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸਭਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕੱਠ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ।

14. ਮਹੇਂਦਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਫਾਲਸਸ ਇਨ ਯੂਨੋ, ਫਾਲਸਸ ਇਨ ਓਮਨੀਬਸ" ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਬਿਆਨ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

15. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate