***প্রতিবেদনযোগ্য***

**ভারতের সুপ্রিম কোর্টে**
**দেওয়ানী আপিলের এখতিয়ার**

**দেওয়ানী আপীল নং 5632/2019**

**(2011 সালের এসএলপি (সি) নং 9665 থেকে উদ্ভূত)**

**শামসের সিংহ ও অন্য..... আবেদনকারী (গন)**

**বনাম**

**লেফটেণাণ্ট কর্নেল নাহার সিংহ (ডি)**
**বিবাদিগণ**

**রায়**

**অশোক ভূষণ, জে।**

5 সালের এফএমএ নং 720-এ কলিকাতা হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ জাজমেন্টের বিরুদ্ধে এই আপিল করা হয়েছে, যার মাধ্যমে বিবাদীপক্ষ নং 1 এর দ্বারা দায়ের করা আপিলের আবেদনটি গ্রহণ করা হয় এবং 10.08.2004 তারিখের নির্বাহী আদালতের আদেশকে সরিয়ে রাখার অনুমতি দেওয়া হয়েছে যা বিবাদীপক্ষ নাগরিক কার্যবিধির কোড XXI বিধি 98,99 এবং 100 এর অধীনে দায়ের করেছিলেন (এরপরে 'সিপিসি' হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে)।

এই আপিলের উত্থাপনকারী মামলার আপিলের সংক্ষিপ্ত তথ্যগুলি হল

একটি তারাপদ সাহনগর দত্ত রোড, থানা প্রাঙ্গণ টলিগঞ্জের প্রেমিসেশ নং 15, কলিকাতা এর মালিক।অনাদি দত্ত, যিনি দাবি করেছিলেন যে তারাপদ দত্তের পুত্র, তিনি রাজবিন্দর সিংহের এর সহিত পক্ষে 4 কাঠা 4 ছটাকএবং 00 ফুট , জমি এবং প্রেমিসেশ নং 15 তে অবস্তিত দালানের পক্ষে অনাদি দত্ত 4 কাঠা 6 ছটাক এবং 6 স্ক ফীট জমি এবং প্রেমিসেশ নং 15 স্তিত দালান এর বিক্রয়ের জন্য আরেকটি চুক্তি শমসের সিংয়ের সাথে করেন।

:বিবাদী বিরূপ দখলের ভিত্তিতে প্রাঙ্গণ সম্পর্কিত তার অধিকার ঘোষণার ডিক্রি প্রার্থনা কোরে আলিপুরে তৃতীয় মুন্সিফের আগে 1990 সালের টিএস নং 211 দায়ের করেছিলেন।

অনাদি দত্ত 07.05.1990 তারিখের বিক্রয়ের জন্য চুক্তি অনুসারে বিক্রয় দলিল সম্পাদন না করে, শিরোনাম মামলা রাজবিন্দর সিং এবং শমসের সিংয়ের দ্বারা দায়ের করা 1994 সালের 50 নং স্যুট এবং 1994 সালের 51 নং স্যুট দুটি ছিল, 20.12.1995 এ এক তরফা ডিক্রি ঘোষণা করা হয়েছিল আদালতের ডিক্রি অনুসারে, দয়াল সিংহের (রাজবিন্দর সিংহের মনোনীত) পক্ষে এবং শমসের সিংয়ের পক্ষে দুটি পৃথক কনভেয়েন্সের দলিল সম্পাদন

করা হয়েছিল।ডিক্রিধারীরা T.Ex. No 09/1995 এবং T. Ex. No. 10/1995 এই দুটি Execution মামলা দায়ের করে দখল লাভের অধিকার চায়।বেলিফ দখলদানে সফলতা পান নি। যাই হোক, পরবর্তীকালে পুলিশের সহায়তায় আদালত বেলিফ 12.04.1996 এ  মামলার খাস দখল ডিক্রিধারীদের অর্পণ করে।

৩০ দিন অতিবাহিত হওয়ার পরে, ১ নং বিবাদি দুটি বিবিধ মামলা দায়ের করেছেন। সহকারী জেলা জজ, আলিপুরের সামনে যা হল Misc case no 10/1996 এবং 11/1996  under order XXI Rules 98,99 এবং 100 সিপিসির অধীনে রাজবিন্দর সিং, শমসের সিং, দয়াল সিং এবং আশিস দত্তের বিরুদ্ধে।উক্ত দুটি বিবিধ মামলায়  1 নং বিবাদী দাবি করেছেন যে তার বাবা সরদার ইকবাল সিং দখলদার ছিলেন এবং মামলারঅধীন সম্পত্তিতে তিনি পাবলিক ট্রান্সপোর্ট বিজনেস হিসাবে নাম ও স্টাইলে তার ব্যবসা চালাচ্ছিলেন এবং তার মৃত্যুর পরে, 1নং বিবাদী  এক্স সার্ভিস ইউনাইটেড কয়লা এন্টারপ্রাইজ (পি) লিমিটেডের নাম এবং স্টাইলের অধীনে একটি ব্যবসা চালাচ্ছেন ।উপরোক্ত Misc. Case নং 10/1996 তে 1নং বিবাদী  দাবি করেছেন যে অনাদি দত্ত তারাপদর পুত্র নন এবং আশিস কুমার দত্ত ছিলেন একমাত্র পুত্র, মালিক এবং তারাপদর একমাত্র আইনী উত্তরাধিকারী।  দাবি করা হয়েছে ।এটিও দাবি করা হয়েছিল যে 1990 সালের একটি T.S. নং 211/1990 মামলা যা 1নং বিবাদীর দ্বারা  দায়ের করা আলিপুরে তৃতীয়

মুন্সিফের আদালতে বিচারাধীন ছিল, যেখানে তিনি বিপরীত দখলের ভিত্তিতে মামলাকৃত সম্পত্তির অধিকার এবং দখল দাবি করেছিলেন। আরও দাবি করা হয়েছিল যে শমসের সিং, রাজবিন্দর সিং এবং দয়াল সিং অনাদি দত্তের সাথে যৌথভাবে জালিয়াতিভাবে ডিক্রি পেয়েছিলেন এবং মামলাকৃত সম্পত্তি থেকে 1 নং বিবাদীকে উচ্ছেদ করেছেন।

2. 5 বিবিধপ্রক্রিয়া সমন্বিত আবেদনে যদিও, 1নং বিবাদী আসিস কুমার দত্তকে পক্ষভুক্ত করেছে তবে তিনি মামলাটিতে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেননি। বা অনাদি দত্তের অধিকার কে চ্যালেঞ্জ জানায়নি, যার বিরুদ্ধে ex-parte ডিক্রি পাস হয়েছিল।21. 01. 1999-এ, দয়াল সিং প্রয়াত তারাপদ দত্তের সত্যিকারের আইনী উত্তরাধিকারী আশিস কুমার দত্তের দ্বারা তাঁর পক্ষে কার্যকর হওয়া একটি Deed of coveyance পেয়েছিলেন। দয়াল সিং তাঁর নাম কোলকাতা পৌর কর্পোরেশনে পত্তন করেছিলেন।

2. 6 কার্যনির্বাহী আদালত 10.08.2004 তারিখের আদেশের দ্বারা খারিজ করেছে1996 এর মামলা নং 10 এবং বিবিধ। বিবিধ মামলা নং 10 এবং বিবিধ মামলা নং 11 যা 1নং বিবাদী দায়ের করেছিলেন । ট্রায়াল কোর্ট বলেছিল যে 1নং বিবাদী প্রমাণ করতে ব্যর্থ হয়েছেন যে তিনি অননুকূল অধিকারের মাধ্যমে দখল অর্জন করেছেন। 10.08.2004 তারিখের প্রদত্ত আদেশযাতে 1 নং বিবাদীর দায়ের করা বিবিধ আবেদনটিকে খারিজ করা হয়েছিল,তার বিরুদ্ধে 1নং বিবাদী কলকাতা

হাইকোর্টে প্রথম আপিল, FMA 720/2005 দ্বারা দায়ের করে, , যে আপিলটিকে কলিকাতা হাইকোর্ট 15.12.2009. তারিখের প্রদত্ত রায় দ্বারা অনুমতি দিয়েছে।উচ্চ আদালত বিবাদীয় রায় দ্বারা কার্যনির্বাহী আদালতের 10.08.2004 তারিখের রায়কে আদেশ XXI বিধি 98,99 এবং 100 এর অনুযায়ী 1নং বিবাদীর দ্বারা দায়ের করা আবেদনটি সমেত বাতিল করে দিয়েছেন এই নির্দেশসহ যে আপিলকারীর (এই আপিলের বিবাদী নং 1 ) এই বিবাদীয় সম্পত্তিতে পুনস্থাপিত হওয়া উচিত। হাইকোর্টের উক্ত রায়ে ক্ষুব্ধ হয়ে এই আপিল করা হয়েছে।

৩. আমরা আপিলকারীর বরিষ্ঠ কৌসুলি শ্রী দেবল ব্যানার্জির বক্তব্য শুনেছি এবং বিবাদী পক্ষে উপস্থিত বরিষ্ঠ কৌসুলির বক্তব্য শুনেছি ।

৪. শ্রী দেবল ব্যানার্জি, আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ কৌসুলি পেশ করেছেন যে নির্বাহী আদালত আদেশ XXI বিধি ৯৮, ৯৯ এবং ১০০সিপিসির অধীনে দায়ের করা 1নং বিবাদীর দায়ের করা আবেদন যথাযথভাবে খারিজ করেছিলেন, তিনি বিবাদীয় সম্পত্তিতে তার অধিকার প্রমাণ করতে ব্যর্থ হন।ইহা পেশ করা হয়েছে যে আদালতের ডিক্রি কার্যকর করার জন্য আপিলকারীদের সম্পত্তি দখল দেওয়া হয়েছিল।কার্যনির্বাহী আদালত এই মত পোষণ করে যে 1 নং বিবাদী বিপরীত অধিকার দ্বারা তার দাবি প্রমাণ করতে ব্যর্থ হয়েছিল , তাই আবেদনটি খারিজ হওয়া যথাযথ।

আরও পেশ করা হয়েছে যে বিপরীত দখলের ভিত্তিতে অধিকার ঘোষণার দাবিতে 1নং বিবাদীর দ্বারা দায়ের করা T.S.211/1990 পরবর্তীকালে 16.03.2009 এ খারিজ করা হয়েছে।ইহা উপস্থাপিত হয়েছে যে উচ্চ আদালত কোনও বৈধ ভিত্তি ছাড়াই 1 নং বিবাদীর দ্বারা দায়ের করা আপিলটিকে অনুমোদন দেওয়ার ক্ষেত্রে ত্রুটি করেছে।এটি উপস্থাপিত হয়েছে যে উচ্চ আদালত তার বিবাদীয় রায়টিতে এই মতামত গ্রহণে ভুল করেছে যে আপিলকারী বিপরীত পদ্ধতির মাধ্যমে বিবাদীয় সম্পত্তির বিষয়ে কোনও অধিকার পেয়েছেন কিনা, এই প্রশ্নটি আপিলের মধ্যে যাওয়ার দরকার নেই।এটি উপস্থাপিত হয়েছে যে আপিলকারীর পক্ষে দেওয়ানি আদালত কর্তৃক প্রদত্ত ডিক্রিটি 1নং বিবাদী বা আশিস কুমার দত্ত সহ কেউ কখনও চ্যালেঞ্জ করেনি, যাকে 1নং বিবাদী তারাপদ দত্তের পুত্র হিসাবে দাবি করেছেন।1নং বিবাদী সম্পত্তিতে তার অধিকার প্রমাণ করতে ব্যর্থ হওয়ায় তিনি পুনরায় দখলে রাখার অধিকারী ছিলেন না এবং হাইকোর্ট 1নং বিবাদীর আপিলের অনুমোদন দেওয়ার ক্ষেত্রে ত্রুটি করেছিলেন।

৫. আপিলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ কৌসুলির উপস্থাপনার বিষয়টি লংঘন করে বিবাদি পক্ষের মহামান্য কৌঁসুলি দাবি করেন যে সত্যটি হ 'ল1নং বিবাদীসম্পত্তিটি দীর্ঘ দিন দখলে রেখেছিলেন এবং দখলিকারের অধিকার অর্জন করেছিলেন। এটি উপস্থাপিত হয়েছে যে বিবাদি নং 1 দ্বারা তার দখল প্রমাণের জন্য নির্বাহী আদালতে বেশ কয়েকটি নথি দায়ের করা হয়েছিল।দেখা গেছে যে ডিক্রি

কার্যকর করার ক্ষেত্রে তাকে দখলচ্যুত করার আগে সম্পত্তি বিবাদী নং 1 এর দখলে ছিল,

তাই তিনি আবার দখলে রাখার অধিকারী ছিলেন। এটি উপস্থাপিত হয়েছে যে 1নং বিবাদীর পক্ষে আদেশ XXI বিধি 98,99 এবং 100 সিপিসির উদ্দেশ্যে বিতর্কিত জমিতে তার অধিকার স্থাপন করা প্রয়োজন ছিল না। 1নং বিবাদীর পক্ষে এটি প্রমাণ করার পক্ষে যথেষ্ট ছিল যেদখলচ্যুত করার আগে তিনি দখলিদার ছিলেন, যা হাইকোর্ট আপিলটিকে অনুমোদন দিয়ে আপিলকারীদের দখলে রাখার ক্ষেত্রে কোনও ত্রুটি করেনি। তিনি পেশ করেন যে আবেদনকারীরা অনাদি দত্ত নামে এক ব্যক্তির বিরুদ্ধে প্রতারণামূলক ডিক্রি পেয়েছেন, যিনি নিজেকে মৃত তারাপদ দত্তের পুত্র বলে দাবি করেন, যেখানে তার আসল পুত্র হলেন আশিস কুমার দত্ত। সম্পত্তির কোনও স্বতাধিকার নেই এমন একজন ব্যক্তির দ্বারা সম্পাদিত বিক্রয় চুক্তির সাপেক্ষে জালিয়াতি করে একপক্ষ ডিক্রির ভিত্তিতে1নং বিবাদী কে অধিকারচ্যুত করা হয়েছে।

৬. আমরা বিচারপ্রার্থীদের পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ কৌসুলিদের উপস্থাপনার বিষয়টি বিবেচনা করেছি এবং রেকর্ডগুলি অনুধাবন করেছি।

৭. উভয় পক্ষের মধ্যে কোনও বিরোধ নেই যে সম্পত্তিটি মূলত তারাপদ দত্ত নামক একজনের মালিকানাধীন ছিল।1 নং বিবাদীর মামলাটি হ 'ল তাঁর বাবা মৃত ইকবাল সিং 15 নং, সাহনগর রোডের সম্পত্তিতে অনুপ্রবেশ করেছেন এবং 1965 সালে তাঁর মৃত্যুর পরে,

1নং বিবাদীই, দখল অনুসরণ করেন ও সম্পত্তিতে দখলের ডিক্রি পেয়েছিলেন।1994 সালের T.S. নং 50 এবং 1994 সালের T.S. নং 51-এ প্রদত্ত চুক্তির নির্দিষ্ট পারফরম্যান্সের ডিক্রি অনুসরণ করে, কার্যবিধি কার্যকর করার ক্ষেত্রে, ডিক্রিধারীদের 12.04.1996 এ দখল দেওয়া হয়েছিল।দখলের সময়, শ্রী গোপাল আদক নামক একজনকে সম্পত্তিতে উপস্থিত পাওয়া গিয়েছিল, যিনি 1নং বিবাদীর এর কর্মচারীর কাছে দাবি করেছিলেন।1990 সালের T.S.নং 211 তে বিপরীত দখলের ভিত্তিতে 1নং বিবাদী অধিকার ঘোষণার জন্য মামলা করেছিলেন।

দায়ের করা মামলাটির আর্জির অনুলিপি

যা 24 পরগণার তৃতীয় মুন্সিফের আদালতে দায়ের হয়েছিল, সংযুক্তি পি-1 হিসাবে রেকর্ডে আনা হয়েছে।মামলাটিতে,1নং বিবাদী দ্বারা নিম্নলিখিত সুবিধা দাবি করা হয়েছিল, যিনি মামলাটিতে বাদী ছিলেনঃ -

"এ) টালিগঞ্জ থানার অধীনে নং-15, শাহনগর রোড, কলিকাতায় অবস্থিত বিবাদীয় সম্পত্তিতে বাদীর সম্পুর্ন মালিকানার অধিকার রয়েছে এমন একটি ঘোষণাপত্র ডিক্রি যা 1965 সাল থেকে ওই সম্পত্তিতে সমস্ত ব্যক্তিদের বাদ দেওয়ার বিষয়টি মামলার তফসিল 'এ' তে পুরোপুরি বর্ণিত হয়েছে।

বি) মামলার বাদী এবং/অথবা তার পক্ষে কোন ব্যক্তি এবং এজেন্ট, তার লোকদের, বাদীর দখলের উপর হস্তক্ষেপ এবং বিবাদীয় সম্পত্তিতে যে কোনও উপায়ে দখলের ক্ষেত্রে যে কোনও ব্যক্তিকে স্থায়ীভাবে নিষেধাজ্ঞার জন্য ডিক্রি, মামলার তফসিল 'এ' তে পুরোপুরি বর্ণিত হয়েছে।

সি) অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞা

ডি) উপরোক্ত প্রার্থনার (সি) শর্তে অন্তর্বর্তীকালীন নিষেধাজ্ঞা

ই) কমিশন।

এফ) গ্রহণকারী।

জি) ব্যয়সমূহ

8. 1নং বিবাদী তার দায়ের করা আবেদনে, আদেশ XXI বিধি 98,99 এবং 100 সিপিসির অধীনে,তাকে পুনরায় দখলদার রাখার জন্য , তার পিতার মৃত্যুর পরে 1965 সাল থেকে তার দখল দাবি করেছে।তার আবেদনে 1 নং বিবাদী 1990 সালের suit নং 211 হিসাবে তার অধিকার ঘোষণার জন্য মামলা দায়েরের উপরও নির্ভর করেছেন। পক্ষগুলির মধ্যে কোনও বিরোধ নেই যে নির্দিষ্ট পারফরম্যান্স, দখল এবং আপিলকারীদের উপর ডিক্রি কার্যকর করার সময় , 1 নং বিবাদী তাকে দখলচ্যুত করায় ক্ষুব্ধ হয়ে আদেশ XXI বিধি 98,99 এবং 100 এর অধীনে একটি আবেদন করেছিলেন।

9. আমরা আরও অগ্রসর হওয়ার আগে, আদেশ XXI বিধি 98,99 এবং 100 এর বিধানগুলি খতিয়ে দেখা দরকার, কারণ এটি প্রাসঙ্গিক সময়ে বিদ্যমান ছিল।উল্লেখ্য যে দেওয়ানী কার্যবিধি (সংশোধন) আইন, 1976 অনুসারে আদেশ XXI বিধি 97 থেকে 103 এ সংশোধন করা হয়েছে।অর্ডার XXI বিধি 97 স্থাবর সম্পত্তি দখল করতে প্রতিরোধ বা বাধা নিয়ে কাজ করে, যার বিষয়ে আমরা উদ্বিগ্ন নই।বর্তমান মামলাটি এমন একটি মামলা যেখানে 1নং বিবাদী ডিক্রিধারীদের দ্বারা তাকে দখলচ্যুত করার অভিযোগ তুলেছিল।

10. দেওয়ানী বিধি ১০৩ এর কোড ৯৭ দ্বারা XXI বিধির সংশোধিত আদেশ ছিল যথাযথভাবে কার্যবিধি সংশোধন আইন, ১৯৭৬, ১৯৭৬ সালের আইন নং ১০৪, ০১. ০২. ১৯৭৭।1908 সালের দেওয়ানী কার্যবিধির কোড সংশোধন করার জন্য 11 তম বিলটি সংসদে 1974 সালের বিল নং 27 হিসাবে 08.04.1974 এ প্রবর্তিত হয়েছিল।বিলের উদ্দেশ্যগুলি এবং কারণগুলির বিবৃতি লক্ষ্য করা প্রাসঙ্গিক।উদ্দেশ্য এবং কারণগুলির বিবৃতি পাশাপাশি ধারাগুলির নোটগুলি 08.04.1974 তারিখে ভারতীয় গেজেটে extraordinary Part II ধারা (2)তে প্রকাশিত হয়েছিল। দেওয়ানী কার্যবিধির আদেশ XXI এর বিধি 97 থেকে 103 সংশোধন সম্পর্কিত ধারাগুলির নোটগুলি clause 75 (উপ-ধারা xxxiii) এ অন্তর্ভুক্ত রয়েছে, যা নিম্নলিখিত ক্ষেত্রে প্রযোজ্য:-

> "উপ-ধারা (xxxiii)- বিধি 99 থেকে 103 এর সাধারণ স্কিমটি 58 থেকে 63 বিধির প্রস্তাবিত সংশোধনীগুলির আদলে পরিবর্তন করা হয়েছে।মূল বৈশিষ্ট্যটি হ 'ল বিধি 97 বা বিধি 99 এর অধীনে পক্ষগুলির মধ্যে উত্থাপিত প্রশ্নগুলি (অধিকার, স্বত্ত্ব বা সম্পত্তিতে আগ্রহ সম্পর্কিত একটি প্রশ্ন সহ) নিজেই কার্যবিধি কার্যকর করার ক্ষেত্রে নির্ধারিত হয় এবং পৃথক মামলার মাধ্যমে সিদ্ধান্ত গ্রহনের উপর পড়ে থাকে না।
>
> রায়-দেনাদার কর্তৃক যে কোনও প্ররোচনার অধীনে কাজ

করা ব্যক্তি দ্বারা প্রতিরোধ ইত্যাদির মামলাগুলি আবৃত করার জন্য বিধি 98 সম্প্রসারিত করা হয়েছে। '

11. বর্তমান মামলার ক্ষেত্রে, যে বিধিটি ব্যাখ্যার জন্য রয়েছে তা হ 'ল আদেশ XXI এর বিধি 101। আইনসভা প্রকল্পের পার্থক্য চিহ্নিত করার জন্য 1976 সংশোধনীর আগে এবং 1976 সংশোধনীর পরে বিধি 101 কী ছিল তা প্রাসঙ্গিক।

12. সংশোধনীর পূর্বে বিধি ১০১ এর মধ্যে প্রান্তিক নোট ছিল "প্রকৃত দাবিদারকে দখল ফিরিয়ে দেওয়া হবে" যে বিধিটি নিম্নরূপঃ -

> যেক্ষেত্রে আদালত আন্তরিকভাবে সন্তুষ্ট হয় যে, দাবিদার আবেদনকারী তার নিজের কারণে বা রায়-দেনাদার ব্যতীত অন্য কারও দখলে থাকা সম্পত্তির অধিকারী ছিলেন, সেক্ষেত্রে আদালত আবেদনকারীকে সম্পত্তি দখলে রাখার নির্দেশ দেবে।

...

13. 1976 সংশোধনীর পরে প্রান্তিক নোট এবং বিধি 101 উভয়ই যথেষ্ট পরিবর্তন করা হয়েছিল।1976 সংশোধনীর পরে বিধি নিম্নরূপঃ_

প্রশ্ন ১০১। বিধি ৯৭ বা বিধি ৯৯ বা তাদের প্রতিনিধিদের অধীন আবেদনের

ভিত্তিতে উভয় পক্ষের মধ্যে উত্থাপিত সমস্ত প্রশ্ন (সম্পত্তিতে অধিকার, নির্ধারিত স্বত্ব বা স্বার্থ সম্পর্কিত প্রশ্ন সহ) এবং আবেদনের বিচারের সাথে সম্পর্কিত সমস্ত প্রশ্ন পৃথক মামলা দ্বারা নয়, আবেদনটি সম্পর্কিত আদালত দ্বারা নির্ধারিত হবে এবং এই উদ্দেশ্যে, আপাততঃ বলবৎ অন্য কোনও আইনে যা কিছুই থাকুক না কেন, আদালত এই জাতীয় প্রশ্নগুলির নিষ্পত্তি করার এখতিয়ার রাখে বলে গণ্য হবে।

14. 1976 সংশোধনীর পরে সংবিধিতে আনা বিধি 101 এর তুলনায় সংশোধনীর পূর্বে বিধি 101 এর সুযোগ এবং পরিধি সম্পূর্ণ আলাদা ছিল।অসংশোধিত বিধি 101 এর অধীনে, একটি প্রকৃত দাবিদারকে দখল পুনরুদ্ধার করতে হয়েছিল এবং বিধি 103 এর অধীনে, বিধি 101 এর অধীন পাস হওয়া আদেশগুলি রায়-দেনাদার না হয়ে কোনও পক্ষের দ্বারা দায়ের করা মামলাটির ফলাফল সাপেক্ষে চূড়ান্ত ছিল। অসংশোধিত বিধি 103 নিম্নরূপঃ

-

"103. কোনও পক্ষ ,যে রায়-দেনাদার নয়, ৯৮ নং বিধি, ৯৯ নং বিধি বা ১০১ নং বিধির আওতায় তার  বিরুদ্ধে যে চূড়ান্ত আদেশ প্রদান করা হয়েছে

তিনি যে অধিকারের দাবি করেন তা নিয়মিত প্রতিষ্ঠার জন্য একটি মামলা দায়ের করতে পারেন. সম্পত্তির বর্তমান দখল, কিন্তু, এইরূপ মামলার (যদি থাকে) ফলাফল সাপেক্ষে, আদেশ চূড়ান্ত হবে.

15. বিধি 103 এছাড়াও 1976 সংশোধন দ্বারা সংশোধন করা হয়েছিল এবং সংশোধনীর পরে, বিধি 103 এখন নিম্নরূপঃ-

"আদেশ 103। যে ক্ষেত্রে কোন আবেদনের বিচার বিধি ৯৮ বা বিধি ১০০ এর অনুযায়ী করা হয়, সেক্ষেত্রে প্রদত্ত আদেশে একই ডিক্রি, বলবৎ থাকবে এবং আপীল বা অন্য কোন শর্তাবলী এমনভাবে প্রযোজ্য হবে যেন তা ডিক্রি বলেই মনে হয়।

16. বিধি ১০১ এর মধ্যে একটি উল্লেখযোগ্য পার্থক্য রয়েছে কারণ এটি সংশোধনীর পূর্বে বিদ্যমান ছিল এবং এটি এখন ১৯৭৬ সংশোধনীর পরে বিদ্যমান।এর আগে যে ব্যক্তি একজন সুস্পষ্ট দাবিদার ছিলেন এবং তিনি সন্তুষ্ট ছিলেন যে তিনি নিজের অ্যাকাউন্টে বা অন্য কোনও ব্যক্তির কারণে সম্পত্তি দখল করেছেন, তারপরে রায়-দেনাদারকে  সম্পত্তির

দখল দেওয়া যেতে পারে বিধি 100 এবং 101 এর অধীন আবেদনের মাধ্যমে , যেখানে এখন পুনরায় দখলে রাখার সংশোধনীর পরে একজন আবেদনকারীকে কেবল প্রমাণ করতে হবে না যে তিনি যথাযথ দখলে রয়েছেন বরং তাকে সম্পত্তিতে তার অধিকার, স্বত্ব বা আগ্রহ প্রমাণ করতে হবে।এর আগে অসংশোধিত বিধি 103 এর অধীনে মামলাটিতে যা রায় দেওয়া হয়েছিল তা এখন বিধি 101 এর মধ্যেই রায় দেওয়া হবে, সুতরাং, দখলে রাখার জন্য একজন আবেদনকারীকে সম্পত্তিতে তার অধিকার,স্বত্ব বা আগ্রহ প্রমাণ করতে হবে এবং কেবল প্রমাণ করতে হবে যে ডিক্রি-হোল্ডার কর্তৃক তাকে দখলচ্যুত করার তারিখের আগে তার দখলে ছিল, তাকে আবার দখলে ফিরিয়ে আনার অধিকারী নয়।

17. বিধি 101 এর সংশোধিত বিধান দ্বারা বর্ণিত বিধিবদ্ধ প্রকল্পের পরিপ্রেক্ষিতে,বিবাদীর কৌসুলি পেশ করেন যে ডিক্রি-ধারক দ্বারা দখলচ্যুত হওয়ার আগে সে দখলদার ছিল কেবল তা প্রমাণ করতে হতো , তাকে দখল ফিরিয়ে দেওয়া উচিত , এটি গ্রহণযোগ্য হতে পারে না।বিবাদী-আবেদনকারীকে তার অধিকার, স্বত্ব বা সম্পত্তির প্রতি আগ্রহের বিষয়টি প্রমাণ করতে হয়েছিল।

18. এখন, প্রস্তুত রেফারেন্সের জন্য, আদেশ XXI বিধি 99,100 এবং 101 নীচে উদ্‌ধৃত করা হয়েছেঃ -

> **99. ডিক্রি-হোল্ডার বা ক্রেতার দ্বারা দখলচ্যুতকরণ-(1)** যেখানে রায়-দেনাদার ব্যতীত অন্য যে কোনও ব্যক্তি এই জাতীয় সম্পত্তি দখলের জন্য ডিক্রি ধারক দ্বারা অস্থাবর সম্পত্তি থেকে দখলচ্যুত হন বা যেখানে এই

জাতীয় সম্পত্তি ডিক্রি কার্যকর করার ফলস্বরূপ বিক্রি করা হয়েছে , এর ক্রেতার দ্বারা, তিনি আদালতে এই জাতীয় দখলচ্যুতকরনের সম্পর্কে অভিযোগ করতে পারেন।

(2) যেখানে এ জাতীয় কোনও আবেদন করা হয়েছে, আদালত এতে অন্তর্ভুক্ত বিধান অনুসারে আবেদনের বিষয়ে রায় দিতে এগিয়ে যাবে।

**100. বিধি 101 এ উল্লিখিত প্রশ্নগুলির নির্ধারণের** পরে আবেদনের ক্ষেত্রে আদেশদান, আদালত প্রদান করে ,এই জাতীয় সংকল্প অনুসারে, -

(এ) আবেদনের অনুমোদন দেওয়ার জন্য একটি আদেশ দিন এবং আবেদনকারীকে সম্পত্তির দখলে রাখার বা আবেদন খারিজ করার নির্দেশ দিন বা

(খ) মামলার পরিস্থিতিতে যেমন উপযুক্ত মনে হতে পারে তেমন অন্যান্য আদেশ পাস করুন।

101. **নির্ধারণ করা হবে এমন** প্রশ্ন-বিধি 97 বা বিধি 99 বা তাদের প্রতিনিধিদের অধীনে একটি আবেদনের বিষয়ে পক্ষগুলির মধ্যে উত্থাপিত সমস্ত প্রশ্ন (অধিকার,স্বত্ব বা সম্পত্তিতে আগ্রহ সম্পর্কিত প্রশ্ন সহ) এবং তাদের প্রতিনিধিদের বিচারের সাথে প্রাসঙ্গিক আবেদন, পৃথক মামলা দ্বারা নয়, আবেদনের সাথে সম্পর্কিত আদালত দ্বারা নির্ধারিত হবে এবং এই উদ্দেশ্যে, আদালত আপাতত কার্যকর থাকার জন্য অন্য কোনও আইনে থাকা

বিপরীতে যে কোনও কিছু সত্ত্বেও, এখতিয়ার বলে গণ্য হবে এই জাতীয় প্রশ্নের সিদ্ধান্ত '।

19. বর্তমান মামলার সত্যতা যাই হোক না কেন, কার্যনির্বাহী আদালতকে সম্পত্তির অধিকার, স্বত্ব বা আগ্রহ সম্পর্কিত প্রশ্ন নির্ধারণ করতে হতো বা সম্পত্তি থেকে দখলচ্যুত হওয়ার আগে 1নং বিবাদীর এর দখলে ছিল কিনা তা দেখতে হতো , তিনি ছিলেন 1নং বিবাদীর আবেদনের দখলে থাকা সম্পত্তির অধিকারী, তার দখল প্রমাণের জন্য দায়ের করা নথিপত্র সহ 1নং বিবাদীর এর পুরো মামলা বিবেচনা করেছে।কার্যনির্বাহী আদালত লক্ষ্য করেছে যে 1নং বিবাদী ইতিমধ্যে বিপরীত দখলের ভিত্তিতে তার স্বত্ব ঘোষণার জন্য একটি মামলা দায়ের করেছে যার নম্বর 211/1990 মৌখিক প্রমাণ এবং ডকুমেন্টারি প্রমাণ বিবেচনা করার পরে, কার্যনির্বাহী আদালত অনুসন্ধানগুলি ফিরিয়ে দিয়েছিল যে 1নং বিবাদী তার মামলাটি প্রতিষ্ঠা করতে ব্যর্থ হয়েছিল যে বিপরীত দখলের মাধ্যমে বিচারাধীন সম্পত্তির উপর তার স্পষ্ট অধিকার, স্বত্ব এবং আগ্রহ রয়েছে।এই প্রসঙ্গে ট্রায়াল কোর্টের নিম্নলিখিত পর্যবেক্ষণগুলি উল্লেখ করা যেতে পারেঃ -

"এরপরে আমাদের বিষয়টির অন্যান্য দিকটি পরীক্ষা করতে হবে, অর্থাত্, ইউ/আর 97 বা 99 এর আবেদনের অধীনে উত্থাপিত বিচারাধীন সম্পত্তির অধিকার, স্বত্ব এবং আগ্রহ সম্পর্কিত প্রশ্ন সহ আমাদের সমস্ত প্রশ্ন নির্ধারণ করতে হবে।

আমরা প্রাথমিকভাবে পর্যবেক্ষণ করেছি যে একটি Title Suit মুলতুবি

রয়েছে যেখানে বিপরীত দখলের মাধ্যমে আবেদনকারী কর্তৃক স্বত্ব অধিগ্রহণের প্রশ্নটি একটি বিষয়।এই পর্যায়ে ইতিমধ্যে একটি উপযুক্ত আদালতের সামনে বিচারাধীন কোনও বিষয়ে কোনও পর্যবেক্ষণ প্রদান করা যথাযথ হবে কিনা তা সাবধানতার সাথে চিন্তা করা উচিত।আমরা Title Suit টিতে এখনও সিদ্ধান্তহীনভাবে সিদ্ধান্ত নিতে পারি নি এবং মামলাটি মুলতুবি রেখে আমাদের আবেদনকারীর দাবি সম্পর্কে কোনও মন্তব্য করা উচিত নয়।

তা যেমন হউক না কেন, আসুন আমরা খুঁজে বের করি যে আবেদনকারী বিপরীত দখলের মাধ্যমে স্যুট সম্পত্তির উপর তার অধিকার, স্বত্ব এবং আগ্রহ অর্জন করেছেন বলে তার নিশ্চয়তা কতখানি প্রতিষ্ঠা করতে সক্ষম হয়েছেন।

অতএব, আমরা পিডব্লিউ 1 এর প্রমাণ থেকে দেখতে পাই যে এটি সম্পূর্ণ বিশ্বাসযোগ্য নয় এবং তার মৌখিক প্রমাণ থেকে আবেদনকারীর মামলার উপলব্ধি করা খুব কঠিন।কীভাবে এবং কোন তারিখে স্বীকৃত মালিক তারাপদ দত্তকে সরানো হয়েছিল বা ইকবাল সিং কীভাবে স্যুট সম্পত্তির

মালিকানা দখল করতে এসেছিলেন তা পরিষ্কার নয়।বিপরীত দখল দ্বারা অধিকার দাবি করার উপাদানগুলি এই মামলায় মোটেই প্রমাণিত হয়নি।বরং বিপরীত দখলের মাধ্যমে তার স্বত্ব অর্জনের জন্য আবেদনকারীর দ্বারা কোনও প্রচেষ্টা করা হয়নি।

section 21 বিধি 98 এবং 99 এর কার্যক্রমে লাঘব পাওয়ার জন্য তার অধিকার প্রতিষ্ঠা করা আরও বেশি প্রয়োজনীয়।সম্পুর্ন দায় PW 1 এর উপর ছিল তবে তিনি খারাপভাবে ব্যর্থ হন। '

২০. সুতরাং, বিচারিক আদালত স্পষ্টত সন্ধান করে প্রত্যাগমন করেছিল যে আপিলকারী তার অধিকার, স্বত্ব এবং আগ্রহ প্রমাণ করতে ব্যর্থ হয়েছে এবং তার আবেদন প্রত্যাখ্যানযোগ্য।উচ্চ আদালত কার্যনির্বাহী আদালতের সন্ধানকে বিপর্যস্ত না করে 1নং বিবাদীর দ্বারা দায়ের করা আপিলের মধ্যে যে 1নং বিবাদী বিপরীত দখল দ্বারা তার স্বত্ব প্রমাণ করতে ব্যর্থ হয়েছে নিম্নলিখিত পর্যবেক্ষণ করে আপিলের অনুমতি দিয়েছেঃ -

"তা যেমন হউক না কেন, আপিলকারী বিপরীত দখলের মাধ্যমে মামলাধীন সম্পত্তির বিষয়ে কোনও স্বত্ব অর্জন করেছেন কিনা এই প্রশ্নটি এই আদালত কর্তৃক সিদ্ধান্ত নেওয়া হচ্ছে না এবং এইভাবে এই আদালত উক্ত প্রশ্নে যাচ্ছে না।তবে সত্যটি এখনও অব্যাহত

রয়েছে যে আপিলকারী মামলাধীন সম্পত্তির পূর্ণ মালিকানায় ছিল যখন 1নং বিবাদী আপিলকারীর বিরুদ্ধে কোনও কার্যক্রম শুরু না করে এবং আপিলকারীকে কোনও পূর্ব নোটিস না দিয়ে আদালতের বেলিফের মাধ্যমে মামলাধীন সম্পত্তি দখল করে নিয়েছিল এই ধরনের দখল সরবরাহের বিষয়ে পূর্বের নোটিশ সরবরাহের ক্ষেত্রে .....

21. দেওয়ানী কার্যবিধি (সংশোধন) আইন, 1976 দ্বারা আদেশ XXI বিধি 97 থেকে 103 এ সংশোধিত সংশোধনীগুলি শ্রীনাথ এবং অন্য বনাম  রাজেশ এবং অন্যান্য, নামক একটি মামলা (1998) **4 এসসিসি 543 তে এই আদালত বিবেচনা করেছিলেন।।এই মামলায় ২,** ৩ ও ৫ নং অনুচ্ছেদে যে প্রশ্ন উত্থাপিত হয়েছে তা লক্ষ্য করে আদালত নিম্নরূপ মন্তব্য করেছেঃ

"২. আদালত তাদের সীমাবদ্ধতার মধ্যে পদ্ধতিগত আইনগুলির ব্যাখ্যা করে চলেছে যাতে কার্যবিধি কার্যকর করার ক্ষেত্রে তার পরিবেষ্টনীর মধ্যে থাকা বিচারাজ্ঞাঘটিত সম্পত্তি সম্পর্কিত সমস্ত সম্ভাব্য বিরোধের অবসান ঘটাতে পারে, যেমন পরে অন্য মামলা-মোকদ্দমার মাধ্যমে উত্থাপিত হতে পারে একটি নতুন মামলা মাধ্যমে।একইভাবে আইনসভাও সংশোধনী দ্বারা একই উদ্দেশ্য অর্জনের জন্য  সমানভাবে চেষ্টা করছে।বর্তমান মামলাটি এক্ষেত্রে একটি বিষয়। এটি বিবেচনায় রেখে আমরা এখন বর্তমান মামলাটি পরীক্ষা করতে এগিয়ে চলি।

৩. যে কোনও পদ্ধতিগত আইনের ব্যাখ্যায়, যেখানে একাধিক ব্যাখ্যা সম্ভব, ন্যায়বিচারকে হাতছাড়া না করে পদ্ধতিটি কমাতে হবে।পদ্ধতিগত আইন সর্বদা ন্যায়বিচারের অধীন এবং ন্যায়বিচারের সহায়তায় থাকে । ন্যায়বিচার গ্রহণকারীকে এড়িয়ে যায়  বা হতাশ করে এমন কোনও ব্যাখ্যা অনুসরণ করা উচিত নয়।

৫. উত্থাপিত প্রশ্নটি হ 'ল, ভাড়াটিয়া হিসাবে স্বতন্ত্র অধিকার দাবি করে কোনও সম্পত্তির দখলে থাকা তৃতীয় পক্ষ দেওয়ানী কার্যবিধির বিধি ২১ বিধি ৯৭ এর অধীনে তার আপত্তিগুলির রায় চেয়ে এই জাতীয় ডিক্রি প্রতিরোধ করতে পারে কিনা?'

২২. উপরোক্ত ক্ষেত্রে,1নং বিবাদী ২নং বিবাদীর  এর বিরুদ্ধে বন্ধক মুক্তির জন্য মামলা দায়ের করেছিলেন, যা ডিক্রি হয়েছিল।ডিক্রিটি আবেদনকারীর উদ্দেশ্যে বন্ধকী সম্পত্তির দখল খালি সরবরাহ করার নির্দেশ দেয় (1 নং বিবাদী)।উল্লিখিত মামলায় আপিলকারীরা পক্ষ হিসাবে  ছিল না।আপিলকারী, যিনি দখলিদার থাকার দাবি করেছিলেন, বন্ধক কার্যকর করার অনেক আগে থেকেই তারা দোকানে ভাড়াটে ছিলেন বলে এই ডিক্রি কার্যকর করতে বাধা দেন।উপরোক্ত প্রসঙ্গে, এই আদালত আদেশ XXI এ করা সংশোধনীগুলি লক্ষ্য করেছে। 11,13 এবং 16  অনুচ্ছেদে নিম্নলিখিতটি দেওয়া হয়েছিলঃ -

"11. সুতরাং, আদেশ 21 বিধি 101 এর অধীনে ডিক্রি-ধারক এবং এই জাতীয় কোনও ব্যক্তির মধ্যে সমস্ত বিরোধ কার্যকরকারী আদালত দ্বারা রায় দিতে হবে।কোনও পক্ষকে একটি নুতন মামলার দীর্ঘ-অঙ্কিত কঠোর পদ্ধতিতে নিজেকে সরিয়ে দেওয়ার জন্য ফেলে দেওয়া হয় না।এটি ডিক্রি-হোল্ডার এবং অন্য ব্যক্তির পক্ষে খুব কার্যকরভাবে কার্যনির্বাহী কার্যক্রমে রায় দেওয়ার জন্য তাদের নিজস্ব স্বত্বে অধিকার দাবি করা উভয়কেই সম্ভাব্য অসুবিধা থেকে রক্ষা করা।আমরা দেখতে পেলাম যে আদেশ 21 বিধি 35 টি প্রকৃত প্রত্যক্ষ দখল সরবরাহের মাধ্যমে এবং ডিক্রি দ্বারা আবদ্ধ যে কোনও ব্যক্তির থেকে দখল মুক্ত রেখে ডিক্রি-ধারককে স্থাবর সম্পত্তি দখল দেওয়ার ক্ষেত্রে ডিল করে, যখন আদেশ 21 বিধি 36 এর অধীনে কেবল প্রতীকী দখল দেওয়া হয় যেখানে ভাড়াটিয়া প্রকৃত দখলে থাকে।আদেশ 21 বিধি 97, পূর্বোক্ত হিসাবে, ডিক্রি-হোল্ডার বা ক্রেতার কাছে দখল সরবরাহের ক্ষেত্রে যে কোনও ব্যক্তির দ্বারা প্রতিরোধ করা হয় এমন ক্ষেত্র অনুমান করে।"পূর্বোক্ত হিসাবে যে কোনও ব্যক্তি এমনকি কোনও ডিক্রি দ্বারা আবদ্ধ নয় বা অপরিচিত সহ ভাড়াটে সহ তার নিজের সম্পত্তিতে অধিকার দাবি না করে এমন ব্যক্তিকে অন্তর্ভুক্ত করার পক্ষে যথেষ্ট বিস্তৃত।

১৩. এখন পর্যন্ত বিধি ৯৭ এর উপ-ধারা (১) বিধানটি একই তবে ১৯৭৬ সালের সংশোধনীর পরে বিধি ৯৭ এবং ৯৯ এর অধীনে সম্পত্তি সম্পর্কিত

সমস্ত বিরোধ বিধি ১০১ এর অধীনে রায় দেওয়া হবে, এবং বিধি ৯৭ এর উপধারা (২), অনুসারে অমীমাংসিত বিধানের অধীনে কার্যকরকারী আদালত এই জাতীয় যে কোনও ব্যক্তিকে বিচারাজ্ঞাঘটিত সম্পত্তির উপর দখলে বাধা দেওয়ার জন্য সমন জারি করে।বিধি 98 এর অধীনে তদন্তের পরে আদালত একটি ডিক্রি-হোল্ডারকে দখলদার রাখে যেখানে আদালত কোনও ন্যায়সঙ্গত কারণ ছাড়াই বাধা সৃষ্টি করেছিল বলে মনে করে, যেখানে বিধি 99 এর অধীনে যেখানে কোনও ব্যক্তি সৎ বিশ্বাসে দাবি করে যে তার নিজস্ব অধিকারবলে সম্পত্তি তার দখলে রয়েছে বলে বাধা দেয়, সেখানে আদালতকে ডিক্রি-হোল্ডারের আবেদন খারিজ করতে হবে।সুতরাং 1976 সালের আগেও, যে কোনও ব্যক্তি নিজের পক্ষ থেকে বা ভাড়াটে হিসাবে বা মামলাটিতে পক্ষ নয়, অধিকার দাবি করে, এই জাতীয় ব্যক্তির অধিকারকে বিধি 99 এর অধীনে রায় দিতে হবে এবং তাকে আলাদা মামলা দায়ের করার দরকার নেই।এর মাধ্যমে, তিনি একটি দীর্ঘ মামলা থেকে রক্ষা পেয়েছেন।সুতরাং কোনও ভাড়াটে বা কোনও ব্যক্তি নিজেই সম্পত্তিতে অধিকার দাবি করে, যদি ডিক্রি-হোল্ডারের কাছে দখল সরবরাহের প্রতিরোধ করে, তবে বিবাদ এবং তার দাবিটি 1976 সালের বিধি 97 এর অধীনে বিধি 101 এর সাথে পড়ার পরে এবং বিধি 97 এর অধীনে সংশোধনীটি বিধি 99 সহ দেখার আগে সিদ্ধান্ত নিতে হবে।যাইহোক, পুরানো আইনের অধীনে, বিধি 97 সহ বিধি 99 এর অধীনে দখল

প্রতিরোধকারী ব্যক্তির বিরুদ্ধে আদেশ প্রদত্ত হয় , তারপরে বিধি 103 অনুসারে, তার অধিকার প্রতিষ্ঠার জন্য তাকে মামলা করতে হবে।তবে এখন সংশোধনীর পরেও মামলা দায়ের করার দরকার নেই এমনকি এ জাতীয় ক্ষেত্রেও, যেহেতু সমস্ত বিরোধ নির্বাহী আদালত নিজেই অবশেষে বিধি 101 এর অধীনে নিষ্পত্তি করবে ।

16. নূরউদ্দিন বনাম ডাঃ কেএল আনন্দ, (১৯৯৫) ১ এসসিসি ২৪২ এ ইহা স্থির  হয়েছেঃ(এসসিসি পৃষ্ঠা 249, অনুচ্ছেদ 8)

> "৮. সুতরাং, কোডের স্কিমটি স্পষ্টভাবে প্রমাণ করে যে যখন আদেশ ২১ বিধি ৯৭ এর অধীনে আবেদন করা হয়েছে, তখন আদালতকে মামলার পক্ষগুলির মধ্যে অথবা ডিক্রিধারক এবং অস্থাবর সম্পত্তিতে স্বতন্ত্র অধিকার, স্বত্ব বা আগ্রহ দাবি করা ব্যক্তির উত্থাপিত হওয়া অধিকার, স্বত্ব এবং আগ্রহের বিষয়ে দাবির উপরে রায় দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়  এবং তার পক্ষে আদেশ দেওয়া উচিত।পক্ষগুলির মধ্যে সংকল্পটি চূড়ান্ত হবে যেন এটি আপিলের অধিকার সাপেক্ষে একটি ডিক্রি এবং পৃথক মামলা দ্বারা উদ্বিগ্ন হওয়ার বিষয় নয়।অন্য কথায়, অন্য কোনও কার্যক্রম গ্রহণের অনুমতি দেওয়া হয়নি।এটি মনে রাখতে হবে যে  1976 সালের

দেওয়ানী কার্যবিধি সংশোধন আইনের পূর্ববর্তী, 1908 সালের আদেশ 21 বিধি 103 এর অধীনে মামলা করার যে অধিকার পাওয়া গিয়েছিল তা এখন কেড়ে নেওয়া হয়েছে।প্রয়োজনীয় সংসৃষ্টকরণ দ্বারা, আইনসভা পক্ষগুলিকে স্থাবর সম্পত্তির অধিকার, স্বত্ব বা আগ্রহের বিষয়ে  রায় প্রদান করতে প্রেরণ করে এবং চূড়ান্ততার সাথে এটি অনুমোদিত হয়।সুতরাং, কোডের স্কিমটি রায় পালনের বিলম্বকরনের অবসান ঘটাতে এবং স্থাবর সম্পত্তিতে অধিকার, স্বত্ব এবং আগ্রহের দাবিদার পক্ষ বা ব্যক্তিদের মধ্যে মামলা মোকদ্দমা সংক্ষিপ্ত করা বলে মনে করা হয়। "

**23. সিলভারলাইন ফোরাম প্রাইভেট লিমিটেড বনাম রাজীব ট্রাস্ট এবং অন্য, (১৯৯৮) ৩ এসসিসি ৭২৩, মামলায়** তিন বিচারকের বেঞ্চের দেওয়ানী কার্যবিধি (সংশোধন) আইন, ১৯৭৬ দ্বারা সংশোধিত আদেশ XXI বিধি ৯৭, ১০১, ১০২ এবং ১০৩ এর বিধান বিবেচনা করার সুযোগ ছিল। 9 এবং 10 নং অনুচ্ছেদে নিম্নলিখিতটি দেওয়া হয়েছিলঃ -

"৯. শুরুতে, আমরা পর্যবেক্ষণ করতে পারি যে হাইকোর্টের সাথে একমত হওয়া কঠিন যে তৃতীয় পক্ষের দ্বারা কার্যবিধি কার্যকর করার আদেশের বিরুদ্ধে প্রতিরোধ বা বাধা দেওয়া কোডের আদেশ ২১ বিধি ৯৭ এর অধীনে যেতে পারে না।কোডের আদেশ 21 এর 97 থেকে 106 এর বিধিগুলি 'ডিক্রি-হোল্ডার বা ক্রেতার

কাছে দখল সরবরাহের প্রতিরোধ' শিরোনামে জমা দেওয়া হয়েছে।এই বিধিগুলি যে কোনও ব্যক্তির দ্বারা প্রদত্ত প্রতিটি ধরণের প্রতিরোধ বা বাধা মোকাবেলা করার উদ্দেশ্যে গঠিত। বিধি 97 সুনির্দিষ্টভাবে সরবরাহ করে যে স্থাবর সম্পত্তি দখলের জন্য ডিক্রি ধারককে যখন সম্পত্তি দখল করার ক্ষেত্রে 'কোনও ব্যক্তি' দ্বারা প্রতিরোধ বা বাধা দেওয়া হয় তখন এই জাতীয় ডিক্রি ধারককে প্রতিরোধ বা বাধার অভিযোগ করে একটি আবেদন করতে হয়।উপ-বিধি (2) নির্ধারিত পদ্ধতি অনুসারে এই জাতীয় অভিযোগের বিষয়ে রায় দেওয়ার জন্য আদালতে দায়বদ্ধ করে তোলে।

১০. এটি সত্য যে ডিক্রি-ধারক দ্বারা স্থাবর সম্পত্তি থেকে দখলচ্যুত না হওয়া পর্যন্ত আদেশ ২১ এর বিধি ৯৯ কোনও ব্যক্তির জন্য উপলব্ধ নয়।বিধি 101-এ বলা হয়েছে যে 'বিধি 97 বা বিধি 99 এর অধীনে একটি আবেদনের বিষয়ে পক্ষগুলির মধ্যে উত্থাপিত সমস্ত প্রশ্ন' কার্যবাহী আদালত দ্বারা নির্ধারিত হবে, যদি এই জাতীয় প্রশ্নগুলি 'আবেদনের বিচারের সাথে প্রাসঙ্গিক' হয়।ডিক্রি কার্যকর করার ক্ষেত্রে তার দ্বারা করা প্রতিরোধ বা বাধার ফলস্বরূপ যদি কোনও রায় নিশ্চিত করা হয় তবে ডিক্রি প্রতিরোধের তৃতীয় পক্ষ এইভাবে বিধি 101 এর আওতায় আসবে।সন্দেহ নেই যে যদি প্রতিরোধটি রায় দেনাদার এর কোনও স্থানান্তরকারী লম্বিত লাইট দ্বারা করা হয়েছিল, তবে তিনি এই জাতীয় স্থানান্তরকারী কিনা তা সীমিত প্রশ্নে বিচারের সুযোগটি সঙ্কুচিত হয়ে যাবে এবং রায় কার্যকর করার আদালতের পক্ষে এই দফার বিষয়ে স্বীকারোক্তিতে সন্ধানের ক্ষেত্রে ধরতে হবে  বিধি 102 এ থাকা স্পষ্ট ভাষা বিবেচনা করে তার প্রতিরোধ করার কোনও অধিকার নেই আরও বিতর্ক

উত্থাপন থেকে এই জাতীয় স্থানান্তরকে বাদ দেওয়া সম্পত্তি হস্তান্তর আইনের 52 অনুচ্ছেদে বর্ণিত হিতকর নীতির উপর ভিত্তি করে করা হয়।

২৪. এই আদালতের রায়ে একই প্রভাব দেখা গিযেছে ঘাসি রাম এবং অন্যান্য **বনাম চৈত রাম সায়নী এবং অন্যান্য, (১৯৯৮) ৬ এসসিসি ২০০ মামলায়।এই আদালতের আরেকটি** রায়, এবং যা লক্ষ্য করা দরকার তা হ 'ল আশান দেবী এবং অন্য বনাম **ফুলওয়াসি দেবী এবং অন্যান্য, (2003) 12 SCC 219।উপরের ক্ষেত্রে, চুক্তির নির্দিষ্ট পারফরম্যান্সের একটি** ডিক্রি 08.11.1990 তারিখে প্রাপ্ত হয়েছিল।ডিক্রি-হোল্ডার কর্তৃক ডিক্রি কার্যকর করা হয়েছিল, যে কার্যবিধির অনুসরণে আদালতের মাধ্যমে 05.09.1996 এ দখলও নেওয়া হয়েছিল।কার্যনির্বাহী আদালতের সামনে আদেশ XXI বিধি 99 এর অধীনে একটি আবেদন করা হয়েছিল এই দাবি করে যে আপত্তিকারী যদি নির্দিষ্ট কার্য সম্পাদনের মাধ্যমে দখলচ্যুত করার জন্য মামলাটিতে কোন পক্ষ না হয় , তাহলে ডিক্রি কার্যকর করার ক্ষেত্রে তাদের নিষ্পত্তি করা যাবে না।আপত্তিদাতার পক্ষ থেকে দাবি করা হয়েছিল যে তারা 1985 সালে বিক্রয় দলিল দ্বারা সম্পত্তি কিনেছিল এবং আপত্তিকারীরা,যারা মামলাটিতে পক্ষ হিসেবে ছিল , তাদের অনুপস্থিতিতে ডিক্রি কার্যকর করা যায় না।কার্যনির্বাহী আদালত আবেদনের অনুমতি দিয়েছিল এবং আপত্তিকারীদের দখল দেওয়া হয়েছিল, যার আদেশের বিরুদ্ধে হাইকোর্টে আপিল করা হয়েছিল।উচ্চ আদালত আপিলের অনুমতি দিয়েছিল যে আপত্তিকারীদের প্রকৃত অর্থে এবং শারীরিকভাবে দখলচ্যুত

করা হয়নি, কোডের আদেশ XXI বিধি 99 এর অধীনে আবেদনটি রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য ছিল

না এবং কার্যনির্বাহী আদালত বিচারাদেশ প্রক্রিয়াকরণের সময় এই সম্পত্তিতে পক্ষগুলির প্রতিযোগিতামূলক দাবির বিষয়ে সিদ্ধান্ত নিতে পারত না। বিষয়টি এই আদালতে নেওয়া হয়েছিল, যেখানে এই আদালত প্রাসঙ্গিক বিধানগুলি পর্যালোচনা করার পরে আদেশ XXI বিধি 99 101 এর বিধানগুলির ব্যাখ্যা করেছে যে এই আদালত বলেছে যে দেওয়ানী কার্যবিধি (সংশোধন) আইন, 19 1976 দ্বারা আনা সংশোধনীর উদ্দেশ্য ছিল বিচারাদেশ কার্যকর করার সময় যাতে তৃতীয় পক্ষ মামলা দীর্ঘায়িত করাকে কমানোর উদ্দেশ্যে তাদের অধিকারের রায় চাইতে পারে।25, 28, 29 এবং 30 অনুচ্ছেদে নিম্নলিখিতটি দেওয়া হয়েছিলঃ -

> "25. কোডের আদেশ ২১ বিধি ৯৭ এর বিধান এবং উল্লিখিত আদেশের অন্যান্য বিধানগুলির ব্যাখ্যায়, কোডটিতে সংশোধন প্রবর্তনের লক্ষ্য এবং বিষয়গুলি যাতে নজর এড়াতে না পারে। অসংশোধিত কোডের অধীনে, তৃতীয় পক্ষগুলি জড়িত সম্পত্তি থেকে বিপরীতরূপে প্রভাবিত বা দখলচ্যুত হয়েছে, তাদের স্বত্ব এবং দখল দাবি করার জন্য স্বতন্ত্র মামলা দায়ের করতে হবে।আইনসভা উদ্দেশ্যমূলকভাবে আদেশ 21 এর বিধানগুলি সংশোধন করে যাতে তৃতীয় পক্ষগুলি বিচারাদেশ কার্যকর করার ক্ষেত্রে বিচারে তাদের অধিকারের রায় চাইতে সক্ষম হয় ও যাতে মামলা-মোকদ্দমা দীর্ঘায়িত হওয়া এবং ডিক্রি কার্যকর করতে দেরি হওয়াকে সংক্ষিপ্ত করা যায় সেই উদ্দেশ্যে । ভাগ মাল বনাম সি এইচ পরভু রাম, (1985) 1 SCC 61 দেখুন।

28. পূর্বোক্ত আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে, আমাদের মতে, কার্যনির্বাহী আদালত প্রমাণ রেকর্ড করতে এবং তৃতীয় পক্ষের দাবির রায় দেওয়ার ক্ষেত্রে আইনের মধ্যে ভালো ছিল।কার্যনির্বাহী আদালত কোডের আদেশ 21 বিধি 99 এর অধীনে আপত্তিকারীদের আবেদনের রক্ষণাবেক্ষণের প্রাথমিক আপত্তিটি যথাযথভাবে প্রত্যাখ্যান করে এবং ডিক্রিধারক এবং আপত্তিকারীদের মধ্যে উদ্ভূত তাদের দাবির যোগ্যতার বিষয়ে অন্যান্য বিচার্য বিষয়গুলির উপর সিদ্ধান্ত নিয়েছিল।

29. এই আপিলে হাইকোর্ট মূলত আপত্তিকারীদের উদাহরণ দিয়ে আদেশ 21 বিধি 99 এর অধীনে আবেদনের প্রযোজ্যতার প্রশ্নে তার সিদ্ধান্তকে কেন্দ্রীভূত করেছে এবং উক্ত আবেদনটি প্রত্যাখ্যান করে ডিক্রি-হোল্ডার এবং আপত্তিকারীদের মধ্যে উদ্ভূত যোগ্যতার বিষয়ে অন্যান্য বিষয়গুলি নিয়ে বিশদভাবে আলোচনা করেনি।যোগ্যতা সম্পর্কিত যে বিষয়গুলি আপিল আদালতে পুনরায় পরীক্ষার জন্য দায়বদ্ধ ছিল, তথ্য ও আইনের প্রথম আদালত হিসাবে, সেগুলি হ 'লঃ

(1) মামলা সূত্রপাতের সময় ডিক্রি-হোল্ডারের আপত্তিকারীদের পক্ষে নিবন্ধিত বিক্রয় কোবালা সম্পাদন সম্পর্কে জ্ঞান ছিল কিনা এবং তবুও

তারা ইচ্ছাকৃতভাবে তাদের মামলাটির পক্ষ হিসাবে এড়িয়ে গিয়েছিল কি না এবং এইভাবে চুক্তির নির্দিষ্ট কার্য সম্পাদনের একটি একতরফা ডিক্রি তারা বিক্রেতাদের সাথে যৌথভাবে প্রাপ্ত হয়েছিল।

বা

(2) ডিক্রি-হোল্ডারের পক্ষে বিক্রেতাদের দ্বারা সম্পাদিত বিক্রয়ের পূর্বের চুক্তির অস্তিত্ব সম্পর্কে আপত্তিকারীদের সম্পূর্ণ জ্ঞান ছিল কিনা এবং এ জাতীয় জ্ঞান থাকা সত্ত্বেও তারা ডিক্রি-হোল্ডারের পক্ষে বিদ্যমান চুক্তিকে বিফল করার জন্য বিচারাধীন সম্পত্তি কিনেছিল।

৩০. আপিল আদালত যেহেতু আদেশ ২১ বিধি ৯৯ এর অধীনে আপত্তিকারীদের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেছেন, যোগ্যতার বিষয়ে প্রতিদ্বন্দ্বী ইস্যুগুলিতে আরও বিস্তারিতভাবে যাননি, তাই হাইকোর্টের বিবাদীয় আদেশকে খারিজ করা এবং আইন অনুসারে নতুন করে আপিলের সিদ্ধান্তের জন্য মামলাটি পুনঃপ্রেরণ করা দরকার ।

25. এই আদালতের উপরোক্ত রায়টি স্পষ্টভাবে জানিয়ে দিয়েছে যে আদেশ XXI বিধি 99,100 এবং 101 এর অধীনে আবেদনের পক্ষগুলির মধ্যে সমস্ত বিষয় বিচারিক আদালত দ্বারা পরীক্ষা করা এবং সিদ্ধান্ত নেওয়া দরকার।

26. ব্যবহৃত শব্দগুলি "বিধি 97 বা বিধি 99 এর অধীনে একটি আবেদনের কার্যবিধিতে পক্ষগুলির মধ্যে উদ্ভূত সমস্ত প্রশ্ন (সম্পত্তিতে অধিকার, স্বত্ব বা আগ্রহ সম্পর্কিত প্রশ্ন

সহ)' ..... র ক্ষেত্রে অর্থ এবং সম্পূর্ণ সম্পুর্ন সঞ্চালনা করতে দিতে হবে।এটাও লক্ষ্য করা প্রাসঙ্গিক যে , 1976 সালের সংশোধনীর আগে, বিধি 103 এর অধীনে, বিক্ষুব্ধ পক্ষ তাদের মধ্যে অধিকার নির্ধারণের জন্য মামলা করতে  পারত তবে 1976 সালের সংশোধনীর মাধ্যমে, বিধি 103 নিম্নলিখিত প্রভাবের সাথে সংশোধন করা হয়েছেঃ -

**"103. ডিক্রি হিসাবে গণ্য করার আদেশ। -**

যে কোনও আবেদনে বিধি 98 বা বিধি 100 এর অধীনে রায় দেওয়া হয়েছে, সেখানে প্রদত্ত আদেশের একই ক্ষমতা থাকবে এবং আপিলের মতো একই শর্ত সাপেক্ষে বা অন্যথায় এটি কোনও ডিক্রি হিসাবে বিবেচিত হবে। '

27. বিধি 103 এর অধীনে সংশোধনীর উদ্দেশ্যটিও হ 'ল বিধি 101 এর অধীন প্রদত্ত যে কোনও রায়ের ক্ষেত্রে একই বল প্রয়োগ করতে হবে এবং আপিলের মতো একই শর্ত সাপেক্ষে বা অন্যথায় এটি কোনও ডিক্রি হিসাবে বিবেচিত হবে।বিধি 101, সুতরাং, সম্পত্তি নির্ধারণের জন্য অধিকার, স্বত্ব বা আগ্রহ সম্পর্কিত সমস্ত বিষয় পাওয়ার সুযোগ প্রদান করে।1নং বিবাদী যখন পুনরায় দখলে রাখার দাবি করে তার আবেদন জমা দিয়েছিল, তখন সম্পত্তিতে তার অধিকার, স্বত্ব বা আগ্রহ প্রতিষ্ঠা করতে বাধ্য ছিল যা ছাড়া তার আবেদনের অনুমতি দেওয়া যেত না।কার্যনির্বাহী আদালত 1নং বিবাদীর এর আবেদনটি সঠিক দৃষ্টিকোণে বিবেচনা করেছে এবং স্পষ্টভাবে ধরে রেখেছে যে 1নং বিবাদীর বিপরীত দখল দ্বারা তার স্বত্ব প্রমাণ করতে ব্যর্থ হয়েছে, সুতরাং আবেদনটি প্রত্যাখ্যানযোগ্য।

28. উচ্চ আদালত পর্যবেক্ষণ করতে ত্রুটি করেছে যে আদেশ XXI বিধি 99,100 এবং 101 এর অধীনে আবেদনের কার্যক্রমে আদালত এই জাতীয় প্রশ্নের সিদ্ধান্ত নেবে না।অধিকার, স্বত্ব বা আগ্রহ নির্ধারণ না করে আবেদনের অনুমতি দেওয়া যেত না।আমরা ইতিমধ্যে হাইকোর্টের পর্যবেক্ষণগুলি বের করে নিয়েছি, যেখানে এটি স্পষ্টভাবে বলা ছিল যে বিপরীত দখলের মাধ্যমে সম্পত্তিতে স্বত্বের বিষয়ে আগে আপিলের মধ্যে যাওয়ার দরকার নেই।হাইকোর্টের উপরোক্ত পর্যবেক্ষণটি ভ্রান্ত ছিল।আদেশ XXI বিধি 99,100 এবং 101 এর অধীনে কার্যক্রমে অধিকার,স্বত্ব বা আগ্রহ নির্ধারণ করতে হবে এবং অধিকার, স্বত্ব বা আগ্রহ প্রতিষ্ঠা না করে 1নং বিবাদী দাবি করতে পারবেন না যে তাকে আবার দখলদার করে রাখা উচিত।আমরা বিবাদীর পক্ষে বিজ্ঞ কৌসুলির উপস্থাপনার বিষয়টি শুদ্ধ সত্য হিসেবে স্বীকার করি না যে দখলচ্যুত হওয়ার আগে 1নং বিবাদী সম্পত্তিটির দখলদার ছিল, তাদের আবার দখলদার হিসেবে রাখা উচিত। পুনরায় দখলে রাখার জন্য, 1নং বিবাদী বিপরীত দখল দ্বারা সম্পত্তিতে তার স্বত্ব প্রতিষ্ঠা করতে বাধ্য ছিলেন, যা ছাড়া তিনি আদালতকে তাকে আবার দখলে রাখতে বলতে পারতেন না।উচ্চ আদালত আপিলের অনুমতি দেওয়ার ক্ষেত্রে স্পষ্টভাবে ভুল করেছে এবং কার্যনির্বাহী আদালত যথাযথভাবে 1নং বিবাদী এর দায়ের করা আবেদন প্রত্যাখ্যান করেছে।আমরা আরও লক্ষ্য করতে পারি যে বিপরীত দখল দ্বারা সম্পত্তিতে অধিকার ঘোষণার জন্য 1নং বিবাদীর দ্বারা দায়ের করা 1990 সালের 211 নং মামলাটি পরবর্তীকালে 16.03.2009-এর ডিক্রি দ্বারা খারিজ করা হয়েছে এবং মামলা পুনরুদ্ধারের জন্য কোনও পদক্ষেপ নেওয়া হয়নি।

29. কার্যনির্বাহী আদালত কর্তৃক প্রদত্ত আদেশে আমরা কোনও ত্রুটি খুঁজে পাই না এবং হাইকোর্ট আপিলের অনুমতি দেওয়ার ক্ষেত্রে ত্রুটি করেছিল, 1নং বিবাদীকে পুনরায় দখলদার রাখার নির্দেশ দিয়েছিল।পূর্বোক্ত আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে আমরা এই আপিলের অনুমতি দিই এবং 15.12.2009 তারিখের হাইকোর্টের রায়কে খারিজ করে 10.08.2004 তারিখের নির্বাহী আদালতের আদেশ পুনরুদ্ধার করি।পার্টিরা তাদের নিজস্ব ব্যয় বহন করবে।

**..... জে।**

**(অশোক ভূষণ)**

**..... জে।**

**(নাভিন সিনহা)**

**নয়াদিল্লি,**

**জুলাই 29,2019।**


## DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.