ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਮਿਸ਼ਰਾ

ਬਨਾਮ

ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 979)।

ਜੁਲਾਈ 05, 2019

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973: ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 372 ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਅਤੇ 378 ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੀੜਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਪੀੜਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਰੀ

ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ ਕੋਡਗੱਲੀ (ਡੀ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2019) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 752 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

2019) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 752 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ 14 ਲਈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 979

ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 372 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੁਕਸਦਾਰ (ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡੋ) 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 61

ਐਮ.ਜ਼ੈਡ.ਚੌਧਰੀ, ਆਫਤਾਬ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਸਈਅਦ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਲੀ, ਸਈਅਦ ਮੁਹੰਮਦ ਆਤਿਫ, ਐੱਮ. ਅਫਰੀਨ ਫਾਤਿਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚਿਰਾ ਗੋਇਲ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਰਡਰ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

2. ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

3. ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 80 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬ੍ਰਿੰਦਾਵਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 452, 302/34 ਅਧੀਨ 2014 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰ. 53 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ।

4. ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 19.12.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਰਾਜ ਨੇ 2017 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1947 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 378 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 372 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਸੀਆਰਪੀਸੀ") ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 18.04.2017 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ।

6. ਪੀੜਤ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 23.11.2017 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਖੁਦ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

7. ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 31.12.2009 ਤੋਂ 2009 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ 5 ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 372 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘੱਟ ਜੁਰਮ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਏਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ

8. ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(wa) ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਪੀੜਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ "ਪੀੜਤ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਣਵਿਆਹਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਅਸਲੀ ਭਰਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਵੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 378 ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਬਨਾਮ ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ ਕੋਡਗੱਲੀ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੇਸ ਇੰਟੈਗਰਾ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 372 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖ਼ਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

13. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ।

14. ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ ਕੋਡਗੱਲੀ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate