ਪੈਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5432)

12 ਜੁਲਾਈ, 2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਐੱਸ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 36, ਜਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ। XXVII, ਆਰ. ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ 8A - ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇ-2 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਲਈ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਰੰਮਤ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ 2000- 2001' ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਉਠਾਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ, 1996 ਦਾ 11(6) - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ - ਦੁਖੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ - ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 3.10.2018 ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ। 2.75 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ, 1996 ਦੇ 36(2) ਅਤੇ ਜਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਟੇਅ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। XXVII, ਆਰ. ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ 8ਏ - ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਟੇਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ.18 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਲਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ 34 - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸ.36 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ - ਇਨਸੋਫਰ ਜਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ XXVII, r.8A ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, r.8A ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਵਾਰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 03.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕ ਲਈ ਨੱਥੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 – ਜਾਂ XXVII, r.8A – ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ – ਆਯੋਜਤ: ਪੁਰਾਣੀ ਆਰ. ਆਰਡਰ XXVII ਦਾ 8A, CPC ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ CPC ਦੇ Or.XXVII, r.8A ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਛੋਟ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ/ਜਾਂ. XLI, ਆਰ. ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ 5, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ - r.8A ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇਕਰ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, "ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ"। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਦੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। ਵਾਕੰਸ਼ "ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੋ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਮੁਹਾਵਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1990) 3 SCC 223 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਸਬੰਧਤ' ਸ਼ਬਦ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ। ਉਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਸੰਖੇਪ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ। [ਪਰਾ 17] [266-H; 267-ਏ-ਸੀ]

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਰਤਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਵਾਕੰਸ਼ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ 'ਸਬੰਧ ਕਰਨਾ' ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ 'ਅਨੁਸਾਰ'। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 36(3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ (ਅਰਥਾਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ

ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਐਕਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪਰਾ 18] [267-D-F]

3. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਛੇਤੀ/ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ - ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਫਲ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਲੂਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਵਾਲਾ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪਰਾ 24] [270-G-H; 271-ਏ-ਸੀ]

4. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਇਲਾਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਇੰਨਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਸਰਕਾਰ

ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 17 ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕਪਾਸੜ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 25] [271-ਸੀ-ਈ]

5. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲਾਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 36 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪਰਾ 26] [271-F-G]

6. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXVII CPC ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ 8A ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਰਕਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8A ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ

ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। [ਪਰਾ 27] [271-G-H; 272-ਏ]

ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਲੀਗਲ ਰੀਮੇਬਰੈਂਸਰ, ਰਾਜ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਕਲਕੱਤਾ (1967) 2 SCC 170 – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 6 SCC 287 : [2018] 2 SCR 829; ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1990) 3 SCC 223 : [1990] 1 SCR 909 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 2 SCR 829 ਪੈਰਾ 3 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1990] 1 SCR 909 ਪੈਰਾ 17 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(1967) 2 SCC 170 ਨੇ ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5432

ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.12.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜੀ.ਏ. 2010 ਦੇ ਏਪੀ ਨੰਬਰ 212 ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ 2680 ਨੰਬਰ

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5433।

ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਿਅੰਕਰ ਸਾਹਾ, ਸ਼ਾਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਕੁ. ਰਸ਼ਮੀ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਰਜਤ ਕਪੂਰ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ. ਜੀ ਗੋਇਲ, ਸੁਭਾਸ਼ੀਸ਼ ਭੌਮਿਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਨੰਦ ਗਰੋਵਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿੱਤਰ ਲੇਖਾ ਦਾਸ, ਸੁਹਾਨ ਮੁਖਰਜੀ, ਕੁ. ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਮਿਤ ਵਰਮਾ, ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਡਾਲਵੀ, ਕੁ. ਡਿੰਪਲ ਨਾਗਪਾਲ (PLR ਚੈਂਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਐਡਵ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 622 Kmp ਤੋਂ 625 Kmp ਤੱਕ, 627 Kmp ਤੋਂ 628 Kmp ਅਤੇ 630 Kmp ਤੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਾਈਵੇ-II ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਲਈ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਰੰਮਤ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ 2000-2001" ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ। 631 Kmp (ਨੌਕਰੀ ਨੰ. CRF/W.B./70/2000 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਹੁਗਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਹੁਗਲੀ ਹਾਈਵੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ II ਦੇ ਅਧੀਨ (ਪੈਕੇਜ ਨੰ. II)", ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ 26 ਮਾਰਚ 2001 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਨੂੰ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਕੰਮ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 28.02.2002 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ, 26 ਮਈ 2003 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ (ਸੜਕਾਂ) ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਉਠਾਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਛੋਟੇ ਲਈ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ') ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 14 ਅਗਸਤ 2003 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼

ਦੁਆਰਾ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਟਾਇਰਡ ਜਸਟਿਸ ਸੁਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ। 21 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2,87,11,553/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਰਕਮ 'ਤੇ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 1,34,06,965/- ਰੁਪਏ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰੀ ਰਾਜ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

3. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ 23.10.2015 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 287 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐਕਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2018 ਦੇ ਈ. ਸੀ. ਨੰ. 297 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਫਿਰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ।

4. ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, 18.09.2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਜੇਕਰ ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਕਮ"। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 27.09.2018 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 03.10.2018 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ 2018 ਦੇ ਈ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 297 ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਸੀ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 2.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਪਏ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਤੀ (04.12.2018) ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕ) ਲਈ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ 05.09.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ

5. ਮਿਤੀ 27.09.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 13.12.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਰਡਰ XXVII ਰੂਲ 8ਏ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਛੋਟੇ 'ਸੀਪੀਸੀ' ਲਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਟੇਅ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੋ ਗੁਣਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਿ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A CPC ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ,

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਰਡਰ XXVII ਰੂਲ 8A ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਟੇਅ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿਓ।" ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਅ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ "ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਦੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ" ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਪੀਸੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ "ਅਧੀਨ" ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਕੀਲ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ "ਅਧੀਨ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟੇਅ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਰਤੀਆ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ "ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗੀ", ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ "ਅਨੁਸਾਰ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ

ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਸੀਪੀਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਮਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 5 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲਾਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਸਟੇਅ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਲੂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 80 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਟੇਅ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ 8A ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਗਰੋਵਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਹੈ। ਚੈਪਟਰ V ਅਤੇ VI ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VII, VIII ਅਤੇ IX ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (ਚੈਪਟਰ VIII ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ) ਜੋ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜੋ ਕਿ "ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦਾ ਫਿੱਟ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਾਕੰਸ਼ ਇੱਕ ਪੈਸਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਮੇਤ CPC ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਅਰਥਾਤ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਗਰੋਵਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਸਟੇਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 36(ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 3) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(3) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਾਕੰਸ਼ "ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ

ਅਧੀਨ" ਹੈ। ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ।

12. ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਰਕਾਰ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਣੇ ਦੇਣਦਾਰ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XLI ਰੂਲ 5(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਰਸਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। , ਸੰਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 5(5) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜੀਨਸ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਖੁਦ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

13. ਅਸੀਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996।

“ਸੈਕਸ਼ਨ 18. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਹਾਰ। - ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

1 "ਧਾਰਾ 36. ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। -

(1) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 (1908 ਦਾ 5), ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਕਿਹਾ।

(3) ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ, 1908 (1908 ਦਾ 5)।

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908

ਆਰਡਰ XXVII, ਨਿਯਮ 8A

8 ਏ. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹੁਕਮ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥਾ.

ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 1

ਅਪੀਲ ਦਾ ਫਾਰਮ - ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨਾਲ ਕੀ ਲੈਣਾ ਹੈ।

(1) ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਇਕੱਠੇ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਡਿਸਪਲੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਪੀਆਂ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ।

(2) ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ
ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਬਿਰਤਾਂਤ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਅੰਕਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 5

ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਹੋ.
(1) ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ

ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
_ਵਿਆਖਿਆ_—ਅਪੀਲੀਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(2) **ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਠਹਿਰੋ ਜਿਸਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।**
ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ-
(a) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;
(ਬੀ) ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
(c) ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਟੇਅ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੜ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। .

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨੂੰ 23.10.2015 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ/ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ 246ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਰੁਕਣਾ

43. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੈਸਟੀਲ ਐਂਡ ਫੈਬਰੀਕੇਸ਼ਨ*, (2004) 1 ਐਸਸੀਸੀ 540 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *Afcons Infrastructure Limited ਬਨਾਮ The Board of Trustees, Port of Mumbai*, 2014 (1) Arb LR 512 (Bom), ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਖਲਾ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇਤੂ ਪਾਰਟੀ/ਅਵਾਰਡ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਅਧਰੰਗ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

44. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, *ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ* ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ:

“ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਇਹ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਮੁਅੱਤਲੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਾਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ।"

45. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰਹਿਣ. ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 36 ਨੂੰ 23.10.2015 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 36 ਇਹਨਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

(a) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ (ਅਰਥਾਤ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ 90 ਦਿਨ) ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ;

(c) ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
(d) ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ "ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ" ਰੱਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

16. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਮੁੱਖ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਰਕਾਰ-ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ। ਜੇਕਰ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਣਸੋਧੇ ਉਪਬੰਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

17. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇਕਰ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ "ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦੀਆਂ ਹਨ"। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਦੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੇ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। ਵਾਕੰਸ਼ "ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਡ.ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1990)3 SCC 223 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਸਬੰਧਤ' ਸ਼ਬਦ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ। ਉਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਸੰਖੇਪ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ।

18. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਰਤਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਾਕੰਸ਼ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ 'ਸਬੰਧ ਕਰਨਾ' ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ 'ਅਨੁਸਾਰ'। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 36(3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ (ਅਰਥਾਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਐਕਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

19. ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ, ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"36. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 27, ਨਿਯਮ 8A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5(3) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ XLI ਦਾ)। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ" ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਣਯੋਗ ਸੱਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਘਟਨਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ. [ਵੇਖੋ, ਸਿਹੋਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਬਿਊਰੋ ਬਨਾਮ ਭਭਲੂਭਾਈਵੀਰਭਾਈ, 2005 (4) SCC 1, ਪੈਰਾ 6]। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ. ਇਸ ਲਈ, ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਡਰਾਅ ਕਰ ਸਕੇ। ਡਿਕਰੀਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਡਿਕਰੀਬਿਟ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ. ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ.

37. ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵੇਕ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ।

38. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਡਰ 27, ਨਿਯਮ 8A ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 1(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ XLI, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ।

ਸਾਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

20. ਭਾਵੇਂ ਕਿ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹੀ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ XLI CPC ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਟੇਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

21. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਲ 1937 ਵਿੱਚ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਰਡਰ XLI CPC ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਚਾਰ

ਉਪ-ਨਿਯਮ ਸਨ। ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਉਪ ਨਿਯਮ (5) 1976 ਦੇ ਐਕਟ 104 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ w.e.f. 01.02.1977. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) (ਸੀ) ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਟੇਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ XVII CPC ਦੇ ਨਿਯਮ 8A ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਘੋਲਨਸ਼ੀਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXVII ਦੇ ਨਿਯਮ 8A ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1976 ਵਿੱਚ XLI ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (5) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 5 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

ਇਹੀ ਸਟੇਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 1977 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ XLI CPC ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 8A ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੁਣ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 5(5) CPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

22. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A 1937 ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਤਾਜ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ (ਕਰਾਊਨ) ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿੱਥੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 218 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਲਕੱਤਾ (ਹੁਣ ਕੋਲਕਾਤਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਲੀਗਲ ਰੀਮੈਂਬਰੈਂਸਰ ਦੇ ਕੇਸ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਕਲਕੱਤਾ (1967) 2 ਐਸਸੀਸੀ 170 ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਾਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦਾ ਸੈੱਟਅੱਪ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਤਾਜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਜ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪੁਰਾਤੱਤਵ ਨਿਯਮ ਦਾ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਣਰਾਜ; ਇਹ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ।

23. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰਾਜ ਦੌਰਾਨ 1937 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ (ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਤਾਜ ਸੀ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੱਜ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਰਕਾਰ ਹੈ।

24. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਛੇਤੀ/ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ-ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਫਲ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ

ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਲੂਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਵਾਲਾ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

25. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਇਲਾਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਇੰਨਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਤਰਫਾ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 17 ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕਪਾਸੜ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

26. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲਾਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ

ਦਾਇਰ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ।

27. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਡਰ XXVII CPC ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ 8A ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ XXVII ਨਿਯਮ 8A ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਰਕਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8A ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 21.01.2010 ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 13.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਈ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 297 (ਪਾਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 03.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦਾ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਿਤੀ 03.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕ ਲਈ ਨੱਥੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

29. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate