[2019] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 695

ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐੱਮ.ਸੀ.ਐੱਸ.. ਸਵਾਮੀ

ਏ.ਡੀ.ਈ/ਡੀ.ਪੀ.ਈ/ਹੈਦ (ਸੈਂਟਰਲ)

ਬਨਾਮ

ਮਹਿਦੀ ਆਗਾਹ ਕਰਬਾਲੀ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

(2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1102) 23 ਜੁਲਾਈ, 2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973: s.482-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। 1 ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ-ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਈ ਗਈ-ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। 2. 28 ਲੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇਹ ਦੂਜਾ ਅਪਰਾਧ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਐੱਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 135 2003 ਦਾ ਐਕਟ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। 151 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ-ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਐਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। 193 Cr.P.C.-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ ਐੱਸ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। 151 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 153 2003 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ-ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ

ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ। 151 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਨ 2003 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 193, Cr.P.C.-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 151 ਵਿਵਾਦਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-ਵਿਵਾਦਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - s.151 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, s.193।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਰੱਖਿਆਃ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 193 Cr.P.C ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ

ਕੋਡ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ। ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 193 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ

ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਧਾਰਾ 193 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10,11] [701-ਏ, ਬੀ, ਡੀ-ਜੀ]

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ ਐੱਮ/ਐੱਸ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੋਲਾਰਾਮ, ਮੇਡਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ 2011 ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਜੇ. 67 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਗੰਗੁਲਾ ਅਸ਼ੋਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2000) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 504: [2000] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 468-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

2011 ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਜੇ. 67 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 4 (ਸੀ)

[2000] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 468 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 4 (ਸੀ)

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1102।
2011 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13678 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.12.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐੱਸ. ਆਰ. ਆਈ. A.M.C.S. ਸਵਾਮੀ ਏ. ਡੀ. ਈ./ਡੀ. ਪੀ. ਈ./ਐੱਚ. ਵਾਈ. ਡੀ. (ਸੈਂਟਰਲ) ਬਨਾਮ ਮਹਿਦੀ ਆਗਾਹ ਕਰਬਾਲੀ ਏ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਏ. ਸਿਰਾਜੁਦੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐੱਮ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਆਰ. ਰਾਓ, ਸਰਥ ਐੱਸ. ਜਨਾਰਦਨਨ, ਕਾਰੀ ਵੈਂਕਟ ਰੈੱਡੀ, ਆਬਿਦ ਅਲੀ ਬੀਰਨ ਪੀ, ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਏ. ਪੀ. ਸੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ) ਦੇ ਸਟੇਟ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੱਖਣੀ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2011 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ No.13678 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 03.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2011 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 2011 ਦੀ ਈ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

4.(ਏ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਸਪੀਡੀਟੀਐੱਲ) ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਦੇ 12903 ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਲੋਡ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਐੱਸਸੀ ਨੰਬਰ. ਸੀ ਜ਼ੈਡ 007583 ਵਾਲੇ ਸਰਵਿਸ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵਾਲਾ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਖਪਤਕਾਰ ਹੈ। 12.11.2009 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 12.26 ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੀਟਰ ਬਾਕਸ ਸੀਲ ਉੱਤੇ ਸੀਲ ਤਾਰ ਦੇ ਨਾਲ

ਵਾਧੂ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਸੀਲ ਬਿੱਟ ਉਭਾਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਇਸ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਐੱਮ. ਆਰ. ਟੀ. ਲੈਬ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐੱਮ. ਆਰ. ਟੀ. ਲੈਬ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਰੁਪਏ 6,28,383-(ਛੇ ਲੱਖ ਅਠਾਈ ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਤੀਹ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ) ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਦੂਜਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ 2008 ਦੇ ਕ੍ਰਾਈਮ No.491 ਮਿਤੀ 25.11.2008 ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ 03.08.2009 'ਤੇ Rs.47,000/- (ਸਿਰਫ ਚਾਲੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ' ਤੇ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਅ) ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਐੱਮ. ਆਰ. ਟੀ. ਲੈਬ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ 2009 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ (ਆਈ. ਡੀ. 1) 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ' ਆਈ. ਡੀ. 2 '' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2007 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਈ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਸੀ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਅੱਗੇ 2011 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ

135 (1-ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦੇ ਚੌਵੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 135 (1-ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"(1-ਏ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਚੋਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਤੁਰੰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੌਵੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏਗਾਃ "

ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਵਚਨਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.

ਸਿਰਾਜੁਦੀਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੂੰ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6(ਏ) ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਤਿਰਿਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਦਿਨ ਕਥਿਤ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, 12.11.2009 ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੈਬ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 25.11.2009 ਉੱਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 12.11.2009 ਤੋਂ 25.11.2009 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਸੀ) ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੰਗੁਲਾ ਅਸ਼ੋਕ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1989 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ

ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1989 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1989 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਡੀ) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਰਾਜੁਦੀਨ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣਾ 12.11.2009' ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 24.11.2009 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 (2007 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ 26) ਦੀ ਧਾਰਾ 135 (1ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਚੌਵੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ

ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਦੋ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , (i) ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2003 (2007 ਦਾ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ 26) ਦੀ ਧਾਰਾ 135 (1ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੌਵੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ (ii) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਖੁਦ ਗੰਗੁਲਾ ਅਸ਼ੋਕ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮੁੱਢਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973, ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“193. ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸਃ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

11. ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ। ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਸਿਰਾਜੁਦੀਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 135 (1ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੌਵੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ 12.11.2009 ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਰਫ 25.11.2009 'ਤੇ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ G.O.Ms ਰਾਹੀਂ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

13. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1 ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ 2011 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ No.13678 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ

ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

15. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਸਾਲ 2009 ਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਵੇਗੀ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate