[2019] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 799

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

ਬਨਾਮ

ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5409)

ਜੁਲਾਈ 25, 2019

[**ਡਾਕਟਰ ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.**]

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 – ਧਾਰਾਵਾਂ 143 (2), 292B ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (31), 92CA(3), 142 (1), 144 C (15) (b), 148, 153 (1), 153 (4), 170 (2), 260 A - ਮੁਲਾਂਕਣ, ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਮੋਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (MSIL) ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਮੈਟਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 8 ਜੂਨ 2005 ਤੋਂ, ਇਸਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਪਾਵਰਟ੍ਰੇਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (SPIL) ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - 28 ਨਵੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 212,51,51,156/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ SPIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ। - 29 ਜਨਵਰੀ 2013 ਨੂੰ, SPIL ਅਤੇ MSIL ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143 (2) ਅਤੇ 142 (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - SPIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਡਰਾਫਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ 78.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। - 31 ਅਕਤੂਬਰ 2016, ਨੂੰ SPIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਖਰੜਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ SPIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ITAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ SPIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ

ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ - ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਿਹਾ: ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਅਸਲ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 292B ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਸਪਾਈਸ ਐਨਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸਨੇ 2 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਿਲਾਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। – ਸਾਲ 2011-2012 ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਾਨਾ ਸਾਲ 2012-13 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਅਨੁਛੇਦ 141 - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 - ਧਾਰਾ 394 - ਐਸਟੋਪੇਲ - ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

XXXXXX

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਮੋਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (MSIL) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਮੈਟਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 8 ਜੂਨ 2005 ਤੋਂ, ਇਸਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਪਾਵਰਟ੍ਰੇਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (SPIL) ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 28 ਨਵੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 212,51,51,156/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ SPIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਸਬੰਧਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਲੇਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ)। 29 ਜਨਵਰੀ 2013 ਨੂੰ, SPIL ਅਤੇ MSIL ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ, MSIL ਨੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਚੋਣ 26 ਸਤੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 142 (1) ਤਹਿਤ ਇਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਖਰੜਾ SPIL (MSIL ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ) ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ 78.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ। 12 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ, MSIL ਨੇ ਸਾਬਕਾ SPIL ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪੈਨਲ (DRP) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। DRP ਨੇ MSIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਨੂੰ SPIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ 78.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ

6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 260 A ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

XXXXXX

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ 801

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਕਿ : 1.1 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹਨ: (i) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਲਈ ਕਰ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਾਣੀ ਇਕਾਈ (SPIL) ਦੀ ਆਮਦਨ ਹੈ। ਇਹ 78.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਮਤ ਜੋੜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ; (ii) ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਹੈ; (iii) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 394 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ; (iv) ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (31) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; (v) 26 ਸਤੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 143 (2) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 29 ਜਨਵਰੀ 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(vi) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 143 (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਭਾਲਿਆ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ, ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ MSIL ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19] [816-A-D; 817-A-E]

1.2 ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੱਦ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਤੱਥ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ 'ਚ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਐਸਟੋਪੇਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: (i) ਡਾਇਮੇਂਸ਼ਨ ਅਪੈਰਲ; (ii) ਮਾਈਕ੍ਰੋਨ ਸਟੀਲਜ਼; ਅਤੇ (iii) ਮਾਈਕ੍ਰਾ ਇੰਡੀਆ। [ਪੈਰਾ 20] [817-F-H; 818-E-F]

XXXXXX

1.3 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਸੀ। 2 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਟੈਗ ਕੀਤਾ। ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਉਤਪਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - 6 ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 285 ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 2 ਨਵੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿਨਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 16 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 24-26] [819-F-G; 820-A-D]

4.1 ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗਲਤ ਨਾਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 292B ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ ਦੇ " ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥ" ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 27] [821-D-E]

XXXXXX

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ 803

1.5 ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ (ਮਿਤੀ 2 ਨਵੰਬਰ 2017) ਅਤੇ ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP (ਮਿਤੀ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਠੋਸ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 292B ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 30, 31][823-ਡੀ; 824-ਏ, ਡੀ]

1.6 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਨ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਹੋਂਦ

ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਐਸਟੋਪੇਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਇਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ 2 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਸਪਾਈਸ ਇਨਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਾਲ 2011-2012 ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਾਈਸ ਇਨਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33] [827-B-D]

1.7 ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਸਾਲ 2012-13 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਉਮੀਦਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁੱਲ ਹੈ ਜੋ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਨਾਲ ਜੁੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਇਕਸਾਰਤਾ, ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਚੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 34] [827-E-F]

XXXXXX

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ- 6, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ **(2017) 397 ITR 681** ਡੀ.ਈ.ਐਲ.; ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਰਵਿਸ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ **2012 (280)** ਈ.ਐਲ.ਟੀ. **43 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.);** ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਰਕਲ -28 (1), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ **(2018) 405 ITR 296 (ਦਿੱਲੀ);** ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP ਕੇਸ (**2018 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਨੰਬਰ 7409** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ 06.04.2018 ਦਾ ਫੈਸਲਾ); ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ (**2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 285** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ 02.11.2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ) ; ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਇੰਟੈਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ **[2016] 380 ITR 272 (ਕੇ.ਏ.ਆਰ.)** ; ਪੀ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਨੋਕੀਆ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ **[2018] 402 ITR 21 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)** ; ਬੀ.ਡੀ.ਆਰ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. **[2017] 397 ITR 529 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)** ; ਰੁਸਤਾਗੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਦਯੋਗ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ **[2016] 382 ITR 443 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)** ; ਖੁਰਾਣਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਸੀ.ਆਈ.**ਟੀ [2014] 364 ITR 600 (ਗੁਜਰਾਤ)** ; ਤਕਸ਼ੀਲਾ ਰੀਅਲਟੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ **[2017] 77 160 (ਗੁਜਰਾਤ);** ਅਲਾਮੇਲੂ ਵੀਰੱਪਨ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. **[2018] 257 Taxman 72 (ਮਦਰਾਸ)** ; ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਡਾਇਮੇਂਸ਼ਨ ਅਪੈਰਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ **[2015] 370 ITR 288 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)** ; ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮਾਈਕ੍ਰੋਨ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ **[2015] 372 ITR 386 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.) (ਐੱਮ.ਏ.ਜੀ.)** ; ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮਾਈਕ੍ਰਾ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ **[2015] 231 Taxman 809 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)** ; ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਮ.ਏ. ਕੈਪਫਿਨ ਲਿਮਟਿਡ **[2018] 100 329 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)** ; ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਹਿਗਲ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. **(2019) 260 Taxman 412 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)** ;

ਚੰਦਰੇਸ਼ਭਾਈ ਜਯੰਤੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. **(2019) 261 Taxman 137 (ਗੁਜਰਾਤ);** ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਬਨਾਮ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ **(1996) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 525: [1996] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 377**; ਚਟੂਰਾਮ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ **(1947) 15 ITR 302 (ਐਫ.ਸੀ.)** ; ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ **(1943) 11 ITR 202 (ਬੰਬਈ)** - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 14106 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ 16.07.2018 ਦਾ ਫੈਸਲਾ; ਕੁਨਹਯਾਮਦ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ **(2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 359: [2000] 1 ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 538**; ਸਰਸਵਤੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ **(1990) 186 ITR 278 (ਐਸ.ਸੀ.)** - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਨ ਭਾਗ 7) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

<u>ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ</u>		
(2017) 397 ITR 681 ਡੀ.ਈ.ਐਲ.	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 1
2012 (280) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 43 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ..)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17

(2018) 405 ITR 296 (ਦਿੱਲੀ)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[2000] 1 ਸੁਪ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 538	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17
(1990) 186 ITR 278 (ਐਸ.ਸੀ.)	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
(2016) 380 ITR 272 (ਕੇ.ਏ.ਆਰ)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
(2018) 402 ITR 21 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
(2017) 397 ITR 529 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
(2016) 382 ITR 443 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2014] 364 ITR 600 (ਗੁਜਰਾਤ)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2017] 77, 160 (ਗੁਜਰਾਤ)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2018] 257 Taxman 72 (ਮਦਰਾਸ)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
(2015) 370 ITR 288 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18

(2015) 372 ITR 386 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
(2015) 231 Taxman 809 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ..)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2018] 100 329 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ..)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
(2019) 260 Taxman 412 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
(2019) 261 Taxman 137 (ਗੁਜਰਾਤ)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[1996] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 377	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 32
(1947) 15 ITR 302 (ਐਫ.ਸੀ.)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 32
(1943) 11 ITR 202 (ਬੰਬਈ)	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 32

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5409

2018 ਦੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.01.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਕੇ.ਐੱਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਸ਼ਰਧਾ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦੀਬਾ ਮੁਜਾਹਿਦ, ਪੀਯੂਸ਼ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

XXXXXX

ਅਜੈ ਵੋਹਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਝਾ, ਵੈਭਵ ਕੁਲਕਰਨੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

ਡਾਕਟਰ ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 9 ਜਨਵਰੀ 2018 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉਤਪਨ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2012-13 ਲਈ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਪਾਵਰਟ੍ਰੇਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [2] ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੱਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [4] ਨਾਲ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ **ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ -6, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (SPIL ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ)** [5] **("ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ")** ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਉਤਪਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ 1961[6] ਦੀ ਧਾਰਾ 260A ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

2. ਮਾਲੀਆ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

3. ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 16 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 7 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

"ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

ਦੇਰੀ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ (2014 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 285 ਆਦਿ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 02.11.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲ 2012-13 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

[1] "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ"

[2] "SPIL"

[3] "AY"

[4] "MSIL"

[5] (2017) 397 ITR 681 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ..)

[6]"ਐਕਟ 1961"

[7] 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 14106

XXXXXX

4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਵੋਹਰਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਮੋਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ MSIL ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 70 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਮੈਟਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 8 ਜੂਨ 2005 ਤੋਂ, ਇਸਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ SPIL ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6. 28 ਨਵੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 212,51,51,156/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ SPIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਸਬੰਧਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਲੇਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ)।

7. 29 ਜਨਵਰੀ 2013 ਨੂੰ, SPIL ਅਤੇ MSIL ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਕਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

8. 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ, MSIL ਨੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਚੋਣ 26 ਸਤੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 142 (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. 22 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ, ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰੀ 8 ਨੇ ਧਾਰਾ 92CA(3) ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦੂਰੀ ਦੀ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਕੀਮਤ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 78.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ।

[8] "TPO"

XXXXXX

10. 11 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ, ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਪਾਵਰਟ੍ਰੇਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਮਿਲਾਵਟ) ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ TPO ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ 78.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦੂਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

11. MSIL ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਬਕਾ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ, SPIL ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 30 ਸਤੰਬਰ 2013 ਨੂੰ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਰਕਲ 9 (1) ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-11 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 27 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਸਰਕਲ 9 (1) ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ SPIL ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 4 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਸਰਕਲ 16 (1) ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਸੰਚਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

" ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਪਾਵਰ ਟ੍ਰੇਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

(ਹੁਣ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

12. 8 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ, MSIL ਲਈ DGM (ਵਿੱਤ) ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਲਈ SPIL ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 142 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. 12 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ, MSIL ਨੇ ਸਾਬਕਾ SPIL ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪੈਨਲ 9 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਾਰਮ 35A ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ MSIL ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ CEO ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਨੀਚੀ ਅਯੁਕਾਵਾ ਨੇ ਕੀਤੀ। DRP ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਖਰੜਾ SPIL (MSIL ਨਾਲ ਮਿਲਾਵਟ) ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਨੁਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ।

14. 14 ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਨੂੰ, DRP ਨੇ MSIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਸਾਬਕਾ SPIL ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ)।

15. ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਨੂੰ SPIL (MSIL ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ) ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

[9] "DRP"

XXXXXX

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ 78.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ SPIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ।

16. 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 9 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 260A ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

(i) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 143 (3) ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ii) ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ "ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਭੁੱਲ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਇਲਾਜ ਧਾਰਾ 292 B ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ, "ਅਸਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(iii) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 'ਸਿਰਫ ਤਕਨੀਕੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਬਾਰੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ।

XXXXXX

(iv) **ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਸਰਵਿਸ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ** [10] **("ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ")** [11] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪੁਰਾਣੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਵਾਂ 'ਚ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(v) ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ , ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

11. 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 2004 ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1 ਜੁਲਾਈ 2003 ਤੋਂ ਸਪਾਈਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਜੇਕਰ ਸਪਾਈਸ ਨੇ ਰਿਟਰਨ ਭਰੀ ਸੀ ਤਾਂ ਵੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ 'ਮ੍ਰਿਤਕ

ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ AO ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਪਾਈਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਸ ਦਿਨ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਪਾਈਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਰਫ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਾਹਰਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, SPIL ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮਾਰੂਤੀਸੁਜ਼ੁਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [ਡਾਕਟਰ ਧਨੰਜੈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.] 811

(vi) ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਰਕਲ 28 (1), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 12 ("ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP") ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 201813 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਇਲਾਜ ਧਾਰਾ 292 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਇਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਸੀ।

[10] 2012 (280) ELT 43 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)
[11] ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰ ਰਿਪੋਰਟਰ [(2012) 247 ਸੀਟੀਆਰ (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.) 500] ਵਿੱਚ ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
[12] (2018) 405 ITR 296 (ਦਿੱਲੀ)
[13] (2018) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 147

(vii) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਖਰੜਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੈ। TPO ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। TPO ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 144 ਸੀ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 144 ਸੀ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ DRP ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(viii) **ਕੁਨਹਾਯਾਮਦ** ਬਨਾਮ **ਕੇਰਲ ਰਾਜ 14 ("ਕੁਨਹਾਯਾਮਦ")** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ 141 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ; ਅਤੇ

(9) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 16 ਜੁਲਾਈ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, **ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ** ਬਨਾਮ **ਸਪਾਈਸ ਐਨਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ**[15] **("ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ")** ਵਿੱਚ 2 ਨਵੰਬਰ 2017 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 292 ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

[14] (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 359

[15]2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 285

XXXXXX

18. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਵੋਹਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

(i) ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 394 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ (**ਸਰਸਵਤੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ[16]**("ਸਰਸਵਤੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਟਿਡ")]।**

(ii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (31) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਵਿਅਕਤੀ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(iii) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਿਆ ਸੀ, SPIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ:

- **ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ** ਬਨਾਮ ਇੰਟੈਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਇੰਡੀਆ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ [17]

- ਪੀ. ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਨੋਕੀਆ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਇੰਡੀਆ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ("ਨੋਕੀਆ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ")

- ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

- **ਬੀ.ਡੀ.ਆਰ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਏ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ** [19]

[16] (1990) 186 ITR 278 (ਐਸ.ਸੀ.)

[17] [2016] 380 ITR 272 (ਕੇ.ਏ.ਆਰ)

[18] [2018] 402 ITR 21 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)

[19] [2017] 397 ITR 529 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)

XXXXXX

- **ਰੁਸਤਾਗੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਦਯੋਗ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਡੀ. ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ** [20]

- **ਖੁਰਾਣਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਡੀ. ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ** [21]

- **ਤਕਸ਼ੀਲਾ ਰੀਅਲਟੀਜ਼** (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) **ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਡੀ. ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ** [22]

- **ਅਲਾਮੇਲੂ ਵੀਰੱਪਨ** ਬਨਾਮ **ਆਈ.ਟੀ.ਓ** [23] **("ਅਲਾਮੇਲੂ ਵੀਰੱਪਨ")**

(iv) TPO ਦੁਆਰਾ SPIL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ:

• ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144C (15) (b) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ SPIL "ਯੋਗ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ" ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, DRP ਆਦਿ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ / ਹਵਾਲੇ ਆਦਿ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ

• ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 31 ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 153 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ।

(v) ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ:

• ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 170 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

• ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ** ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ

ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292 B ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਐਸਟੋਪੇਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

[20] [2016] 382 ITR 443 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)

[21] [2014] 364 ITR 600 (ਗੁਜਰਾਤ)

[22] [2017] 77 taxmann.com 160 (ਗੁਜਰਾਤ)

[23] [2018] 257 taxmann 72 (ਮਦਰਾਸ)

XXXXXX

• **ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

-**ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ** ਬਨਾਮ **ਡਾਇਮੇਂਸ਼ਨ ਅਪੈਰਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ** [24] ("**ਡਾਇਮੇਂਸ਼ਨ ਅਪੈਰਲ**"); ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3125 ਰਾਹੀਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- **ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ** ਬਨਾਮ **ਮਾਈਕ੍ਰੋਨ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ("ਮਾਈਕ੍ਰੋਨ ਸਟੀਲਜ਼")** [25]; ਅਤੇ

-**ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ** ਬਨਾਮ **ਮਾਈਕ੍ਰਾ ਇੰਡੀਆ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ("ਮਾਈਕ੍ਰਾ ਇੰਡੀਆ")**

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 285 (ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

(vi) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

• ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ **ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

• ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, **ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 16 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਡੀ. ਨੰਬਰ 14106/2018 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ।

• ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ (ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- **ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ** ਬਨਾਮ **ਬੀ.ਐਮ.ਏ. ਕੈਪਫਿਨ ਲਿਮਟਿਡ**[27] (2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 40486 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 19 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

- ਨੋਕੀਆ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼

[24] [2015] 370 ITR 288 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ.)
[25] [2015] 372 ITR 386 (ਡੈਲ.) (ਮੈਗ.)
[26] [2015] 231 taxmann 809 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ..)
[27] [2018] 100 taxmann.com 329 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ..)
[28] [2018] 100 taxmann.com 330 (ਐਸ.ਸੀ.)

XXXXXX

vii) ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ:

• ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਵਿਲਖਣ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

• ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਰ ਚੋਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ, ਨੋਟਿਸ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

• ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਤਕਨੀਕੀ ਖਾਮੀ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292B ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੀਕ ਸੀ।

• **ਸਪਾਈਸ ਇਨਫੋਟੇਨਮੈਂਟ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

• ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: "ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਲਖਣ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗਲਤ ਨਾਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 292 B ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"।

• ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ / ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

- **ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਹਿਗਲ** ਬਨਾਮ **ਆਈ.ਟੀ.ਓ. ("ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਹਿਗਲ")**[30]

- **ਚੰਦਰੇਸ਼ਭਾਈ ਜਯੰਤੀਭਾਈ ਪਟੇਲ** ਬਨਾਮ **ਆਈ.ਟੀ.ਓ. ("ਚੰਦਰੇਸ਼ਭਾਈ ਜਯੰਤੀਭਾਈ ਪਟੇਲ")**[31]; ਅਤੇ

- ਅਲਾਮੇਲੂ ਵੀਰੱਪਨ

[29] "LLP"

[30] [2019] 260 Taxman 412 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ..)

[31] (2019) 261 Taxman 137 (ਗੁਜਰਾਤ)

XXXXXX

19. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ:

(i) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਲਈ ਜਿਸ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕਰ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਾਣੀ ਇਕਾਈ (SPIL) ਦੀ ਆਮਦਨ ਹੈ। ਇਹ 78.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜੋੜਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ;

(ii) ਦੂਜਾ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ;

(iii) ਤੀਜਾ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 394 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। **ਸਰਸਵਤੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਟਿਡ** ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਲੇਵੇਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ 'ਏਕੀਕਰਣ' ਦਾ ਕੋਈ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਰਲੇਵਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਉਣਾ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਮਿਸ਼ਰਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮਿਸ਼ਰਤ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਖਤੀ ਨਾਲ 'ਏਕੀਕਰਣ' ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹਿੱਸਾ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੇਖੋ: ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਨ ਭਾਗ 7 ਪੈਰਾ 1539) । ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸੋਖਣ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ । ਜਦੋਂ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਤੀਜੀ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਚ ਲੀਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

ਦੂਜੀ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

(iv) ਚੌਥਾ, ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (31) ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(v) ਪੰਜਵਾਂ, ਧਾਰਾ 143 (2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ 26 ਸਤੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਰਲੇਵੇਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ, SPIL ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 142(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(vi) ਛੇਵਾਂ, ਧਾਰਾ 143 (2) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(vii) ਸੱਤਵਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 143 (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਭਾਲਿਆ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ, ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ MSIL ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ

ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

20. **ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ** ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੱਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਤੱਥ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ 'ਚ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਐਸਟੋਪੇਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ:

XXXXXX

"11. 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 2004 ਨੂੰ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਪਾਈਸ 1 ਜੁਲਾਈ 2003 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸਪਾਈਸ ਨੇ ਰਿਟਰਨ ਭਰੀ ਵੀ ਸੀ ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਣ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ AO ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ

ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਪਾਈਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਸ ਦਿਨ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਪਾਈਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਰਫ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292 B ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

(i) **ਡਾਇਮੇਂਸ਼ਨ ਅਪੇਅਰਲਜ਼**

(ii) **ਮਾਈਕ੍ਰੋਨ ਸਟੀਲਜ਼**; ਅਤੇ

(iii) **ਮਾਈਕ੍ਰਾ ਇੰਡੀਆ।**

21. **ਡਾਇਮੇਂਸ਼ਨ ਅਪੇਅਰਲਜ਼** ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ **31** ਦਸੰਬਰ **2010** ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 7 ਦਸੰਬਰ 2009 ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ

ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਨਾਮਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਹੀ ਪਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੇ **ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ** ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਇਕਾਈ / ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ" ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਨੁਕਸ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ** ਦੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਖਰਾਬੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

XXXXXX

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮਾਰੂਤੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [ਡਾਕਟਰ ਧਨੰਜਯ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.] 819

22. **ਮਾਈਕ੍ਰੋਨ ਸਟੀਲਜ਼** ਵਿੱਚ ਮਾਈਕ੍ਰੋਨ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਲਖਨਪਾਲ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ **ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ** ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

23. **ਮਾਈਕ੍ਰਾ ਇੰਡੀਆ** ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਮਾਈਕ੍ਰਾ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਡਾਇਨਾਮਿਕ ਬਿਲਡ ਮਾਰਟ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਡਾਇਮੇਂਸ਼ਨ ਅਪੈਰਲਜ਼** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

24. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ **ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ** ਸੀ। 2 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿਨਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਗ ਕੀਤਾ:

"ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

XXXXXX

ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

25. ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਉਤਪਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

26. ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - 6 ਦਿੱਲੀ [32] ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ** ਵਿੱਚ 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 285 ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ 2 ਨਵੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 16 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਕੁਨਹਾਯਮਦ** ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"40... ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵੀ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ (ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ) ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਣਗੇ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਕੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

[32] 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) (D) ਨੰਬਰ 14106

XXXXXX

27. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ **ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ** LLP ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਲਖਣ ਤੱਥਾਂ 'ਚ ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ 'ਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗਲਤ ਨਾਮ ਸਿਰਫ ਇਕ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292B ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੁਣ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ **ਵਿਲਖਣ ਤੱਥਾਂ** ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗਲਤ ਨਾਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 292 B ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ ਦੇ "ਵਿਲਖਣ ਤੱਥ" ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। LLP ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ ਨੇ 13 ਮਈ 2016 ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ 2008[35] ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147/148 ਤਹਿਤ 30 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਸਲਾਨਾ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। 'ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ' ਵਿਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਕਰ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਇਕਾਈ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2013-2014 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 147/148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੋ LLP ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ) ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਠੋਸ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ" ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਭੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਕਰ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ LLP ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ LLP ਦੇ ਪੈਨ ਨੰਬਰ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 147/148 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 292 B ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ:

[33] 2018 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7409

[34] "ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ: (2018) 405 ITR 296 (ਦਿੱਲੀ)

[35] "LLP ਐਕਟ 2008"

"18... ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ। ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ 11.04.2017 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

28. **ਸਪਾਈਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"19. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਰਵਿਸ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (2012) 247 ਸੀ.ਟੀ.ਆਰ. 500 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਸਪਾਈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147/148 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਪਾਈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਲੇਵੇਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੇ

ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ। ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147/148 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

29. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ **ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP** ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਲਖਣ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੋਲਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 292 B ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ। **ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

(i) **ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਹਿਗਲ;**

(ii) **ਚੰਦਰੇਸ਼ਭਾਈ ਜਯੰਤੀਭਾਈ ਪਟੇਲ**; ਅਤੇ

(iiii) **ਅਲਾਮੇਲੂ ਵੀਰੱਪਨ**।

30. **ਸਪਾਈਸ ਇੰਫੋਟੇਨਮੈਂਟ** (ਮਿਤੀ 2 ਨਵੰਬਰ 2017)[36] ਅਤੇ **ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP** (ਮਿਤੀ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018)[37] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ 147 ਅਤੇ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 292 B ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਇਕ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਲਖਣ ਤੱਥ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਾਬਕਾ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਰ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਲਖਣ ਤੱਥ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗਲਤ ਨਾਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ

ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 292 B ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ **ਸਪਾਈਸ ਐਨਫੋਟੇਨਮੈਂਟ** ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ **ਸਕਾਈਲਾਈਟ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ LLP** ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।

[36] 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 285 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੇਸ
[37] 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7409

XXXXXX

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292B ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"292B. ਆਮਦਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਲਈ ਗਈ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਲਈ ਗਈ ਜਾਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ਼ ਅਵੈਧ ਹੋਣਾ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੋਟਿਸ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼।"

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ

ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਠੋਸ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 292B ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 170 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਮੌਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਧਾਰਾ 170 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"170. (1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ,

(a) ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(b) ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਲੱਭਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੰਨਾ ਪੂਰਵਗਾਮੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(3) ਜਦੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਉਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਰਕਮ ਉਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ 99 [ਮੁਲਾਂਕਣ] ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕਰ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਧਾਰਾ 171 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਆਮਦਨ" ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਹੁਣ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ SPIL ਧਾਰਾ 144 ਸੀ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 31 ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 153 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 153 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਵਰਤਮਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਵਾਸਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਤੋਲਿਆ ਹੈ।

32. ਮਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ, **ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸ਼ਿਲਾਂਗ** ਬਨਾਮ **ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ** [38] **("ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘਾ")** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਸ ਦੇ ਬੇਟੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਸੀ, ਨੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 142 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਰੀ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, **ਚਟੂਰਾਮ** ਬਨਾਮ **ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ** [39] ਵਿੱਚ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕਰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਕਰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਰ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ। **ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ** ਬਨਾਮ **ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ** [40] **("ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ")** ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮਹਾਰਾਜਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਮਹਾਰਾਜ... ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਮਹਾਰਾਜਾ". ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮਹਾਰਾਜਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਬਿਹਤਰ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, **ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ** ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਕਰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। **ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ** ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ। **ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ** ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 142 (1) ਅਤੇ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ

ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮਹਾਰਾਜਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

[38] (1996) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 525

[39] (1947) 15 ITR 302 (ਐਫ.ਸੀ.)

[40] (1943) 11 ITR 202 (ਬੰਬਈ)

33. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ.ਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਐਸਟੋਪੇਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਇਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ 2 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ **ਸਪਾਈਸ ਇਨਫੋਟੇਨਮੈਂਟ** ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। **ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਾਈਸ ਇਨਫੋਟੇਨਮੈਂਟ**

ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਲ 2011-2012 ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਸਪਾਈਸ ਇਨਫੋਟੇਨਮੈਂਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ**।

34. ਸਾਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2012-13 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਉਮੀਦਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁੱਲ ਹੈ ਜੋ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਨਾਲ ਜੁੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਇਕਸਾਰਤਾ, ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ । ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

35. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi