[2019] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 828

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5849)

ਜੁਲਾਈ 25, 2019

**[ਅਭੇ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]**

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 – ਧਾਰਾ 35AC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 7 - ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35AC ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ 'ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ' ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਖਰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ - ਸਰਕਾਰ ਨੇ 28 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ' ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 35AC ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 2015-2016 ਅਤੇ 2016-2017 ਦੌਰਾਨ ਕਈ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ - ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 35AC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2018-2019 ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-2018 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਦਾਨ ਰਾਹੀਂ ਵਧੇਰੇ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 7 - ਹਾਈ

ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਕ ਸਨ, ਭਾਵ ਦਾਨਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-2018 (ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2018-2019) ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ 7 ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਸਾਲ 2017-2018 ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2017-2018 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਟੈਕਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

**XXXXXX**

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 829

**ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ**

ਕਿਹਾ : 1. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 07.12.2015 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 28 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ (27) ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 28 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 07.12.2015 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮਾਲੀਆ) ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਨ, ਯਾਨੀ ਦਾਨਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-2018 ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 35AC ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 19, 20, 21) [840-B-E]

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਦਾਤਾ (ਡੋਨੀ) ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-2018 ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ, 2015-2016 ਅਤੇ 2016-2017 ਲਈ ਲਿਆ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 22,23] [840-E-F]

**XXXXXX**



3. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਤੀਜੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਯਾਨੀ 2017-2018 ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਾਲ ਲਈ, ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 01.04.2017 ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 24] [840-G-H]

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮਾਲੀਆ) ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC (ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ) ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 26] [841-C-D]

5. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਸਾਲ 2017-2018 ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾਨ ਕਰਨ

ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੀ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ 2017-2018 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 27] [841-E]

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2017-2018 ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 3.84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-2018 ਦੌਰਾਨ 3.84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਭਾਵ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-2016 ਦੌਰਾਨ 10.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-2016 ਦੌਰਾਨ 20.55 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ, ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪੈਰਾ 28,29] [841-F-H; 842-A]

**XXXXXX**



7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਨੀਆਂ ਤੋਂ 07.12.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਜੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ

ਲਈ ਵੀ ਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ 2015-2016 ਅਤੇ 2016-2017 ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 35AC ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮਾਮਲਾ ਉਥੇ ਹੀ ਰੁਕ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30,31] [842-B-D]

ਐਸ.ਐਲ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਜੂਟ ਟਵਿਨ ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, **(2006) 2 SCC 740: [2006] 2 SCR 235**; ਸੰਗਮ ਸਪਿਨਰਾਂ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ।, **(2008) 1 SCC 391: [2007] 12 SCR 883;** ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੈਂਟਰਲ)-1, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ **(2015) 1 SCC 1: [2014] 12 SCR 1037;** ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗਵਾਲੀਅਰ ਰੇਯੋਨ ਸਿਲਕ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ (WVG) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਆਦਿ, **(1973) 2 SCC 713: [1974] 1 SCR 671;** ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, **(1979) 2 SCC 409: [1979] 2 SCR 641**; ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, **(1981) 4 SCC 675: [1982] 1 SCR 947;** ਕਾਸਿੰਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, **(1995) 1 SCC 274: [1994] 4 Suppl. SCR 448**; ਬਨਾਰੀ ਅੰਮਾਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (**2005) 1 SCC 625: [2004] 6 Suppl. SCR 264;** ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, **(2011) 3 SCC 193: [2011] 3 SCR 134;** ਬਜਾਜ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (**2011) 1 SCC 640: [2010] 15 SCR 156;** ਕੋਠਾਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, **(2016) 4 SCC 134: [2016] 1 SCR 564 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**

**XXXXXX**



| **ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ** | | |
|---|---|---|
| [2006] 2 SCR 235 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 15 |
| [2007] 12 SCR 883 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 15 |
| [2014] 12 SCR 1037 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 15 |
| [1974] 1 SCR 671 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 16 |
| [1979] 2 SCR 641 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 16 |
| [1982] 1 SCR 947 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 16 |
| [1994] 4 Suppl. SCR 448 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 16 |
| [2004] 6 Suppl. SCR 264 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 16 |
| [2011] 3 SCR 134 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 16 |
| [2010] 15 SCR 156 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 16 |
| [2016] 1 SCR 564 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 16 |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5849

ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੇ SCA ਨੰਬਰ 7558 ਵਿੱਚ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਿਕਾ ਮੋਹਨ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ।

ਉਤਰਦਾਤਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਗਰੋਵਰ, ਪਾਰਥਿਵ ਗੋਸਵਾਮੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ ਲਈ)।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

**ਅਭੇ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.** ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ। (Leave Granted)

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ 2017 ਦੇ SCA ਨੰਬਰ 7558 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 14.09.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਨੁਕਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

4. ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ।

**XXXXXX**

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1950 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਲ ਦਾ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਾਲ 2014 (05.05.2014) ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ।

6. 27.09.2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਭਲਾਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ, ਨਾਰਥ ਬਲਾਕ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਮੇਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ "ਨਿਰਧਾਰਕ" ਆਪਣੇ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ।

7. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 07.12.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਤਹਿਤ 28 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ "ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ" ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ 07.12.2015 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 10 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

| ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ | ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨਾਮ | ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ | ਧਾਰਾ 35AC ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਹਿਤ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ |
|---|---|---|---|
| 10. | ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤੀ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਸਰਚ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਤਿਆ ਸਾਈ ਹਾਰਟ ਹਸਪਤਾਲ, ਕਸ਼ਿੰਦਰਾ ਪਿੰਡ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ-ਢੋਲਕਾ ਰੋਡ (ਗੁਜਰਾਤ) | ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ 250.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ | ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਿਆਂ ਭਾਵ 2015-16, 2016-17 ਅਤੇ 2017-18 ਲਈ 250.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਇਸ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ |

**XXXXXX**



8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 2015-2016 ਅਤੇ 2016-2017 ਦੌਰਾਨ ਕਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਦਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

ਫਿਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿਚੋਂ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

| ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ | ਰੁਪਏ |
|---|---|
| 2015-16 | 10.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ |
| 2016-17 | 20.55 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ |
| 2017-18 | 3.84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ |

9. ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2018-2019 ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2016 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ 01.04.2017 ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 35AC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯਾਨੀ 01.04.2017 ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ

ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਲਾਭ, ਚਾਹੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 07.12.2015 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮਾਲ) ਨੇ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਤੀਜਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (7), ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2018-2019 ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਚੌਥਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਬਜਟ ਭਾਸ਼ਣ, ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2016 ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ; ਪੰਜਵਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ; ਛੇਵਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ (2015-2016 ਅਤੇ 2016-2017) ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕਈ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ

ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

**XXXXXX**



12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮਾਲ) ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣੀ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-2018 (ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2018-2019) ਦੌਰਾਨ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

15. ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਐਸ.ਐਲ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਜੂਟ ਟਵਿਨ ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,**

(2006) 2 SCC 740, **ਸੰਗਮ ਸਪਿਨਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 1,** (2008) 1 SCC 391 ਅਤੇ **ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ)-1, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2015) 1 SCC 1** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

**XXXXXX**



16. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮਾਲ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ **ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗਵਾਲੀਅਰ ਰੇਯੋਨ ਸਿਲਕ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ (WVG) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਆਦਿ**, (1973) 2 SCC 713, **ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (1979) 2 SCC 409**, ਆਰ. ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (1981) 4 SCC 675, **ਕਾਸਿੰਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (1995) 1 SCC 274, **ਬਨਾਰੀ ਅੰਮਾਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2005) 1 SCC 625, **ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2011) 3 SCC 193, **ਬਜਾਜ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2011) 1 SCC 640 ਅਤੇ **ਕੋਠਾਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2016) 4 SCC 134 **ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

17. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

18. ਐਕਟ ਵਿੱਚ 01.04.1992 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 35AC ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7), ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਨੂੰ 01.04.2017 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

**"35AC.** (1) ਜੇ ਕੋਈ ਕਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਖਰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤਾ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ-

**XXXXXX**



(a) ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ;

(b) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 288 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ, ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵਿਆਂ (ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਸਮੇਤ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ - ਕਟੌਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

(a) ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ-

(i) ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ

**XXXXXX**



(ii) ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ,

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਸਬੰਧਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਖੰਡ (b) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ-

(i) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ

(ii) ਅਜਿਹੇ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਸੰਸਥਾ, ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਸੰਸਥਾ, ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ।

**XXXXXX**

(6) ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ-

(i) ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਖੰਡ (a) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾਂਤ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ, -

(a) "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਉੱਘੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ;

**XXXXXX**



(b) "ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਨਤੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ।

19. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 07.12.2015 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 28 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ (27) ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 28 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 07.12.2015 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਸਿਰਫ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮਾਲ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਨ, ਯਾਨੀ ਦਾਨਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-2018 ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

21. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 35AC ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੀ।

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਦਾਤਾ (Donee) ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-2018 ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

23. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ, 2015-2016 ਅਤੇ 2016-2017 ਲਈ ਲਿਆ ਸੀ।

24. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਤੀਜੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ, ਯਾਨੀ 2017-2018 ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਾਲ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 01.04.2017 ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

**XXXXXX**



25. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ, ਭਾਵ 2015-2016 ਅਤੇ 2016-2017 ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ 2015-2016 ਅਤੇ 2016-2017 ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮਾਲ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 35AC ਦੀ (**ਦੇਖੋ-ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ** (Supra) ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।) ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ

ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

27. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਸਾਲ 2017-2018 ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੀ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ 2017-2018 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

28. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 2017-2018 ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 3.84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-2018 ਦੌਰਾਨ 3.84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਭਾਵ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-2016 ਦੌਰਾਨ 10.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-2016 ਦੌਰਾਨ 20.55 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ।

29. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ, ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

**XXXXXX**



30. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਤੀਜੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-2018 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਦਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਵੀ ਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 07.12.2015 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

31. ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ 2015-2016 ਅਤੇ 2016-2017 ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 35AC ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ

ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ; ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

32. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਐਸ.ਐਲ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਜੂਟ ਟਵਿਨ ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ** (supra), **ਸੰਗਮ ਸਪਿਨਰਜ਼** (supra) ਅਤੇ **ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ,** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi