ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਮਣੀਪੁਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਮਨੀਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10857)

11 ਜੁਲਾਈ, 2019 [ਐੱਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ - ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ - ਜਦੋਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇ - ਸਰਕਾਰ। ਮਨੀਪੁਰ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 21.04.1999 ਨੂੰ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ. ਜਿਹੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 01.01.1996 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਉਹ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜੋ 01.01.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਉਹ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ - ਆਯੋਜਤ: ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਨੇ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਸੀਐਸ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ 1977 ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ- ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ- ਇਸਲਈ, ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਇੱਕ ਜੋ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੋ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ - ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਧਾਰਾ. 14 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਭ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ. 16 ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ- ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜਾਂ ਵੈਧ ਵਿਤਕਰੇ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ

ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ - ਰਾਜ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਲਾਭਾਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ- ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਗੈਰਵਾਜਬ ਹੈ। , ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ, ਚਾਹੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲੋਕ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ - ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 - ਮਣੀਪੁਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1977 - ਆਰ.49 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ .14 ਅਤੇ 16.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟਸ.14 ਅਤੇ 16 - ਵੈਧ ਵਿਤਕਰੇ/ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ - ਜਦੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਵੇ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟ.16 - ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਟੈਸਟ - ਆਯੋਜਤ: ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੈਲਡ: 1.1 ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਨੇ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਡੀ.ਐਸ. ਨਾਕਾਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ, ਆਰ. ਵੀਰਾਸਾਮੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ; ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਨ. ਮੈਨਨ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀਮਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਮਣੀਪੁਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਨੇ ਮਣੀਪੁਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1977 ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰੀ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਡੀ.ਐਸ.ਨਾਕਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਪੀ.ਐਨ.ਮੈਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ। [ਪਾਰਾ 6.1, 7.2 ਅਤੇ 7.4][916-F-G; 917-ਸੀ-ਡੀ; 918-ਬੀ-ਸੀ; 921-ਬੀ-ਸੀ]

1.2 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਕਾਲਾਕੁਰੀਚੀ ਤਾਲੁਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਆਰ. ਵੀਰਾਸਾਮੀ; ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ; ਪੀ.ਐਨ. ਮੈਨਨ ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਗਾਂਧੀ। [ਪਾਰਾ 7.8, 7.9] [922-ਡੀ-ਈ]

1.3 ਭਾਵੇਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਜੋ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੋ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਭ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 16 ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦੀ ਚੋਣ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ/ਇਲਾਜ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵੈਧ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵੱਖਰਾ ਤਰਕ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ

ਵਿੱਚ) ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਾਂ ਵੈਧ ਵਿਤਕਰੇ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜੀਵਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਾਭਾਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ। ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਵਰਗ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ ਚਾਹੇ ਉਹ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹੋਣ। ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਣ/ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਿਸਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 8, 8.1] [922-E-H; 923-ਏ-ਜੀ]

1.4 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ/ਮਸਲਾ ਡੀ.ਐਸ. ਨਾਕਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀ.ਐਸ.ਨਾਕਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡੀਐਸ ਨਾਕਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। [ਪਰਾ 9] [923-H; 924-ਏ-ਸੀ]

ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1983) 1 SCC 305 : [1983] 2 SCR 165 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ (ਡੀ) ਰਾਹੀਂ ਐਲ.ਆਰ. ਕਸਤੂਰੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (1998) 6 SCC 328 : [1998] 3 SCR 854; ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਜ਼ ਲੀਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1991) 2 SCC 104 : [1991] 1 SCR 158; ਕਾਲਾਕੁਰੀਚੀ ਤਾਲੁਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (2013) 2 SCC 772 : [2013] 4 SCR 883 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

. ਟੀ.ਐਨ. ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਵੀਰਾਸਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 3 SCC 414 : [1999] 2 SCR 221; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 6 SCC 754 : [2005] 2 Suppl. SCR 549; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਨ. ਮੈਨਨ (1994) 4 SCC 68 ; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਗਾਂਧੀ (1997) 2 SCC 342 : [1997] 1 SCR 121 - ਵੱਖਰਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1983] 2 SCR 165 ਨੇ ਪੈਰਾ 2.1 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ

[1998] 3 SCR 854 ਪੈਰਾ 4.3 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

[1999] 2 SCR 221 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 4.3

[2005] ਸਪਲਾਈ. 2 SCR 549 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 4.3

[1991] 1 SCR 158 ਪੈਰਾ 4.3 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

(1994) 4 SCC 68 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 4.3

[1997] 1 SCR 121 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 5.2

[2013] 4 SCR 883 ਪੈਰਾ 5.3 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.10857

2006 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 28 ਵਿੱਚ ਇੰਫਾਲ ਵਿਖੇ ਮਨੀਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.03.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਅਨੰਗਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਦੂਬੇ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਹਾਨ, ਰਾਜਿੰਦਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰ. ਦੂਬੇ, ਮਨੀਸ਼ ਖੁਰਾਣਾ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਪਾਂਡੀ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. 2006 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 28 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 01.03.2016 ਨੂੰ ਇੰਫਾਲ ਵਿਖੇ ਮਨੀਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 2000 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1455 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 24.3.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 24.4.1999 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.1 ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ 1.1.1996 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ/ਮੌਤ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: ਕਿ ਮਣੀਪੁਰ ਰਾਜ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ 49 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 30 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ 50% ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 4500/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਣੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿ ਮਣੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 21.4.1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਮਨੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 1.1.1996 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ

ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜੋ 1.1.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

2.1 ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 21.4.1999 ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਅਰਥਾਤ, 1.1.1996 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ। 1.1.1996, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਆਲ ਮਨੀਪੁਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ 2000 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1455 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮਨੀਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਜੋ 1.1.1996 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ 1.1.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 1.1.1996 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਅਤੇ 1.1.1996 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, (1983) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 305 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਔਕੜਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ 1.1.1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਅਤੇ 1.1.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। . ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਔਕੜਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.12.1998 ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। -1996 ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 'ਤੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਡੀ.ਐਸ.ਨਾਕਾਰਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 24.3.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਉਸ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ। 1996 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। -1996.

2.2 2000 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1455 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 24.3.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 1.3.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਤੇ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 1.1.1996 ਦੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਵੈਧ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

4.1 ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ - ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਣਾਉਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਇਹ ਅਦਾਲਤ।

4.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।). ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡੀਐਸ ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪੇਤਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ (ਡੀ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐਲ.ਆਰ. ਕਸਤੂਰੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ., (1998) 6 SCC 328 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਟੀ.ਐਨ. ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਵੀਰਾਸਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1999) 3 SCC 414 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਨੇ (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 754 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। supra) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

4.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ/ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ/ਸਬੰਧੀ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

4.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਨ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ

ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕੋ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

4.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾ 42) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਗੱਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਤਾਂ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਇਹ ਸੋਧ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿਧਾਂਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਪਹੁਦਰੀ ਵੰਡ ਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

4.6 ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰਕ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ। 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜੋ ਲੋਕ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਿਲਕੁਲ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4.7 ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਥਾਤ, ਰਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1.1.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। -1996 ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਤੇ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.8 ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦੋ ਗਰੁੱਪ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। , ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

4.9 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ ਦੁਆਰਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਨ।

5.1 ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਬਿਆਨ ਕਰੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰ. ਵੀਰਾਸਾਮੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ (ਸੁਪਰਾ), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ.

5.2 ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀਮਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਘੇਰਾ। ਆਪਣੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ - ਰਾਜ ਨੇ (1991) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲੀਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।) 2 SCC 104, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਨ. ਮੈਨਨ, (1994) 4 SCC 68 ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਗਾਂਧੀ, (1997) 2 SCC 342 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ।

5.3 ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ - ਰਾਜ ਨੇ ਵੀ ਕਾਲਾਕੁਰੀਚੀ ਤਾਲੁਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। (2013) 2 SCC 772 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੁਝ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ

ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੇਖ ਰਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ। ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ.

5.4 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6.1 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 1.1.1996 ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੋਧ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, 1.1.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ 1.1.1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਨੇ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ, 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਤੇ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1.1.1996 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ

ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਰ. ਵੀਰਾਸਾਮੀ (ਸੁਪਰਾ); ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੀ.ਐਨ. ਮੈਨਨ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀਮਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ।

6.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਆਲ ਮਣੀਪੁਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ - ਕਰਮਚਾਰੀ/ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਜੋ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

7. ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਤੇ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੈ। ਮਨਮਾਨੇ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

7.1 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

7.2 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ ਅਪਣਾਏ ਹਨ, ਜੋ ਮਣੀਪੁਰ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਰਾਜ ਨੇ ਮਣੀਪੁਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1977 ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ

ਹੋਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 1.1.1996 ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੇਲਾਂ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1.1.1996 ਤੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜੋ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਅਤੇ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7.3 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 42 ਅਤੇ 65 ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ:

"42. ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸਦਾ ਉਪਰਲਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਿਕਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸਮਰੂਪ ਵਰਗ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ? ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਇਹ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਢਾਪੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਮਾੜੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਇਹ ਵੰਡ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਹ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਓ, ਇੱਕ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਤਨਖ਼ਾਹ ਬਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿਵੇਂ ਦੇਵੇਗੀ? ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 8100 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ 36 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖ਼ਾਹ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਦੀ ਸੀਮਾ 12,000 ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪਿਛਲੇ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਔਸਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਕਲੀ ਵੰਡ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਪਹੁਦਰੀ ਵੰਡ ਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਉਲਟ-ਉਤਪਾਦਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਨਿਯਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਵਿਤਕਰੇ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਵਾਲੇ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਦਮੇ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡ ਆਪਹੁਦਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰਦਾ।

65. ਇਹ ਯਾਤਰਾ ਦਾ ਅੰਤ ਹੈ. ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਮਾਜਵਾਦੀ ਗਣਰਾਜ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਜ਼ੁਰਗ ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਸਨ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਵਧ

ਰਹੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਮੁਦਰਾਸਫੀਤੀ ਇਨਪੁਟਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੁਪਏ ਦੇ ਡਿੱਗਦੇ ਮੁੱਲ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ: "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ" ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ "ਹੋਣ ਦੀ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਈ ਯੋਗਤਾ" ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਾਂ" ਇਪਗਨਡ ਮੈਮੋਰੈਂਡਾ ਵਿੱਚ, ਐਕਸ. ਪੀ-1 ਅਤੇ ਪੀ-2, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਮੈਮੋਰੈਂਡਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ. ਪੰਨਾ-1, ਸ਼ਬਦ:

"ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ 31 ਮਾਰਚ, 1979 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ"

ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ. P-2, ਸ਼ਬਦ:

"ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਦਰਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1979 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਏ/ਹੋ ਗਏ ਹਨ"

ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ 1972 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 1972 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਤਾਜ਼ਾ ਗਣਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ”

7.4 ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ; ਆਰ. ਵੀਰਾਸਾਮੀ (ਸੁਪਰਾ); ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੀ.ਐਨ. ਮੈਨਨ (ਸੁਪਰਾ), ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀਮਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਪੀ.ਐਨ. ਮੈਨਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.5 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਨ. ਮੈਨਨ (ਸੁਪਰਾ), ਵਿਵਾਦ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਐਨ. ਮੈਨਨ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ "ਮਹਿੰਗਾਈ ਤਨਖਾਹ" ਦੀ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਓ.ਐਮ. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਓ.ਐੱਮ. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਯੋਗਦਾਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 22.9.1977 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅੰਸ਼ਦਾਨਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ।

7.6 ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਗਾਂਧੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋਧਪੁਰ ਦੀ ਸੈਨੇਟ ਅਤੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1.1.1990 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਾ ਹੈ।

7.7 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲੀਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਤੱਥ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲੀਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਪੀਐਫ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀਐਫ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ। ਡੀ ਐਸ ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

7.8 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕਾਲਾਕੁਰੀਚੀ ਤਾਲੁਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

7.9 ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਰਾਜ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਆਰ. ਵੀਰਾਸਾਮੀ (ਸੁਪਰਾ); ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ (ਸੁਪਰਾ); ਪੀ.ਐਨ. ਮੈਨਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਗਾਂਧੀ (ਸੁਪਰਾ)।

8. ਭਾਵੇਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਸਾਡੀ ਪੱਕੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋ ਵਰਗਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਕ ਜੋ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਜੋ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ, ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼

ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਭ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 16 ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦੀ ਚੋਣ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ / ਇਲਾਜ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵੈਧ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵੱਖਰਾ ਤਰਕ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ) ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਾਂ ਵੈਧ ਵਿਤਕਰੇ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜੀਵਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਲਾਭਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਚੁਣ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੀਵਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨ

ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ ਚਾਹੇ ਉਹ 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹੋਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਣ/ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਿਸਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ/ਮਸਲਾ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡੀਐਸ ਨਕਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

10. ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate