[2019] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 949

ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਸ਼ੀ ਮੋਹਨ ਕਪੂਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਨਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿੱਧੀ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5534)

15, ਜੁਲਾਈ 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇਜੇ]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਜਾਂ. XX, rr. 6, 6A ਅਤੇ 7, ਜਾਂ 21, rr.2, 11 (2) ਅਤੇ (3) ਅਤੇ ਜਾਂ. XXIIII, r.3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35-A, 151 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਕਾਨ ਅਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2009 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਇਜਾਜ਼ਤ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਖਾਰਜ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੂਟ ਹਾਊਸ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਕਾਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 01.06.2012 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ -

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਿਹਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਸਮੀ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 01.06.2012 - ਜਾਂ. XX ਦੇ ਆਰ.6ਏ (2) ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਜੋੜੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਬੇਤੁਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਲੱਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਾਊਸ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ - ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ - ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ - ਹਾਲਾਂਕਿ, 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 50 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 50,000/- ਰੁਪਏ - ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਫਰਮਾਨ।

XXXXXX

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ - "ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਾਂਗੇ" – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਜਾਂ . XXIII, r.3.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਜਾਂ XX, r.6A (2) - ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਪ੍ਰਭਾਵੀ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਓਰ. XX, r.6A (2) ਵਿੱਚ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 01.06.2012 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਸਲ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਧਾਰਾ 152 – ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਧਾਰਾ 151 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਜਾਂ ਐਕਸ.ਐਕਸ, ਆਰ.6 ਏ - ਹੋਲਡ: ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 151 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਜਾਂ ਐਕਸ.ਐਕਸ, ਆਰ.6ਏ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 01.06.2012.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਮੰਨਿਆ : 1.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਸਮੀ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ) ਨੂੰ 01.06.2012 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24] [960-ਡੀ]

XXXXXX

ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਮੋਹਨ ਕਪੂਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਨਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿੱਧੀ. 951

1.2 ਆਰਡਰ 20 ਕੋਡ ਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਤੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਨਿਯਮ 6 ਏ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਦੇ ਨਿਯਮ 6ਏ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ

ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 41 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਡਿਕਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਰ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਵਾਸਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਕਸਦ ਵਾਸਤੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਦਾ ਨਿਯਮ 6ਏ (2) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਜੋੜੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 6 ਏ (2) ਵਿੱਚ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 7 ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ. ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਰੱਖੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਡਿਕਰੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ। (ਪਾਰਸ 26-28) [963-A-E]

1.3 ਆਰਡਰ 21 ਕੋਡ ਦਾ ਨਿਯਮ 11 (2), ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ [ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਦੇਖੋ). ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 11 (3) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ "ਤਾਕੀਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 11 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ

ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 11 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 01.06.2012 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 29-34) [963-F-H; 964-A-E]

XXXXXX

1.4 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਦੂਜਾ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ "ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ" ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ "ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ" ਲਈ ਅੱਗੇ

ਵਧੇਗਾ. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਾਲ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 01.06.2012 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ "ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। (ਪਾਰਸ 35-37) [964-E-H; 965-A]

XXXXXX

ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਮੋਹਨ ਕਪੂਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਨਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿੱਧੀ. 953

1.5 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਬੇਤੁਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ

ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 39-41) [965-B-F]

1.6 ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਸਮੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 01.06.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 6ਏ (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 6ਏ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 01.06.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਸਲ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ. ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। [ਪਾਰਸ 42] [965-G-H; 966-A-B]

1.7 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਫੈਸਲਿਆਂ, ਫਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਾਨਕ ਪਰਚੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਫਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਗਲਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ

ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 3 ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤਿਕ ਗਲਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤਿਕ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਣਿਤਿਕ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। (ਪਾਰਸ 44-47) [966-D-G]

XXXXXX

1.8 ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ 01.06.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਕਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 6ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 151 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, 01.06.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਮ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ

ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ 20 ਨਿਯਮ 6ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ) ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 48, 49) [966-G-H; 967-A-C]

1.9 ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਪਰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 50, 51] [967-C-E]

1.10 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੋ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 20 ਨਿਯਮ 6 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 23 ਨਿਯਮ 3 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 01.06.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ

ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵੇਰਵੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 11 (2) (c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 11 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 22.10.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਟ ਹਾਊਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 52-55] [967-F-H; 968-A-D]

XXXXXX

ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਮੋਹਨ ਕਪੂਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਨਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿੱਧੀ. 955

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5534

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.10.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਐਫ.ਏ./42/2018

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੁਜੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ ਸੰਤਨਮ ਸਵਾਮੀਨਾਯਨ, ਆਨੰਦ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਠਾ ਖੁਰਾਣਾ, ਕਾਰਤਿਕ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਰਾਜਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰੂਚੀ ਮਿੱਤਲ, ਕਰਨ ਕਪੂਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੌਤਮ, ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ
ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.

1. ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2018 ਦੇ ਐਕਸ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 42 ਵਿੱਚ 31.10.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਏਡੀਜੇ-02 ਅਤੇ ਵਕਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 22.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 2016 ਦੇ ਫਾਂਸੀ ਨੰਬਰ 5655 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਨੁਕਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਚਾਓਕਰਤਾ/ਨਿਰਣਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ।

5. ਵਿਵਾਦ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 01.06.2012 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 369/2009 (ਨਵਾਂ ਨੰਬਰ 675/2009) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਜਾਨ ਸਿੰਘ ਪਾਰਕ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੂਟ ਹਾਊਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਫਲੈਟ -ਜੀ -81, ਆਈ.ਆਈ.ਡੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਰਵੈਂਟ ਕੁਆਰਟਰ ਜੇ -3-62, ਆਈ.ਆਈ.ਆਰ ਫਲੋਰ ਦਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1959 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਕਾਨ ਅਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਲ.ਕਪੂਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21.12.2004 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਲ. ਕਪੂਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਲ. ਕਪੂਰ ਦੀ ਮੌਤ 13.07.2007 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 16.01.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਟ ਹਾਊਸ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2009 (ਪੁਰਾਣਾ ਨੰਬਰ 369/2009 ਨਵਾਂ ਨੰਬਰ 675/2009) ਵਿੱਚ ਏਡੀਜੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਕਿਰਾਏਦਾਰ) 31.05.2016 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਕਾਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ; ਦੂਜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 01.06.2012 ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਟ ਹਾਊਸ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਯੂਜ਼ਰ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ 5,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਬਣਾਏਗਾ।

XXXXXX

ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਮੋਹਨ ਕਪੂਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਨਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿੱਧੀ. [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.] 957

10. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ 01.06.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ ਜੀ-81, ਆਈ.ਆਈ.ਡੀ ਫਲੋਰ ਅਤੇ ਸਰਵੈਂਟ ਕੁਆਰਟਰ ਨੰਬਰ ਜੇ-3-62, ਆਈ.ਆਈ.ਆਰ.ਡੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਸੁਜਾਨ ਸਿੰਘ ਪਾਰਕ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ Ex.PW ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ 31.05.2016 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ

01.06.2012 ਤੋਂ 5000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼ਸ਼ੀ ਮੋਹਨ ਕਪੂਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੁਣਿਆ, ਸੁਣਿਆ. 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

XXXXXX

ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ 'ਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

11. 27.05.2016 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਹਾਊਸ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਮੈਡੀਕਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੂਟ ਹਾਊਸ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12. ਮਿਤੀ 09.06.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ 15.07.2016 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. 15.07.2016 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 18.07.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 08.08.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘਰ ਖਾਲੀ ਕਰੇ।

14. ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਕਾਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 01.06.2012 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (5655/2016) ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਕਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਨਿਰਣਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਘਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

16. 18.10.2016 ਅਤੇ 23.07.2018 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਚਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਤੇ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ; ਦੂਜਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 151, ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 11 (2) ਅਤੇ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ; ਤੀਜਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਤੇ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ; ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸ੍ਰੀ ਮਨਮੋਹਨ ਕਪੂਰ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

XXXXXX

17. ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 01.06.2012 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰ ਉਠਾਏ।

18. ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾ ਕੇ 01.06.2012 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 01.06.2012 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 01.06.2012 ਦਾ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

19. ਮਿਤੀ 22.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ 01.06.2012 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ

ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਮਨੇਮੋਹਨ ਕਪੂਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ 'ਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 50% ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਦਿੱਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

20. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 22.10.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 01.06.2012 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਸਮੀ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ) ਨੂੰ 01.06.2012 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

XXXXXX

21. ਇਸ ਲਈ, ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ) ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (5655/2016) 01.06.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਸਮੀ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹੁਜੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

23. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

24. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਸਮੀ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ) ਨੂੰ 01.06.2012 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 6, ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 6ਏ, ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 7, ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 11 (2) ਅਤੇ (3) ਅਤੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

<u>ਆਦੇਸ਼ 20 ਨਿਯਮ 6</u>

ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ। (1) ਫਰਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨੰਬਰ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਤੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਫਰਮਾਨ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੇ ਖਰਚੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(3) ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲਾਗਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਮੋਹਨ ਕਪੂਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) . ਉਨਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿੱਧੀ. [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.] 961

ਆਦੇਸ਼ 20 ਨਿਯਮ 6A

ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ। (1) ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ.

(2) ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਕਾਪੀ, ਆਰਡਰ ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਡਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਡਿਕਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

ਆਦੇਸ਼ 20 ਨਿਯਮ 7

ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ- ਡਿਕਰੀ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਰੱਖੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਡਿਕਰੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ.

ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 11 (2)

ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ- ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ-

(a) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ;

(b) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ;

(c) ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ;

(d) ਕੀ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(e) ਕੀ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਕੀ, ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(f) ਕੀ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ (ਜੇ ਕੋਈ) ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ;

XXXXXX

(g) ਡਿਕਰੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦੀ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ, ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਚਾਹੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ;

(h) ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ);

(i) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਜ) ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕੀ-

(i) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ;

(ii) ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ;

(iii) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ;

(iv) ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ;

(v) ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 11 (3)

ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਦੇਸ਼ 23 ਨਿਯਮ 3

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ- ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ, ਚਾਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

XXXXXX

ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਮੋਹਨ ਕਪੂਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਨਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿੱਧੀ. [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.] 963

26. ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 6 ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਤੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਨਿਯਮ 6ਏ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਦੇ

ਨਿਯਮ 6ਏ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 41 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਡਿਕਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਰ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਵਾਸਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਕਸਦ ਵਾਸਤੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਦਾ ਨਿਯਮ 6ਏ (2) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਜੋੜੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 6ਏ (2) ਵਿੱਚ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 7 ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ. ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਰੱਖੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਡਿਕਰੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ।

29. ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 11 (2), ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ [ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ)) ਦੇਖੋ]।

30. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 11 (3) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ "ਤਾਕੀਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

XXXXXX

31. ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

32. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 11 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 11 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਦੀ ਹੈ.

33. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਗਲੇ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, 01.06.2012 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

34. ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ.

35. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਦੂਜਾ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ "ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.

36. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ" ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ "ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ" ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਾਲ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ.

37. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 01.06.2012 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ "ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ।

XXXXXX

ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਮੋਹਨ ਕਪੂਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਨਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿੱਧੀ. [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.] 965

38. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

39. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਾ ਦੱਸਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

40. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ।

41. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਬੇਤੁਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ।

42. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਸਮੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

01.06.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 6ਏ (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 6ਏ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 01.06.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਸਲ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ. ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ।

43. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਆਖਰੀ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਤਹਿਤ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

44. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

45. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਫੈਸਲਿਆਂ, ਫਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਾਨਕ ਪਰਚੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਫਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਗਲਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 3 ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

46. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ. ਪਹਿਲਾ, ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤਿਕ ਗਲਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤਿਕ ਗਲਤੀ ਹੈ।

47. ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਣਿਤਿਕ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

48. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ 01.06.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਕਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 6ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 151 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਅਸੀਂ 01.06.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਮ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ

ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ 20 ਨਿਯਮ 6ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰੇ।

XXXXXX

ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਮੋਹਨ ਕਪੂਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਨਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿੱਧੀ. [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.] 967

49. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ) ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

50. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਆਖ਼ਰੀ ਸਵਾਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬੇਤੁਕੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਪਰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ।

51. ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ

ਹਾਂ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਿਓ।

52. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

53. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

54. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 20 ਨਿਯਮ 6 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 23 ਨਿਯਮ 3 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 01.06.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਸਮੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ

ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵੇਰਵੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 11 (2) (c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 11 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 22.10.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

55. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਟ ਹਾਊਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

56. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi