[2019] 9 ਐਸ ਸੀ. ਆਰ. 94

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ. ਈ. ਗ੍ਰੈਫਾਈਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574)

ਜੁਲਾਈ 10, 2019

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਅਜੇ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਆਮ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ, 1957- ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ - ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੇ 1957 ਐਕਟ ਜਾਂ 2005 ਦੇ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲ ਦੀ "ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ - ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜੋ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ- ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਦਾਖਿਲ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ- ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਵੇ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ - ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਉਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ - ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ "ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ" ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਘਟਨਾ ਹੈ- ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ (ਨਿਰਧਾਰਕ) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਤਰੁੱਟੀਪੂਰਵਕ ਰੱਖੋ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧੇ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਖ਼ਰਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ, ਇਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ, ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ , ਲਈ ਹਰੇਕ ਇਕੱਲੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ - ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ - ਹਾਈ

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ- ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005- ਧਾਰਾ 31 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33 (2) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ - ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005- ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ- ਅਨੁਛੇਦ 136- ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ- ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ.ਈ. ਗ੍ਰੈਫਾਈਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਆਮ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ, 1957- 1957 ਅਤੇ 2005 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਚਰਚਾ – ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ 2005 ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005.

ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਵਿਧੀ- ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਦਾਖ਼ਿਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ – ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

XXXXXX

ਕਿਹਾ ਕਿ: 1. 1 ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਦਰਅਸਲ, ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਭਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ। ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ, ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ

ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੋਵੇਟਿਵਜ਼ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ। ਉਸ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ (ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਸਮੇਤ) ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ ਤੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੋਵੇਟਿਵਜ਼ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ

ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਉਲਟਣ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਨਾ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕੁਨਹਯਾਮੇਡ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੇਵੇਟਿਵਜ਼ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰੇ 8-11] [109- G-H; 110- A- H; 111- A- G]

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ.ਈ. ਗ੍ਰੈਫਾਈਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

1.2 ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ "ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸ਼ਬਦ "ਸਵੀਕਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਸਵੀਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਧਾਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਸਥਾਪਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਪੀਲ ਲੈਣ

ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਰਣਜੀਤ ਇੰਪੈਕਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਤਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰੇ 12-14] [112- A- F]

XXXXXX

1.3 ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ (ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ) ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧੇ। ਅਜਿਹੀ ਖ਼ਰਾਬੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਇਕੱਲੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ(ਆਂ) ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ

ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰੇ 16-18] [113- C- H; 114- A]

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ.ਈ. ਗ੍ਰੈਫਾਈਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 99

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4098/2016 ਅਤੇ 4099/2016

1.4 ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰੇ 19, 20] [114-B-D]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8452/2016

1.5 ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23] [115-C-E]

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5343

1.6 ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 837/2014 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574/2014 ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ। [ਪੈਰਾ 33][119- A-B]

XXXXXX

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10670/16

1.7 ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰੇ 38, 39] [121- D- E]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3349/ 2018

1.8 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574/2014 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰੋ। [ਪੈਰੇ 40, 41] [121-H; 122-A-B]

ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਪੀਲੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀ.ਟੀ.), ਗੁੰਟੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2011) 44 ਵੀ. ਐਸ. ਟੀ. 189 (ਏ. ਪੀ.);** ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈ. ਓ. ਟੀ. ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਮੈਨੇਜਰ (ਲੇਖਾ) ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ

ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ (**ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12077/2016 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਿਤੀ 14.12.2016 ਦਾ ਫੈਸਲਾ**); ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਈਸਤੀ *ਵਪਾਰਿਕ* ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਭਾਈਵਾਲ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਿਕ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਗਜੂਵਾਕਾ ਸਰਕਲ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (**ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5339/2017 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਿਤੀ 17.04.2017** ਦਾ **ਫੈਸਲਾ**);

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ.ਈ. ਗ੍ਰੈਫਾਈਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 101

ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਤਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਾਮਰ। ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ **[1968] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 505;** ਨਾਰਾਇਣ ਚੰਦਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2011) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 548: [2011] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1024- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੋਵੇਟਿਵਜ਼ ਸਿਸਟਮ ਜਿਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (**ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2230/ 2015 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਿਤੀ 23.02.2015 ਦਾ ਫੈਸਲਾ**); ਕੁਨਹਯਾਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2000) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 359: [2000] 1 ਸੁਪ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 538;** ਰਣਜੀਤ ਇੰਪੈਕਸ ਬਨਾਮ ਅਪੀਲੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2013) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 655- ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
(2011) 44 ਵੀ. ਐਸ. ਟੀ. 189 (ਏ. ਪੀ.)	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 3
[2000] 1 ਸੁਪ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 538	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 3
(2013) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 655	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 4
[1968] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 505	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 6
[2011] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1024	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 6

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574.

2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15384 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 17.09.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2014 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10433, 2015 ਦਾ 2084, 4098, 4099, 8452, 2016 ਦਾ 10670, 2018 ਦਾ 3349, 2019 ਦਾ 5343 ਅਤੇ 5345.

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬੀ. ਆਦਿਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡਾ. ਐਮ. ਵੀ. ਕੇ. ਮੂਰਤੀ, ਆਰ. ਅਯਾਮ ਪੇਰੂਮਲ, ਹਿਤੇਂਦਰ ਨਾਥ ਰਾਠ, ਯੋਗੇਸ਼ ਰਵੀ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ੰਕਰ ਜੈਨ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਰੇਖਾ ਰਮਨ, ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਅਖਿਲ ਏ. ਰਾਏ, ਸਾਹਿਲ ਸਿੰਘ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ. ਜੇ. ਜੌਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਸਿੰਘ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਭਾ ਰਾਮਮੂਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਜੇ. ਥਲਾਪਥੀ, ਸ਼ਿਲਪ ਵਿਨੋਦ, ਪੁਸ਼ਕਿਨ ਰਾਜਕੁਮਾਰ, ਪੀ.

ਵੈਂਕਟ ਰੈੱਡੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਤਿਆਗੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਵੈਂਕਟ ਪਲਵਾਈ ਲਾਅ ਐਸੋਸੀਏਟ, ਐਸ. ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਡੀ. ਮਹੇਸ਼ ਬਾਬੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

XXXXXX

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574/2014, 10433/2014, 2084/2015 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5345

(2019 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6880 ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈ)

1. 2019 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6880 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ।

2. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਏ. ਪੀ. ਜੀ. ਐਸ. ਟੀ. ਐਕਟ, 1957 ਜਾਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005 ਜਾਂ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (12.5%) ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (12.5%) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ

ਨਾਲ ਏ. ਪੀ. ਜੀ. ਐਸ. ਟੀ. ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 31 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀ. ਟੀ.), ਗੁੰਟੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ**[1] ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ **ਅੰਕੰਮਾ** *ਵਪਾਰਿਕ* **ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ **ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੇਵੇਟਿਵਜ਼ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਭਾਈਵਾਲ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ**[2] ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ [**ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ] ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

[1] (2011) 44 ਵੀ. ਐਸ. ਟੀ. 189 (ਏ. ਪੀ.)

[2] ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2230/2015 (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ(ਸੀ) ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਨੰਬਰ 1832/2015 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 23 ਫਰਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ)

XXXXXX

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (12.5%) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀ.ਟੀ.) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (12.5%) ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। **ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈ. ਓ. ਟੀ. ਇਨਫ੍ਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਐਂਡ ਐਨਰਜ਼ੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇਸਦੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ (ਲੇਖਾ) ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ**[3] ਅਤੇ **ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਈਸਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਭਾਈਵਾਲ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਿਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਗਜੂਵਾਕਾ ਸਰਕਲ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਅਤੇ ਹੋਰ**[4] ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ

ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਤਹਿਤ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ **ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੇਵੇਟਿਵਸ ਸਿਸਟਮਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਿਮਾਗ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਝੁਕਾਅ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਕੁਨਹਯਾਮਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**[5] ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਉਲਟਣ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਵੀ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ।

[3] (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12077/2016 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14.12.2016 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

[4] (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5339/2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17.04.2017 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

[5] (2000) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 359

XXXXXX

4. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਵਾਂ) ਨੇ **ਰਣਜੀਤ ਇੰਪੈਕਸ ਬਨਾਮ ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ,**[6] ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਰਗੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ। ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

[6] (2013) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 655

XXXXXX

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ "ਧਾਰਨ" ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ" ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਜੇ ਡੀਲਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਜੋ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ।

XXXXX

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਰਾਜ ਨੇ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਨੁਕਸ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, **ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੇਵੇਟਿਵਜ਼ ਸਿਸਟਮਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਲਈ ਉਸੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। **ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਤਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਕਰੀ ਕਰ, ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ**[7], ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਟੈਕਸ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ- ਰਾਜ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸਾਰਾਂਸ਼ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। **ਨਾਰਾਇਣ ਚੰਦਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ**[8] ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਟਰਸਟ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਰਾਜ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ।

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ.ਈ. ਗ੍ਰੈਫਾਈਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 107

7. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਏ. ਪੀ. ਜੀ. ਐਸ. ਟੀ. ਐਕਟ, 1957 ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਏ. ਪੀ. ਜੀ. ਐਸ. ਟੀ. ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 21 ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਤੇ 33, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

[7] (1968) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 505

[8] (2011) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 548

XXXXXX

"ਏ. ਪੀ. ਜੀ. ਐਸ. ਟੀ. ਐਕਟ, 1957	**ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005**
ਧਾਰਾ 19, ਅਪੀਲਾਂ- (1) ਕੋਈ ਵੀ ਡੀਲਰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4C) ਅਧੀਨ	31. ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵੈਟ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਟੀ. ਓ. ਟੀ.

ਕਿਸੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:	ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡੀਲਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **ਤਰਜੀਹ** ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਕੋਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ:	ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **ਤਰਜੀਹ** ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੈਟ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਟੀ. ਓ. ਟੀ. ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡੀਲਰ ਕੋਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ **ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ** ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡੀਲਰ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ **ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ** ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡੀਲਰ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ,	ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ **ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ** ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡੀਲਰ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ **ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ** ਜੋ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੇ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਕਸ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।	
21. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - (1) ਕੋਈ ਵੀ ਡੀਲਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ-	33. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - (1) ਕੋਈ ਵੀ ਡੀਲਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ-
(a) ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ	(a) ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ
(b) ਕਿਸੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4C) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਉਹ	(b) ਧਾਰਾ 21 ਜਾਂ 32 ਜਾਂ 38 ਅਧੀਨ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ (C) ਧਾਰਾ 67 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ; ਉਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ

ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।	ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
(2) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ **ਸਵੀਕਾਰ** ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਕੋਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ।	(2) ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ **ਸਵੀਕਾਰ** ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਕੋਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ **ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ**, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪੰਜਾਹ	ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ **ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ** ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨਾ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸਮਝੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ 25	

ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਧਾਰਾ 19 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਨਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਕਸ, 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।	

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

XXXXXX

8. ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33(2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ (ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ "ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦੇਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਤੱਕ। ਦਰਅਸਲ, ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਭਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਉਣਾ ਹੈ ਪਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ - ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

9. ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ, ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, **ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੇਵੇਟਿਵਜ਼ ਸਿਸਟਮਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

10. ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ। ਉਸ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ [**ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਸਮੇਤ]। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ **ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੇਵੇਟਿਵਸ ਸਿਸਟਮਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲਟਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਦਰਅਸਲ, **ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੇਵੇਟਿਵਜ਼ ਸਿਸਟਮਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਉਲਟਣ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਨਾ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ **ਕੁਨਹਯਾਮੇਦ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਦੱਸੋ ਕਿ **ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੇਵੇਟਿਵਜ਼ ਸਿਸਟਮਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ **ਰਣਜੀਤ ਇੰਪੈਕਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਵਿਚ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪੀਲ "ਧਾਰਨ" ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ "ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ "ਧਾਰਨ" ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਜੋਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਪੀਲ ਲੈਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ **ਰਣਜੀਤ ਇੰਪੈਕਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ **ਮੈਸਰਜ਼ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਤਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, **ਨਾਰਾਇਣ ਚੰਦਰ ਘੋਸ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਟਰਸਟ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ

ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਲਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਦਾਖਿਲ ਕਰਨਗਤ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।

XXXXXX

15. ਅਸੀਂ ਜੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

16. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਾਖਿਲ ਕਰਨਗਤ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

17. ਵੱਖ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਕਰਦਾਤਾ) ਸੀਮਾ

ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧੇ। ਅਜਿਹੀ ਖ਼ਰਾਬੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

18. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

XXXXXX

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4098/2016 ਅਤੇ 4099/2016

19. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574/2014 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਸੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574/2014 ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣਾ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

<u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8452/ 2016</u>

21. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574/2014 ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 22337 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ

ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜੋ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਜੀ. ਐਸ. ਟੀ. ਐਕਟ, 1957 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 25 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਸੋਧ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ 2013 ਅਤੇ 25 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

XXXXXX

23. ਅੱਜ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5343

(ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 19961/ 2015 ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ)

25. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ।

26. ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 837 ਵਿੱਚ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਮਿਤੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (12.5%) ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 11 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 12 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 1,35,00,512/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਫੀਸ ਦੀ ਛੋਟੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1080, 01, 63, 420/- ਰੁਪਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖਰੀਦਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 24 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ।

XXXXXX

27. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 04/2010 ਤੋਂ 06/2011 ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 15 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੌਂਪੀ। ਵਪਾਰਕ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ 92,01,606/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੈ ਜੋ ਨਕਦ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2012 ਨੂੰ, ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ 66,46,284/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੈ।

28. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਵਾਦਤ ਟੈਕਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ 24 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਤਰਫਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ।

29. ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ

ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 15 ਮਈ, 2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 847 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

XXXXXX

30. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਖ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ (12.5%) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯੰਤਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

31. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574/ 2014 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਧੂ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਜਿਸ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“.....

ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤੋਸ਼ਨੀਵਾਲ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਇਡੀਅਲ ਡੈਟੋਨੇਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ। ਫਾਈਟੋਕੇਮ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ, ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ/ਸਮਰਥਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ 12.5% ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ, ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਗੇ..... ”

XXXXXX

32. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਕਮ ਦੇ ਸਮਾਧਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 12.5% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ।

XXXXXX

33. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 837/2014 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਅੱਜ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574/2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 837/2014 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

<u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10670/16</u>

35. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574/2014 ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮਿਤੀ 24 ਫਰਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 53(3) ਤਹਿਤ 67,57,696/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੇ 100% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਈ, 2014 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ 10,63,683/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੈਰੀ ਫਾਰਵਰਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਲਈ ਕਿ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ

ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਈ, 2014 ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10,63,683/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਕਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ 67,57,696/- ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ 8,44,712/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (12.5%) ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (12.5%) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 5 ਜੂਨ, 2015 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (12.5%) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

XXXXXX

36. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (12.5%) ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ 30 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਅਤੇ 30 ਮਾਰਚ, 2016 ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 393 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛਏਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਦਾਖਿਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨੁਕਸ

ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਅੰਕੰਮਾ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

37. ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10,67,683/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 67,57,696/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਰਕਮ ਦਾ, ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (12.5%) ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ 4,44,712/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“ਰੋਕ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਪੀਲ) ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡੀਲਰ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ

ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੇ 12.5% ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਫੀਸ ਲਈ ਚਲਾਨ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਡਾਕਟਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

XXXXXX

38. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ/ਬੇਨਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, 10,63,683/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ/ਸਮਰਥਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (12.5%) ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ

ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ।

39. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 31393 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਕੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

<u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3349/ 2018</u>

40. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574/2014 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾ (ਵਾਂ) ਦੇ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7574/2014 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

XXXXXX

41. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi