[2019] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 993

ਸ਼੍ਰੀ ਬਦਰੂ (ਮੌਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ) ਐੱਲ.ਆਰ. ਹਰੀ ਰਾਮ ਹੋਰ ਰਾਹੀਂ।

ਬਨਾਮ

ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ (ਫਾਰਮਰਲੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ) ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ Nos.5557-5559)

16 ਜੁਲਾਈ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1894-ਐਸ. ਐਸ. 11, 18, 23 ਅਤੇ 54-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 – ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਐੱਲ. ਏ. ਓ.) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿੱਘਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਯੂ/ਐੱਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ। 18 ਐਕਟ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿੱਘਾ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਰਾਜ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਯੂ/ਜਾਂ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। XLI,, ਆਰ. 22, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੇ ਕਥਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਦੋ ਉਪਾਅ ਸਨ-ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੀ। 54 ਐਕਟ ਦਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਪਾਅ ਸੀ ਕਿ ਯੂ/ਜਾਂ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। XLI, ਆਰ. 22, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੇ ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ-ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਦੂਜੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ-

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-Or.XLI, ਆਰ. 22 (4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਠੀਕ ਸਮਝੇ-ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। XLI, r. 22, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਕਾਰਨ ਦੱਸਦਿਆਂ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-Or.XLI, ਆਰ. 22.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਦੋ ਸਵਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨਃ ਪਹਿਲਾ, ਕੀ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿੱਘਾ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ.

ਸੀ. ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ) ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਦੋ ਉਪਾਅ ਸਨ। ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਪਾਅ ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 22 ਤਹਿਤ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ। [ਪਾਰਸ 14-16] [998- ਸੀ - ਐਫ਼]

1.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 22 (4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਠੀਕ ਸਮਝੇ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਏ ਸ਼੍ਰੀ ਬਦਰੂ (ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਟੀ. ਐੱਚ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਹਰੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 22 (4) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਕੇ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ

ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ (ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ' ਤੇ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 17-22] [998- ਐਫ਼-ਐਚ; 999- ਏ-ਐਫ਼]

1.3 ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ) ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ (ਪੈਰਾ 24) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ, ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕਿਉਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤੇ ਐਡ ਵੇਲੋਰਮ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। [ਪਾਰਸ 25,26] [1000-ਬੀ-ਡੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ Nos.5557-5559

ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 2011 ਦੇ ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੰਬਰ 221 ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 39 ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੰਬਰ 246 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਮਿਸ ਰਾਧਿਕਾ ਗੌਤਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਵਿਕਾਸ ਮਹਾਜਨ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਆਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁਮਾਰੀ, ਪੁਨੀਤ ਤਨੇਜਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ 2011 ਦੇ ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. <ਆਈ. ਡੀ. 4 ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਕ੍ਰਾਸ ਆਬਜੈਕਸ਼ਨ No.39 ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. <ਆਈ. ਡੀ. 3 ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕ੍ਰਾਸ ਆਬਜੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੁੱਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

4. ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ) ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ.-ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਰਾਜ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਹਨ।

5. ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੂਟ ਲੈਂਡ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3) ਦੁਆਰਾ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਐੱਲ. ਏ. ਓ.) ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ।

6. ਮਿਤੀ 12.07.2006 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਐੱਲ. ਏ. ਓ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿੱਘਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐੱਲ. ਏ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

7. ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ (ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ) ਨੇ ਮਿਤੀ 31.03.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 3,87,383 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ 5,00,000-ਪ੍ਰਤੀ ਬੀਘਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਬੀਘਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

8. ਰਾਜ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਤਹਿਤ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 22 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ./ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ (ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ

ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

10. ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ (ਰਾਜ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ.) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

11. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਃ ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

12. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ।

13. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਕੇਸ (ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ।

14. ਦੋ ਸਵਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨਃ ਪਹਿਲਾ, ਕੀ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿੱਘਾ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ

ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

15. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

16. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ) ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ' ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਦੋ ਉਪਾਅ ਸਨ। ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਪਾਅ ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ।

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਸਾਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

24. ਕ੍ਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 22 (4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਠੀਕ ਸਮਝੇ।

20. ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 22 (4) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਕੇ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

21. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ (ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ।

22. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ) ਦੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ (ਪੈਰਾ 24) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ, ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕਿਉਂ।

25. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤੇ ਐਡ ਵੇਲੋਰਮ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਦਾ

ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ/ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

26. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਡੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate