ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲ.ਆਰ. ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇੰਡੋ ਫਲੋਰਾ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

(2008 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7157)

ਸਤੰਬਰ 01, 2020

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 – ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 – ਐਸ.3 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ, 100% ਨਿਰਯਾਤ ਮੁਖੀ ਇਕਾਈ (ਈ.ਓ.ਯੂ.) ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲੀਆਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ - 100% ਈਓਯੂ ਹੈ
ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 03.06.1994 ਦੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੌਰਾਨ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ - ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਛੋਟ ਘਰੇਲੂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 18.05.2001, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ 1997-2002;
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 100% ਈਓਯੂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਪਣੀ ਉਪਜ ਦਾ 50% ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਖੇਤਰ (ਡੀਟੀਏ) ਵਿੱਚ ਵੇਚਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ 20% ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ 1998-99 ਤੋਂ 2000-01 ਦੌਰਾਨ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।
ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ - ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ।
ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਉਹ ਵੀ ਛੋਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ - ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਕਮਿਸ ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ

ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: () ਕੀ ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਮਾਲ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?; ਅਤੇ () ਕੀ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 18.05.2001, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਹੈ ਇਨਪੁੱਟ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਜਾਂ

ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ? - ਆਯੋਜਿਤ: ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ

ਐਕਸੀਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐਕਸੀਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਤਪਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਐਕਸਾਈਜ਼ ਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਲਾਭ

ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੋਣ - ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ (ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਗ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ

ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ,

ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ

ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ - ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਿਖਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ

ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਇਸ ਲਈ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਹੋਲਡ: <u>ਕੀ ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਿਤ ਅਤੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਮਾਲ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?</u>

1. ਐਕਸੀਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ, ਚਾਹੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ

ਛੋਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ
ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੋਣ। [ਪੈਰਾ 15] [1062-]

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਚ ਇਨਪੁਟਸ ਦੀ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਪੁਟਸ ਦੀ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 17] [1063--]

ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ "ਲਾਈਵ ਰੋਜ਼ ਪਲਾਂਟ" ਅਤੇ ਖਪਤਯੋਗ ਡੀ ਵਰਗੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ
ਖਾਦਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਾਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ "ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ" ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਧਰਤੀ 'ਤੇ ਉਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ
ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦਾ "ਇਲਾਜ" ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿਓ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ
ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁੱਟ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਗਾਏ ਗਏ ਕੱਟੇ ਗਏ ਫੁੱਲਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਣਾ। [ਪੈਰਾ 18] [1063--]

ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ 1962 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਵਾਂ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ। [ਪੈਰਾ 20] [1064-]

ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ 1944 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀ ਤੋਂ

ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 03.06.1994. ਜਦੋਂ ਕਿ, 1962 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
ਐਕਟ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਗੈਰ-ਆਬਕਾਰੀ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੱਟੇ ਗਏ ਫੁੱਲ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

1962 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ [ਪੈਰਾ 22][1064-ਈ-ਐਫ]

ਕੀ 18.05.2001 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਨਪਟਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ
ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ?

ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੀ ਚਾਰਜਿੰਗ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੇਧ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਕੀ
ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 24] [1066--]

1944 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ
ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਈਓਯੂ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਛੋਟ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਆਈ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਚਾਰਜਿੰਗ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟਤਾ। [ਪੈਰਾ 28] [1069--]

ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 30] [1069-; 1071-]

ਇੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚੁਕਵਾਂ ਹੈ
ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਚੰਦ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਭ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਸੀਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰਜਿੰਗ ਦਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 32] [1072--; 1073--]

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੨੮
ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਸੀ।
ਡਿਊਟੀ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੰਨਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ
ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਜੋ ਇਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਫੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਉਗਾਉਣ ਵਿਚ ਖਾਦ, ਪੌਦੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰੀਨ ਹਾਊਸ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੱਚਾ
ਜੀਵਤ ਗੁਲਾਬ ਪੌਦੇ ਅਤੇ ਖਪਤਯੋਗ ਵਸਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਖਾਦਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਮਨ "ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁੱਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ.
ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 33 ਅਤੇ 34] [1073-ਡੀ, ਐਫ-ਐਚ; 1074-ਏ]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ) – ਮੈਂ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ
5. ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1037; ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਚੰਦ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2011) 1 ਐਸਸੀਸੀ 236: [2010] 13 ਐਸਸੀਆਰ 820 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
(2016) 9 ਐਸਸੀਸੀ 720: [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 700 - ਭਰੋਸੇ.

ਜ਼ੀਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜ਼ੀਲੇ ਸਿੰਘ ਵਿ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1
: [2004] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 400 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ.

ਯੂਨੀਵਰਥ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਆਬਕਾਰੀ, ਰਾਏਪੁਰ (2013) 9 ਐਸਸੀਸੀ 753 : [2013] 3 ਐਸਸੀਆਰ 27 –
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੋਸਕੋ ਬਲੌਂਸਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ 2004 (164) ਈਐਲਟੀ 423 (ਟ੍ਰਾਈ-ਡੇਲ); ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ
2007 (216) ਈਐਲਟੀ 662 (ਐਸਸੀ) - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ.

ਵਿਕਰਮ ਇਸਪਾਤ ਬਨਾਮ ਵਿਕਰਮ ਇਸਪਾਤ ਵਿ. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ-3 2000 (120) ਈਐਲਟੀ 800 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਐਲਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2014] 12 SCR 1037	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 7
[2004] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 400	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ	ਪੈਰਾ 7
2007 (216) ELT 662 (SC)	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ	ਪੈਰਾ 7
[2013] 3 ਐਸਸੀਆਰ 27	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2016] 11 SCR 700	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 7
[2010] 13 SCR 820	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 32

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7157 ਜੀ 2008.

ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 17.07.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2008 ਦੀ ਕਸਟਮ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ।

ਅਸ਼ੋਕ ਕੇ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਰੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਮਐਸ ਪੰਖੁਰੀ ਐਚ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਮਐਸ ਵਾਸਵੀ ਨਗਰ,

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਬੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.
ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਵੱਲੋਂ 17.7.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ ਸੀ/203/08 ਬੀ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ।
2008 ਦੇ ਕਸਟਮ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 1, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਏਰੀਆ 2 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੱਟੇ ਗਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲ.ਆਰ. ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇੰਡੋ ਫਲੋਰਾ ਲਿਮਟਿਡ 100% ਨਿਰਯਾਤ ਮੁਖੀ ਹੈ
ਯੂਨਿਟ 3 ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜੋ ਗੁਲਦਸਤੇ ਅਤੇ ਸਜਾਵਟੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ. 100% ਈਓਯੂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੌਰਾਨ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਨੰਬਰ 126/94- ਮਿਤੀ 3.6.19944. ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਛੋਟ
ਨਿਰਯਾਤ ਆਯਾਤ (ਐਗਜ਼ਿਮ) ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਘਰੇਲੂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ। ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ
ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ; ਅਤੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,
ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 56/01-ਸੀਯੂਐਸ ਮਿਤੀ 18.5.20015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।
ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਸੋਧ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਨਪੁੱਟ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ
ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਲੇਖਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ
ਇਨਪੁਟਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

---

[1] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ""
[2] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਡੀਟੀਏ"
[3] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ""
[4] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ"
[5] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ"

3. ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ 1997-2002 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਖੇਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 100% ਈਓਯੂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਉਪਜ ਦਾ 50% ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ 20% ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 1998-99 ਤੋਂ 2000-01 (ਦਸੰਬਰ ਤੱਕ) ਦੌਰਾਨ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬੀ 38,40,537/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਕੀਤੀ 2000), ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 6.2.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਸੀ ਮੇਰਠ-1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 16.3.2001 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਉਹ ਵੀ ਗ੍ਰੀਨ ਹਾਊਸ ਉਪਕਰਣਾਂ, ਕੱਚੇ ਦੀ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀਵਤ ਗੁਲਾਬ ਪੌਦੇ ਅਤੇ ਖਪਤਯੋਗ ਵਸਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਖਾਦਾਂ। ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਸੀਮ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਹੈ।

ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਸਟਮ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੮ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 19626 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਮੇਰਠ - 1 ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ 18.10.2001 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"3.1 ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੇ 1996-97 ਤੋਂ 2000-2001 ਦੌਰਾਨ ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ "ਲਾਈਵ ਰੋਜ਼ ਪਲਾਂਟ" ਅਤੇ "ਖਾਦ ਅਤੇ ਬਿਜਾਈ ਸਮੱਗਰੀ" ਵਰਗੇ ਉਪਯੋਗੀ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਏਰੀਆ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣਾ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ 20% ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨੈੱਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ () ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ 6 ਨਾਲੋਂ 20% ਵੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1962 ਐਕਟ"

2,42,37,400/- ਰੁਪਏ = (+) ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ
ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ 91,92,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ।

ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 119 (1994) /34/94 ਮਿਤੀ 04.5.94 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸਕੱਤਰ, ਐਮਯੂਸੀਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ,
ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲ.ਆਰ. ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇੰਡੋ ਫਲੋਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਬੰਧਨ ਮਿਆਦ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 62% ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ।
ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਏਰੀਆ ਵਿਕਰੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।
ਲਾਗੂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਈ.ਪੀ.ਜ਼ੈਡ
ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ। ਨਿਰਯਾਤ ਆਯਾਤ ਨੀਤੀ 1997-2002 ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਨਿਰਯਾਤ ਆਯਾਤ ਨੀਤੀ 1997-2002 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹਾਂ.....

ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਯਾਤ ਆਯਾਤ ਨੀਤੀ 1997-2002 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਈਓਯੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਐਨਐਫਈਪੀ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 20% ਹੈ।

..... ਨਿਰਯਾਤ ਆਯਾਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.5 ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰੋਰਾਟਾ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ (ਭਾਵ 12,11,87,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਦਰਾਮਦ ਦਾ 1/5 ਹਿੱਸਾ) 2,42,37,400/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ 20% ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਐਨਐਫਈਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਖਪਤਯੋਗ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ 2,42,37,400/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ 20% ਵੱਧ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਯੂਨਿਟ ਨੇ ਸਿਰਫ 91.92 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੁੱਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਆ ਹਨ

ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਪ੍ਰੋਰਾਟਾ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਯਾਤ ਆਯਾਤ ਨੀਤੀ 1997-2002 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਯੂਨਿਟ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਈ.ਓ.ਯੂ. ਨੂੰ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਅਪੈਂਡਿਕਸ 42 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਨਿਰਯਾਤ ਆਯਾਤ ਨੀਤੀ 1997-2002। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੈਂਡਿਕਸ 42 ਦਾ ਪੈਰਾ (ਐਫ)
ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਐਕਸ-ਫੈਕਟਰੀ ਮੁੱਲ (ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਐਕਸ-ਫੈਕਟਰੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਲਾਗਤ/ਚਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ/
ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਕੰਮ ਲੇਖਾਕਾਰ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ / ਸੈਂਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ
ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦਾ ਯੂਨਿਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਈਪੀਜੇਡ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।
ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਹੈਂਡ ਬੁੱਕ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, ਐਕਸਪੋਰਟ ਇੰਪੋਰਟ ਪਾਲਿਸੀ 1997-2002 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

3.6 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਖੇਤੀ ਈਓਯੂ ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ
ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 126/94 ਮਿਤੀ 3.6.94 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲ.ਆਰ. ਬ੍ਰਦਰ ਇੰਡੋ, ਫਲੋਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਉਕਤ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੀਨ ਹਾਊਸ ਉਪਕਰਣ, ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਵਰ ਰੋਜ਼ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਖਪਤਯੋਗ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਖਾਦਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

3.7 ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਉਤਪਾਦਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੇਚ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਮਾਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੈ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਹਨ। ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲ ਜਾਂ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲੀਆਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਆਇ 6 ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਛੱਡੇ ਗਏ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਫੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਫੁੱਲ
ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 126/94-ਕਸ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੁੱਲਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਡੀਟੀਏ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
03.6.94. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲ.ਆਰ. ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇੰਡੋ ਫਲੋਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਸਾਲ 1998-99 ਤੋਂ 2000-01 (ਦਸੰਬਰ 2000 ਤੱਕ) ਦੌਰਾਨ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ
ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰਨ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। .....
3.8 ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਵੀ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲ.ਆਰ. ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇੰਡੋ
ਫਲੋਰਾ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੇਹਟ ਰੋਡ, ਸਹਾਰਨਪੁਰ ਨੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਨੀਤੀ 1997-2002 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 126/94 ਮਿਤੀ 3.6.94 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਕੱਟੇ ਗਏ ਫੁੱਲਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ।
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲ.ਆਰ. ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇੰਡੋ ਫਲੋਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ
ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲ।
ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਐਸ.ਐਚ. ਨੰਬਰ 0603.10, ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਵਿੱਚ
ਆਯਾਤ ਨਿਰਯਾਤ ਨੀਤੀ 1997-2002 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ੧੯੬੨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 9,98,177.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਵ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਉੱਦਮ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਦੀ ਮੰਗ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਵਿਆਜ @ 24% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ
ਉਹ ਮਹੀਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
..... ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਤਹਿਤ 9,98,177/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਤਹਿਤ 24% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਤੇ 1962 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114ਏ ਤਹਿਤ 9,98,177/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

ਏ (ਅਪੀਲ), ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਮੇਰਠ-1, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 29.7.2005 ਦੇ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਰੀਅਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

5 ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ
ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਯਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ
ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਨੀਤੀ 1997-2002 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ
ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 126/94-ਕੁਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਨੀਤੀ 1997-2002 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 126/94 ਕਿਊਐਸ ਡੀਟੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ।
03.06.94 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਟੈਂਡ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਏਜੰਸੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 1989 (42) ਈਐਲਟੀ 350 (ਐਸਸੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 271 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ
ਮੇਨਸਰੀਆ ਦਾ ਤੱਤ, ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ
ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

5. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਡੀਟੀਏ ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ-
ਫੁੱਲ, ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ,

ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਏ,
ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 123/94-ਸੀਯੂਐਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਕੱਟ-ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ।
ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ
ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁੱਟ ਜੋ ਡੀਟੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਾਂ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਅਸਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 126/94-ਕਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 (ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ
ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਭਾਵ 18.5.01 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ - ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 18-5-01 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਨ
ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਯੋਗ
ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਊਟੀ ਤਿਆਰ ਮਾਲ 'ਤੇ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 18.5.01 ਤੋਂ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਊਟੀ
ਈ.ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਸਲ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸੋਧ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 126/94-ਸੀਯੂਐਸ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 56/01 ਦੁਆਰਾ 18.5.01 ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੱਟ-ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ 'ਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ.

6. ਵਿਕਰਮ ਇਸਪਾਤ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੱਟੇ ਗਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਕੱਟ-ਫੁੱਲਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੱਟ-ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁੱਟ, ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਕੱਟ-ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ। ਜ਼ਾਈਗੋ ਫਲਾਵਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ।
(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੋਸਕੋ ਬਲੌਂਸਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਪ੍ਰਭਾਵ

ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 (ਏ) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ - "ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ [ਅਸਵੀਕਾਰ, ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਤ] ਐਕਸਾਈਜ਼ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦ "ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਲੇਖ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ" ਬੇਲੋੜੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਘਟਾਏ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ।

7. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਲੱਗੇਗੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਕੱਟੇ ਗਏ ਫੁੱਲ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਹਨ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲ ਘਰ ਵਿੱਚ ਉਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰ੍ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੋਸਕੋ ਬਲੌਸਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਕਰਮ ਇਸਪਾਤ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ-39 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼, ਦਿੱਲੀ 7 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੋਨਾ (ਕੰਟਰੋਲ) ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵੱਡਾ ਬੈਂਚ[8]। ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਸਾਮਾਨ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ. ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

---

[7] 2004 (164) 423 (. .)
[8] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੀਈਜੀਏਟੀ"
9 2000 (120) 800 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-)

ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ 24.5.2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 31/2001-ਕਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜ
ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ
ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਦੇ ਈ.ਓ.ਯੂਜ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ
ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇਨਪੁੱਟ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਮੈਂ,

ਸੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 11, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਿਧਾਇਕ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੀਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।[12] ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਬਦਲ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਮੂਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗਾ ਕਿ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੱਟੇ ਗਏ ਫੁੱਲ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
1962 ਦਾ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾੜਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਸੀ

ਕੇਂ

ਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ 'ਤੇ ਈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਯੂਨੀਵਰਥ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਾਏਪੁਰ 14 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ

---

[10] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੀਬੀਈਸੀ ਸਰਕੂਲਰ"
[11] (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1
[12] (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1
[13] 2007 (216) 662 ()
[14] (2013) 9 ਐਸਸੀਸੀ 753

ਇੱਕ ਸੋਧ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਈਸੀ ਸਰਕੁਲਰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ[15], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਵਸਥਾ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਕਾਰੀ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੇ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

10. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਹਨ: () ਕੀ ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਿਤ ਅਤੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਆਗਿਆਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?; ਅਤੇ () ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 56/01-ਸੀਯੂਐਸ ਮਿਤੀ 18.05.2001 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਹੈ?

11. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.
ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 126/94-ਸੀਯੂਐਸ ਮਿਤੀ 3.6.1994

ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ 100% ..। - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ,
1962 (1962 ਦਾ 52), ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ-1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਐਨੇਕਚਰ- ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ
ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਐਨੇਕਚਰ- ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ ਅਧਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ
ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਕਾ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ) ਨੰਬਰ ਐਸ.0.163 (ਈ)/ਆਰ.ਐਲ.ਆਈ.ਯੂ/10(2)76, ਮਿਤੀ 3 ਮਾਰਚ, 1976 ਜਾਂ

15 (2016) 9 720

ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ,
ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (1975 ਦਾ 51) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਰਥਾਤ:-
ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ;

ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਹਾਇਕ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

ਉਪਰੋਕਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣਾ; ਅਤੇ

ਉਕਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ
ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਿਤ, ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ, ਸਕ੍ਰੈਪ ਜਾਂ ਰਿਮੇਨਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ-ਆਯਾਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ;.....

ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਛੋਟ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ,
ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ (ਸਮੇਤ)
ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਯਾਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ-ਆਯਾਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ
ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਮਕ ਐਕਟ, 1944 (1944 ਦਾ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ (ਅਸਵੀਕਾਰ, ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਤ) ਐਕਸਾਈਜ਼ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਸ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਮਾਲ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

ਵਸਤੂਆਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ।

ਵਿਆਖਿਆ:- ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਨਿਰਯਾਤ-ਆਯਾਤ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਨੀਤੀ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 - 31 ਮਾਰਚ, 2002, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ
ਵਣਜ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1/1997-2002, ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 1997, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ 100٪ ਈ.ਓ.ਯੂ.
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼,
ਇਹ 100٪ ਈ.ਓ.ਯੂਜ਼ ਨੂੰ ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 9.9 'ਤੇ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਕਮਾਉਣ ਲਈ, ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਐਕਸਚੇਂਜ ਕਮਾਈ। ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 9.29 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਪੈਂਡਿਕਸ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੱਟੇ ਗਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦਾ, ਇਹ 20٪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਉਪਰੋਕਤ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ।

13. ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ
ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਏਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੋਣ।

14. ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਕਿ 100٪ ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿਰਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰਮ ਇਸਪਾਤ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੀਈਜੀਏਟੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਹੇਠਾਂ:

16. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2/95-ਸੀਈ, ਮਿਤੀ 4-1-95 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀਟੀਏ ਨੂੰ 100٪ ਈ.ਓ.ਯੂ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੀ ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।
ਕਸਟਮ ਦੀ ਹਰੇਕ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 50٪ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ

ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਪੜ੍ਹੋ
ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਬਾਰੇ, ਜੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ
ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ
ਉਤਪਾਦਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਜਾਂ ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ
ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.
2/95 ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਨੂੰ ਮਾਲ ਕਲੀਅਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 100% ਈ.ਓ.ਯੂ. ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ 100% ਈ.ਓ.ਯੂ.
ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ
100% ਈ.ਓ.ਯੂ. ਦੁਆਰਾ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡਿਊਟੀ ਕਸਟਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਕੀ ਹੈ?
ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਵੱਧ, 100% ਈ.ਓ.ਯੂ.ਸੀ. ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।
ਮਾਲੀਆ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਸਟਮ ਦੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣਾ
ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਲਿਆ ਕੇ ਕਿ 100% ਈ.ਓ.ਯੂ. ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੀ
ਵਿਕਰੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਲੱਭੋ। ਕਲੀਅਰੈਂਸ
100% ਈ.ਓ.ਯੂ. ਦੁਆਰਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ
ਧਾਰਾ 2 (23) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯਾਤ, ਇਸਦੇ ਵਿਆਕਰਣ ਅਤੇ ਠੋਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ
ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ। ਇਹ ਈ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ 100% ਈ.ਓ.ਯੂ. ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ
ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ। ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਦਰਾਮਦ, ਫਿਰ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ
ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ। ਮਾਲੀਆ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਪ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ.
100% ਈ.ਓ.ਯੂ. ਤੋਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ
ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ
ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਪਾਅ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ
ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ
ਟੈਕਸ ਇਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ
ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 100% ਈ.ਓ.ਯੂ. ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਹੈ, ਤਾਂ
ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਉਕਤ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਸਹਾਇਕ ਡਿਊਟੀ, ਕਸਟਮ ਦੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਏ.ਆਰ.-1ਏ ਦਾ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਡੀ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਕਿ 100% ਈ.ਓ.ਯੂ. 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਕੀ ਹੈ
ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸੀ
ਟੈਕਸ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।

15. ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਸੀਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਸੀਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚਾਹੇ ਉਤਪਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਲ ਆਯੋਗਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-
ਐਕਸੀਜ਼ਬਲ, ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੋਣ।

16. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠ ◌ਾ◌ਂ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਨੀਤੀ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਗੈਰ-ਐਕਸਾਈਜ਼ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਥੇ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 12 - ਕਰਤੱਵਯੋਗ ਚੀਜ਼ਾਂ

ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਸਟਮ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (51) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
1975), ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਬਾਰੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ

ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਜਾਂ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਨਪੁਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਹ ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਜੀਵਤ ਗੁਲਾਬ ਪੌਦੇ" ਅਤੇ ਖਾਦਾਂ ਡੀ ਅਤੇ ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਰਗੀਆਂ ਖਪਤਯੋਗ ਵਸਤਾਂ , ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ
"ਫੁੱਲ ਕੱਟਣ" ਦੀ ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਧਰਤੀ 'ਤੇ ਉਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਕੱਟੇ ਗਏ ਫੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਜੋਂ "ਇਲਾਜ" ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਈ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਣਾ
ਘਰੇਲੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਗਾਏ ਗਏ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲ।

ਕੋਸਕੋ ਬਲੌਸਮਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਕਰਮ ਇਸਪਾਤ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੱਟੇ ਗਏ ਫੁੱਲ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ
ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਸਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀਟੀਏ ਵਿਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 5
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"5. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ [2000 (120) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 800] ਕਿ ਈ.ਓ.ਯੂ. ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਆਬਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਗ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁੱਟ
ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ।

ਸੁਰੇਸ਼ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨ ਪੌਲੀਸਟਰ ਟੈਕਸਚਰਡ ਯਾਰਨ ਸੀ, ਜੋ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਮਾਲ ਹਨ. ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 194416 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ
ਨੋਟਿਸ ੧੯੬੨ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਗ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ 1944 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਓ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕਿ, 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਗੈਰ-ਐਕਸਾਈਜ਼ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ, ਮੰਗ
ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ।
ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਆਓ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ ਕਿ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ।
ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 56/2001- ਮਿਤੀ 18.5.2001

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ

---

16 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1944 ਐਕਟ"

ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ,
ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਟੇਬਲ ਦੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਕਤ ਟੇਬਲ ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ।
ਸਾਰਣੀ

	.	ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ	ਨਹੀਂ।	ਸੋਧ	
	(1)	(2)		(3)	
126/94- 3 ਜੂਨ, 1994	8.		ਮਿਤੀ	ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, () ਪਹਿਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਰਤ (6) ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ () ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੋਣਗੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:- " (ਈ) ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਜਾਂ ਉਕਤ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਬਾਹਰ, ਜਿੱਥੇ ਕਸਟਮ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।	D
				ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਲਈ "15% ਐਡ ਵੈਲੋਰੇਮ ਦਾ ਫਰਜ਼", ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਚਿੱਤਰ "ਦਾ ਕਰਤੱਵ" 5% ਐਡ ਵੈਲੋਰੇਮ" ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ", ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ….."	G

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੀ ਚਾਰਜਿੰਗ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੇਧ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਬੀਈਸੀ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ
ਸਰਕੂਲਰ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 31/2001-ਕਸ, ਮਿਤੀ 24-5-2001

() ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਕਲੀਅਰੈਂਸ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ;

ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਈਪੀਜ਼ੈਡ / ਐਸਟੀਪੀ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਈਓਯੂ ਅਤੇ ਇਕਾਈਆਂ / ਈ.ਐਚ.ਟੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਖੇਤਰ (ਡੀ.ਟੀ.ਏ.) ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ (ਰੱਦ, ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਸਮੇਤ) ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾਲ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਹਨ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮਾਂ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਦਰਾਮਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ (ਰੱਦ, ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਸਮੇਤ) ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ, ਈਓਯੂ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਿਆਰ ਮਾਲ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਟੀਏ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ-ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਈ.ਓ.ਯੂ. ਵਿੱਚ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ

ਡੀ

ਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ.

ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਈ.ਪੀ.ਜ਼ੈਡ./ਐਸ.ਟੀ.ਪੀ./ਈ.ਐਚ.ਪੀ. ਸਕੀਮਾਂ ਅਧੀਨ ਈ.ਓ.ਯੂਜ਼ ਅਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟਾਂ ਅਤੇ ਖਪਤਯੋਗ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ।
ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਗਈ ਹੈ। ਈ.ਓ.ਯੂਜ਼ ਅਤੇ ਈ.ਪੀ.ਜ਼ੈਡ/ਐਸ.ਟੀ.ਪੀ./ਈ.ਐਚ.ਟੀ.ਪੀ. ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਗਾੜ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਇਨਪੁੱਟ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਿੱਚ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਸਟੀਪੀ / ਈਐਚਟੀਪੀ / ਈਪੀਜੇਡ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਈਓਯੂ ਜ਼ਰੀਏ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕਤ ਦਰਾਮਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੇਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ
ਸਬੰਧਤ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 56/2001-ਕਸ, ਮਿਤੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਲਈ 18-5-2001 ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਨੰਗਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਵਿਧੀ, ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਡੀਟੀਏ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਈਓਯੂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ
ਸਬੰਧਤ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਿੰਗ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੋਧ ਆਬਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਈਓਯੂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਤਬਦੀਲੀ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਸ਼ਬਦ "ਵਿਗਾੜ" ਨੂੰ ਵੈਬਸਟਰ ਦੇ ਨਿਊ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ "ਅਸਧਾਰਨਤਾ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਬੇਨਿਯਮੀ; ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਮ ਢੰਗ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ".

27. ਵਿਸ਼ਾ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਉਪਚਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਇਹ
ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ/ਗਲਤੀ/ਭੁੱਲ ਹੋਈ ਹੋਵੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਇਨਪੁੱਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਲੇਖਾਂ ਲਈ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ
ਅੰਤਿਮ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁੱਟ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ।
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 1944 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 3. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ-

ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਤਜਵੀਜ਼, -

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਬਕਾਰੀ ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ
ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 (1986 ਦਾ 5) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ;

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 (5) ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ
1986) ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਦਰਾਂ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ,

() ਕਿਸੇ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ; ਜਾਂ

() ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ-ਅਧਾਰਤ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ,

ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ
ਕਸਟਮਜ਼ ਜੋ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣਗੇ

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52), ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ
ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਜੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਸਟਮ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਡਿਊਟੀਆਂ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਬਕਾਰੀ ਯੋਗ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ
ਐਕਟ, 1975 (1975 ਦਾ 51)।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

1944 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ
ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਈ.ਓ.ਯੂ. ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ
ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ
ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਤੁਹਿਤ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਦੇ
ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਚੀਜ਼ਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ
ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚਾਰਜਿੰਗ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ
ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜ਼ੀਲੇ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਡਰਾਫਟਮੈਨਾਂ ਦੁਆਰਾ
ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਮਾੜੀ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਤੁਕੀ ਆਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਗਈ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ
ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਐਫ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਈਓਯੂ ਇਕਾਈਆਂ
ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
ਇਸ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।

ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ
ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 30 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"30. ... ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ
ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਕਿੱਥੇ ਦੇਣਾ ਹੈ
ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ, ਫਿਰ ਅਨੁਮਾਨ

ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ. ...".

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਗਲਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਿਛਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 32 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

32. ਆਓ ਆਪਾਂ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਹੋਰ ਤਿੱਖਾ ਕਰੀਏ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ "ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ

ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਏ.ਆਈ.ਈ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: 'ਆਧੁਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਮ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਗਲਤੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ
ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ "ਘੋਸ਼ਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ "ਲਾਗੂ" ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਪਰ 'ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਐਕਟ ਘੋਸ਼ਣਾਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਈ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਆਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਫਾਰਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜੇ
ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ 'ਵਿਆਖਿਆ' ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬ੍ਰਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਐਕਟ ਕੀ ਹੈ?
ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਚਾਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 'ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਮਤਲਬ ਰੱਖਣਾ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਹੈ. ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ. ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ
ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਐਕਟ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

ਪੈਰਾ 30 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ
ਪੈਰਾ 32 ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ
ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸੰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ
ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 24 ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(24. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਧਾਰਾ 28, ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ, ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾ ਕੇ
28 (ਬੀ) ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 28 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰਜਿੰਗ ਦਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਸੋਧ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

32. ਇੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਚੰਦ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ।[17]ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਭ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਅਤੇ 30 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ:

"29. ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਛੋਟ, ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਉਹਨਾਂ ਸੈਟਿੰਗਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜਾਂ ਇਹ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
ਬਿਲਕੁਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਵਾਰ, ਕੁਝ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦਿਖਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਕੁਝ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

30. ਨੋਵੋਪਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੰਸਰਾਜ ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ (ਨੋਵੋਪਨ)
ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ, ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 614, ਪੈਰਾ 16)

“16. … ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

---

[17] (2011) 1 236

ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਏ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਰਾਦਾ, ਇਹ ਸੰਬੰਧ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸਾਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ। ”

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀ ਐਕਸੀਮ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ,
ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰਜਿੰਗ ਦਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੀ
ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।
ਯੂਨੀਵਰਥ ਟੈਕਸਟਾਈਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ੧੯੬੨ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ
ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾੜੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਪੁਲਿਸ 'ਤੇ ਹੈ
ਮਾਲੀਆ; ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਸੀ। ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੀਕ ਸੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਇਸ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਉਗਾਉਣ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁਟ ਜਿਵੇਂ ਖਾਦ, ਪੌਦਿਆਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।
ਗ੍ਰੀਨ ਹਾਊਸ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲਾਈਵ ਵਰਗੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ
ਗੁਲਾਬ ਦੇ ਪੌਦੇ ਅਤੇ ਖਪਤਯੋਗ ਵਸਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਖਾਦਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਮਨ "ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁੱਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੱਟੇ ਗਏ ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ,
ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

