ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ

(2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 936)

ਅਪ੍ਰੈਲ 29, 2020

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2010 ਆਰਆਰ.3, 5-8, 15-32, 42, 47, 57; ਅਨੁਸੂਚੀ 1, II, VII 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਾਡਰ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਐੱਲਸੀਈ) ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ. 15.03.19 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ - ਆਯੋਜਿਤ: ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਐਡ-ਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 2010 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ- 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। - ਮਿਤੀ 15.07.2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਐੱਲਸੀਈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 47 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 21.04.2010 ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਈਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ 47 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਐਨ-ਬਲਾਕ ਸੀਨੀਅਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 31.03.2011 ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੈਲ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। 15.03.2019 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1969-ਆਰਆਰ.3, 6-9, 22-24; ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1950- ਭਾਰਤੀ ਕਲਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। 233, 234, 309 ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ.

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਡ-ਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ u/1969 ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਆਯੋਜਿਤ:

ਅਜਿਹੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1969 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1.1 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ: -

(ਏ) ਕੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਐਡ-ਹਾਕ ਤਰੱਕੀ?

(ਬੀ) ਕੀ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(ਸੀ) ਕੀ 31.03.2011 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਐਨ-ਬਲਾਕ ਸੀਨੀਅਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮਿਤੀ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?

(ਡੀ) ਕੀ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸਹਿਤ ਪਲੇਸਮੈਂਟ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਡਰ?

(ਈ) ਕੀ 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ? [ਪੈਰਾ 38][554-ਈ-ਐਚ; 555-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਦੇਬਾਬਰਤ ਦਾਸ਼, ਅਤੇ ਵੀ. ਵੈਂਕਟ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀ. ਯਾਮੀਨ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਿਣਨਯੋਗ ਮਿਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਐਡ-ਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ (ਏ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੰ: 39]

ਦੇਬਾਬਰਤਾ ਦਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਤਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ 658 [2013] 2 ਐਸਸੀਆਰ 331; ਵੈਂਕਟ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 11 ਐਸਸੀਸੀ 656: [2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 834; ਕੁਮ ਸੀ. ਯਾਮਿਨੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2019) 10 ਸਕੇਲ 834: [2019] 10 ਐਸਸੀਆਰ 595 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

1.3 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ (ਬੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ 36 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 22 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 31.03.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਮਿਤੀ 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ, ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਤੇ 37,332 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲੱਭੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ 2010 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 31.03.2011 ਨੂੰ 2010 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ 2010 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੋ 2010 ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ. 15.03.2019, ਇਸ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 40][562-ਡੀ-ਜੀ|

1.4 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ (ਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ (ਉਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 57 ਨੇ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ) ਲਾਗੂ ਹੋਏ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ 07 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 2008 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਟਕਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ 18.01.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, 31.03.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਲਸੀਈ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ 21.04.2010 ਨੂੰ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ•ਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਠੋਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਰਸਮੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . 15.04.2010 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ। 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਐੱਲਸੀਈ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਵੀ ਐਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਭਾਵ 03 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ। 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ 47 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 15.03.2019 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਹੈ। 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ 15.07.2013 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ 47 ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ 15.07.2017 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (ਸ਼ਡਿਊਲ VII ਤੋਂ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚ 03 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਅੰਤਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ. 15.03.2019 ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਟਾ ਤਿੰਨ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਇਲਾਜ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਚੱਕਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਗਿਣਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੱਕਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 15.07.2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਐੱਲਸੀਈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ 21.04.2010 ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨ-ਬਲਾਕ ਸੀਨੀਅਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 936 ਅਤੇ 967 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 1, 41, 41.4][562- ਐਚ; 563-ਏ-ਐਚ: 564-ਏ-ਡੀ; 574-ਐਫ-ਜੀ|

ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. v. ਨਰਮਦਾ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 7 ਐਸਸੀਸੀ 639 [2011] 6 ਐਸਸੀਆਰ 443 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

1.5 ਸਵਾਲ (ਡੀ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ੋਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਐੱਲਸੀਈ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ। ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਐਕਸਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ "ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 31(2) (ਨਿਯਮ 31 ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ) ਵੀ ਐੱਲਸੀਈ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ "ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਬੰਧਿਤ

ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਯੋਗਤਾ, ਮੈਡੀਕਲ ਫਿਟਨੈਸ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 47(4) (ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 47 ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸੂਚੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਖਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉੱਤਮਤਾ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਘਟ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੱਕ ਸਿਮਟ ਕੇ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗੀ। ਫਿਰ ਮਾਪਦੰਡ ਐੱਲਸੀਈ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਬਣ ਜਾਣਗੇ। ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 47(4) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 31(2) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਜ਼ਾਮ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.03.2019 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐੱਲਸੀਈ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਕੁਝ ਕੋਟੇ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਲਈ, 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 498 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 13252 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਾਲ (ਡੀ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਆਪਸੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਐੱਲਸੀਈ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਕਿਹਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ। ਪਾਰਸ 42][574-ਐਚ; 575-ਏ-ਐਚ; 576-ਏ]

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 247: [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 712-ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

1.6 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ 83 ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ॥ ਤੋਂ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਉਚਿਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਹਿਸਾਬ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ

ਦਿੰਦੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 464 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਸੇ ਦਿਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਥਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਸਲੂਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 47 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਾਲ 2010 ਵਿਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਸੀ। ਸਾਲ 2011, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ, ਕਿ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 464 ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਮਿਤੀ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਐਲਸੀਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੇਵਲ 31.03.2011 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੀ ਲਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 15.07.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ 15.07.2013 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਗੂਲਰ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੂਜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਐੱਲਸੀਈ ਰਾਹੀਂ, ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਐਨ-ਬਲਾਕ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਚੋਣ ਦੀ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. ਇਸ ਲਈ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 464 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 899 ਆਫ 2019 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮਿਤੀ 05.02.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 05.02.2016 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 899 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ, ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ (ਈ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ (ਡੀ) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੈਰਾ 431[576- ਬੀ-ਐਚ: 577-ਏ-ਈ]

1.7 ਮਿਤੀ 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ. ਉਕਤ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੈਰਾ 44][577-ਜੀ-ਐਚ: 578-ਏ]

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 119: [1991] 2 ਐੱਸਯੂਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 206;

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 288: [1993] 1 ਐੱਸਯੂਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 749; ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 274; ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2002] 3 ਐਸਸੀਆਰ 810; ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 9 ਐਸਸੀਸੀ 507: [2006] 3 ਐਸਸੀਆਰ 689; ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 17 ਐਸਸੀਸੀ 703; ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 170; ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਅਫਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 14 ਐਸਸੀਸੀ 656: [2009] 10 ਐਸਸੀਆਰ 814; ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਵੀਨਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 14 ਐਸਸੀਸੀ 734: [2009] 10 ਐਸਸੀਆਰ 795; ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 502: [2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 305; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2012) 13 ਐਸਸੀਸੀ 340: [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 555; ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. v. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 715: [1990] 2 ਐਸਸੀਆਰ 900; ਰੁਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 25; ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 496 [2018] 13 ਐਸਸੀਆਰ 91; ਕੇ.ਮੇਘਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਨਿੰਗਮ ਸਿਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1494: 2019 16 ਐਸਸੀਆਰ 651 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 712	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	1 ਲਈ
[1991] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 206	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	2.1 ਲਈ
[1993] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 749	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	2.1 ਲਈ
(2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 274	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	2.1 ਲਈ
[2002] 3 ਐਸਸੀਆਰ 810	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	2.3 ਲਈ
[2006] 3 ਐਸਸੀਆਰ 689	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	2.4 ਲਈ
(2008) 17 ਐਸਸੀਸੀ 703	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	2.5 ਲਈ
(2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 170	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	2.6 ਲਈ
[2009] 10 ਐਸਸੀਆਰ 814	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	10 ਲਈ
[2009] 10 ਐਸਸੀਆਰ 795	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
[2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 305	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
[2013] 2 ਐਸਸੀਆਰ 331	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	31 ਲਈ

[2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 834	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	31 ਲਈ
[2019] 10 ਐਸਸੀਆਰ 595	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	31 ਲਈ
[2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 555	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	31 ਲਈ
[1990] 2 ਐਸਸੀਆਰ 900	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	39 ਲਈ
(2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 25	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	39 ਲਈ
[2011] 6 ਐਸਸੀਆਰ 443	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	41 ਲਈ
[2018] 13 ਐਸਸੀਆਰ 91	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	41.1 ਲਈ
[2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 651	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	41.2 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਰਿੱਟ ਪੇਟੀਟਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 936।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਨਾਲ

ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 967/2018, 1471/2018, 498/2019, 464/2019,899/2019, 897/2019, 895/2019, 1008/2019 ਅਤੇ ਡਾਇਰੀ ਨੰ: 132952/2019।

ਵਿਜੇ ਹੰਸਰੀਆ, ਸੰਜੇ ਆਰ.ਹੇਗੜੇ, ਵੀ.ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਨਿਧੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਕੁ. ਵਿਭਾ ਦੱਤ ਮਖੀਜਾ, ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਵਨੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਮਿਸ. ਸਨੇਹਾ ਕਲਿਤਾ, ਗੋਪਾਲ ਝਾਅ, ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਗਰਗ, ਕੁ. ਬੀਹੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਪੂਰਨਿਮਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਸਮਰਥ ਖੰਨਾ, ਰਿਸ਼ਭ ਸੰਚੇਤੀ, ਕੁ. ਪਦਮ ਪ੍ਰਿਆ, ਅੰਚਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਮੁਹੰਮਦ. ਸ਼ਾਹਰੁਖ ਅਲੀ, ਮਿ. ਕੇ. ਪਾਰੀ ਵੇਂਧਨ, ਜੋਹਨ ਮੈਥਿਊ, ਮਿਸ. ਵ੍ਰਤੀ ਗੁਜਰਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਜਸਨੀਤ ਕੌਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਟੋਲੀਆ, ਐਚ.ਡੀ. ਥਨਵੀ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਗੌੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆਂਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਆਦਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਡੀ.ਕੇ. ਦੇਵੇਸ਼, ਸਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ੈਲਜਾ ਨੰਦਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਹਰਸ਼ਾ ਵਿਨੋਏ, ਅਰਪਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਮਿਲਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਨਮ ਡੀ.ਐਨ. ਰਾਓ, ਏ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਸੰਗੀਤਾ ਐਮ.ਆਰ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅਨੰਨਿਆ ਖੰਡੇਲਵਾਲ, ਸ. ਅਵਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ. ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਸਿੰਘ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਸੁਪ੍ਰੀਆ ਜੁਨੇਜਾ, ਸ. ਮ੍ਰਿਦੁਲਾ ਰੇ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸ. ਸ਼੍ਰੀਪਰਨਾ ਚੈਟਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕੱਕੜ, ਐੱਸ. ਦਹੀਆ, ਆਰ.ਸੀ. ਕੌਸ਼ਿਕ, ਮਿਸ. ਸੰਗੀਤਾ ਗੌੜ, ਕੇ.ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਐਮ.ਵੀ. ਮੁਕੁੰਦ, ਅਵਧ ਬਿਹਾਰੀ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ, ਆਦਰਸ਼ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਡਾ. ਹਰਸ਼ ਵੀ.ਸੁਰਾਣਾ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ.ਸਿੰਘ, ਕਾਰਤਿਕ ਐਸ.ਡੀ., ਸਚਿਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਨੀਲ ਸਮਦਰੀਆ, ਸੰਚਿਤ ਗਰਗਾ, ਪੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ:-

ਏ] ਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 936, ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2010 ("2010 ਨਿਯਮ" ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਵੰਡ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਤੋਂ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੱਕਰੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਲਈ 50%, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 25% ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਢੰਗ ਨਾਲ 25% ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ("ਐੱਲਸੀਈ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ)। ਐੱਲਸੀਈ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਵਿੱਚ ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 498 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 13252 ਜੋ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲਸੀਈ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਐੱਲਸੀਈ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੁਆਰਾ।

ਬੀ] ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 16.08.2017 ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 37 ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 967 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਆਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ, 2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਸੀ] 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1471 ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ("ਦ ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ" ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਡ-ਹਾਕ ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਡ-ਹਾਕ/ਆਫੀਸ਼ੀਏਟਿੰਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) 2019 ਦੀ 464 ਨੰਬਰ, 2019 ਦੀ 895, 2019 ਦੀ 897, 2019 ਦੀ 899 ਅਤੇ 2018 ਦੀ 1008 2018 ਦੀਆਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਐਡ-ਹਾਕ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਲਾਭ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

2. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਅਤੇ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕੋਟੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ।

2.1 ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੰਮਕਾਜੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਜੇ. ਸ਼ੈਟੀ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ) ਦਾ ਗਠਨ 21.03.1996 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ 16.12.1997 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 31.01.1998 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 11.11.1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਭਾਰਤ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

2.2 ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.03.2002 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ' ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰੇ 24 ਤੋਂ 29 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 85ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 120 ਇੰਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾ ਕੇ 50 ਜੱਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ 10 ਲੱਖ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਸਟਿਸ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕਰਨਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੀ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 27 ਤੋਂ 29 ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"27. ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਦੋ ਸਰੋਤ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ। , ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਓਨੀ ਹੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਵੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਭਾਰ ਹੇਠਲੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਫਸਰ, ਜਿੰਨੇ ਵੀ ਮਿਹਨਤੀ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨਤਮ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਕੈਡਮੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਜੋ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਭਾਵ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ

ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ: ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

28. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਭਾਵ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਕਾਡਰ:

(1) (ਏ) ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ;

(ਬੀ) ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(ਸੀ) 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(2) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣ।

29. ਤਜਰਬੇ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕੇ ਹੋਣਗੇ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਟਾ ਜੋ ਅਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ" ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ, ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ

ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਜਿੱਥੇ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰੋਸਟਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ 40-ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਲਈ ਕੋਟੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ, ਜੇ ਕਦੇ, ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਰੋਸਟਰ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰੋਸਟਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 40-ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਕੇ. ਸੱਭਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਨਾ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਉਹ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 40-ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰੋਸਟਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਕੇ. ਸੱਭਰਵਾਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ. ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਕੇਵਲ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਕੋਟੇ ਅਤੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਰੋਸਟਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ 31-3-2003 ਤੱਕ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

2.3 ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ 06.05.2002 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। 11 ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ 1734 ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 502.90 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 8, 14 ਅਤੇ 18 ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ: -

"10. ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦੰਦਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੇ:

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼

1. ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਯੋਗ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੁਪੀਰੀਅਰ/ਹਾਇਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

2. ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਤਰਜੀਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧੀਆ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਸੰਬੰਧੀ ਵੱਕਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਕਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 233(2) ਅਤੇ 309 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ-ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਹਨ।

3. ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ/ਜਾਂਚਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

4. ਇਹਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਹ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 35-45 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖ ਸਕਣ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚੋਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੋਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪੀਰੀਅਰ/ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

5. ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਤਰਜੀਹ ਉਹਨਾਂ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਕਗਾਰ 'ਤੇ ਹਨ।

6. ਚੋਣ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਐਡ-ਹਾਕ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਮੁਹਿੰਮ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਕੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ

ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੋਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਗੇ। ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਵੇਗੀ।

8. ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

9.....

10.....

11.....

12.....

13.....

14. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਡ-ਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੇਰੈਂਟ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

15.....

16.....

17.....

18. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀਆਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।"

2.4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"23. ਹਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ, ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ

ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੰਮ ਕਰੇ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਇਹ ਕਦਮ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਭਰਨ ਦੇ ਪੈਟਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਮੈਡੀਕਲ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਹਰ ਕਦਮ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਸਾਲ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਹਰ ਸਾਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ। ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗੀ।"

2.5 ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਕੁਝ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 04.01.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਪੈਰਾ 7 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

2.6 20.04.2010 ਨੂੰ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ 25% ਕੋਟੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"6. ਉਪਲਬਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਇਸ 25% ਕੋਟੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ। ਕਿ 25% ਕੋਟਾ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ 10% ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਹਰ ਸਾਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ 10% ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 25% ਕੋਟੇ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧੂਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ, ਜੇਕਰ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੀਟਾਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਮ ਢੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 25% ਸੀਟਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, 65% ਸੀਟਾਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 10% ਸੀਟਾਂ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ 10% ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9. ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 1-1-2011 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ 1-1-2011 ਤੋਂ ਅਗਲੀ ਭਰਤੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਿਤੀ 4-1-2007 (ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਸ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

3. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1950 ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਧਾਰਾ 8 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 233 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1969 (1969 ਨਿਯਮ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਬਣਾਏ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਤਾਇਨਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦਾ।

ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ', 'ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ' ਅਤੇ 'ਸੇਵਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"(ਸੀ) "ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ;

(ਡੀ) "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ" ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(ਐਫ) "ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ;

(ਐਚ) "ਸੇਵਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ"

3.1 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਭਾਗ-II ਅਤੇ ਭਾਗ-III ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ "ਕਾਡਰ ਅਤੇ 'ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਕਹੇ ਗਏ ਭਾਗ-2 ਅਤੇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 6 ਤੋਂ 9 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

"6. ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ।-

(1) ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(2) ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜਪਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ

7. ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

8. ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ -

(i) ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ii) ਉਹਨਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ।- (1) ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਾਕਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੌਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

3.2 ਭਾਗ-III ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 22 ਅਤੇ 23 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ: -

"22. ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।

23. ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ।- ਸੇਵਾ ਦੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।"

3.3 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਭਾਗ IV "ਸੀਨੀਆਰਤਾ", 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਅਤੇ 'ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਿਯਮ 24 ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

"24. ਸੀਨੀਆਰਤਾ।- ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਤ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋਇਆ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਾਲੋਂ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ।"

ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਤੋਂ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ 'ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ 89 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧ ਕੇ 150 ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

4. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਤੋਂ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ 1969 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ 31.03.2001 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 40 ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 12.07.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 13 ਹੋਰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 17.04.2003 ਨੂੰ 30 ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੁਬਾਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 31.03.2001 ਅਤੇ 17.04.2003 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 83 ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿਰਫ ਇਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਰਥਾਤ ਐਡ-ਹਾਕ ਰਾਹੀਂ। / ਫੀਡਰ ਕੇਡਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਕਾਡਰ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਬਾਰ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਮਿਤੀ 07.05.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 71 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। "ਚੋਣ ਸਕੇਲ" ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਲ 2002-2003 ਲਈ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ "ਸੁਪਰ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ" ਵਿੱਚ 29 ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

6. 20.10.2003 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 19 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ 19 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 11 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 8 ਨੂੰ ਬੈਕਲਾਗ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 2003 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 576 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 20.10.2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਵੈਧ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 220 ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

7. 13.12.2004 ਨੂੰ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਦੇ 22 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ) ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 23.08.2008 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 29.11.2008 ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ 13.02.2009 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 31.10.2009 ਅਤੇ 20.03.2010** ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

9. ਮਿਤੀ 11.01.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 464 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ, ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਆਰ.ਐੱਚ.ਜੇ.ਐਸ. ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ 37 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ / ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹਨ। ".

9.1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11.03.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ) ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ/ਤਾਇਨਾਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9.2 ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 29.11.2008 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 11.01.2008 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 37 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 34 ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10. 07.07.2009 ਨੂੰ, 2003 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 576 ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਗਿਣਤੀ ਸਿਰਫ 150 ਸੀ ਅਤੇ 25% ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, 41 ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 20.10.2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"8. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਐੱਚਜੇਐੱਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 150 ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਐੱਚਜੇਐੱਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 41 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੁੱਲ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 150 ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 25% ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ 150 ਵਿੱਚੋਂ 37 ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ 41 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਰਐੱਚਜੇਐੱਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ 19 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ 25% ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਫਿਰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਐੱਚਜੇਐੱਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 57 ਨਵੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਵੀਨਾ ਵਰਮਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਿਰਫ 150 ਹੈ ਨਾ ਕਿ 240 ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀਨਾ ਵਰਮਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। 2).

12. ਅਸੀਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਵੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ-ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 30-4-1999 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9346, 1999 ਵਿੱਚ 28-9-2000 ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਡੀਬੀ (ਸੀ) ਐਸਪੀਐਲ ਵਿੱਚ 1998 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 4101 ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ-ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੱਕ 220 ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

13. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵੀਨਾ ਵਰਮਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਐਚਜੇਐਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 150 ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ 41 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਤਰਾਜਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਹੈ।

14. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਆਰਜੇਐਸ)/118/2003 ਮਿਤੀ 20-10-2003। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ 2003 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 576 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ [ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 275 ਓਐਫ 2007] ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

11. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਵੀਨਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 21.12.1996 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 11 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਵੈਧ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 11 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,

"33. ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੇਡਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ.

34 ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9(2) "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ

ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੌਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(2) ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਚੌਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ- ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕੁੱਲ ਤਾਕਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਨਿਯਮ (1)।

ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 9(2) ਵਿੱਚ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

35. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। . ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

12. 18.01.2010 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਨੁਛੇਦ 233 ਅਤੇ 234 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ। ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ, ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2010 ("2010 ਨਿਯਮ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12.1 ਸ਼ਰਤਾਂ, "ਕਾਡਰ", "ਕੇਡਰ ਪੋਸਟ", "ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ" ਅਤੇ "ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ), (ਸੀ), (ਜੀ) ਅਤੇ (1) ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"ਨਿਯਮ 3: ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।

(ਬੀ) "ਕਾਡਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦਾ ਕਾਡਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ-2 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਸੀ) "ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਅਹੁਦੇ;

(ਜੀ) "ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ; ਅਤੇ

(।) "ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਪਾਇੰਟਮੈਂਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 12.2 ਭਾਗ-11 "ਕੇਡਰ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਿੰਨ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

(ਏ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ

(ਬੀ) ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਅਤੇ

(ਸੀ) ਸਿਵਲ ਜੱਜ।

ਨਿਯਮ 6 "ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ।

"(1) ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ- 1.

(2) ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ-।। ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਿਸਮ।"

12.3. 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਭਾਗ-III ਵਿਸ਼ੇ "ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 7, 8 ਅਤੇ 15 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"7. ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ: (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਨਿਯਮ, ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸੂਚੀ-III ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਸ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਹਰੇਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਵੰਡ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕੋਟੇ ਦੇ ਇੱਕ ਚੱਕਰੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀ, ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ.

8. ਇਮਤਿਹਾਨ:- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ, ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

15. ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ:- ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।"

12.4. ਭਾਗ IV "ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ" ਅਤੇ "ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ" ਨੂੰ ਉਪ-ਭਾਗ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਤੋਂ 30 ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ "ਭਰਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਨਾਲ" ਉਪ-ਭਾਗ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 31 ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:-

"31. ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ: (1) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ- ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। IV.

(2) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਸਰੋਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ-VII ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੇ-ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਸਟਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਰੋਸਟਰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।"

12.5 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ (I) ਤਰੱਕੀ, (II) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ (III) ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 32 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

32. ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ:- (1) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਨੁਸੂਚੀ-V। ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ: "ਪਾਤਰਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਨਿਯਮ 31 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-VIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਜਿਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਅਸਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ

ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਕਮੇਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ।"

12.6 ਭਾਗ-ਡੀ "ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ", "ਪੁਸ਼ਟੀ" ਅਤੇ "ਸੀਨੀਆਰਤਾ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ:

"42. ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ: ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਨਿਯਮਾਂ 32 ਅਤੇ 41 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਈਟ ਤੋਂ ਅਨੁਸੂਚੀ-VII ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ ਸੂਚੀ ਚੁਣੋ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੋ।"

12.7 ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 47 ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"47. ਸੀਨੀਆਰਤਾ: ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ:

(1) ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਠੇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 24 ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਉਸੇ ਸਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ।

(3) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਇੱਕੋ ਚੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 41 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਉਸੇ ਸਾਲ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ।

(5) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯਮ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਯਮ 15 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।"

12.8 ਨਿਯਮ 57 ਨੇ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ:

"57. ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਚਤ: ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈਟਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਨਿਯਮ, 1969 ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1955, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਉੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਤਸਦੀਕ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੀੜਤ ਹੈ।"

12.9 ਅਨੁਸੂਚੀ I ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(ਸੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6(1) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ "ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ" ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ ਏ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। 223 ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ, ਸਿਖਲਾਈ, ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਆਦਿ ਲਈ 10% ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 245 ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ ਬੈਂਡ ਸੀ "ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਕਾਡਰ" ਅਤੇ "ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਕਾਡਰ" ਨਾਲ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 222 ਅਤੇ 329 ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

12.10 ਅਨੁਸੂਚੀ II ਜੋ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ "ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ" ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਭਾਗ-ਏ ਇਸ ਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਤੇ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ" ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੁਕਵੀਂ ਤਾਕਤ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 83 "ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ)" ਸਮੇਤ 102 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ ਬੀ ਅਤੇ ਸੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਕਾਡਰ" ਅਤੇ "ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਕਾਡਰ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਹੇ ਗਏ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਕਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 7 ਅਤੇ 4 ਹੈ।

12.11 ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਜੋ ਨਿਯਮ 31(4) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ "ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ" ਲਈ ਰੋਸਟਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰ ਨੁਕਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

1. ਤਰੱਕੀ-ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੁਆਰਾ

2. ਤਰੱਕੀ-ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੁਆਰਾ

3. ਤਰੱਕੀ-ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ

4. ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ।

ਕਹੇ ਗਏ ਪੈਟਰਨ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ",

13. 31.03.2010 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ 58 ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ 58 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 36 ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ 22 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 7, 8, 32(1) ਅਤੇ 40(1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ-II ਤੋਂ 2010 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨੰ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਲਈ 50% ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 15.04.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਅਸਲ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 22 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਅਤੇ 36 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਾਹੀਂ ਭਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਰਤੀ.

14. ਵਿਚ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 2009 ਦੇ ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 73 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"2. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀ 21.03.2002 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ UOI & Oਆਰਐਸ. (ਏਆਈਆਰ 2002 ਐਸਸੀ 1752 +2002 (4) ਐਸਸੀਸੀ 247), ਲਈ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ, ਅਰਥਾਤ "ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ 2003" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2003 ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਭਰਤੀ/ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ, 2003 ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2003 ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-III ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ, 2003 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 2003 ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, 11.07. ਨੂੰ

ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਲਈ 2008 ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ:-

(ਏ) ਬਿਨੈਕਾਰ/ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮ, 2003 ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੈਲੰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ 04.01.2007 ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮ 2003 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ।

ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਐਲ.ਏ. ਨੰ. 39 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਆਰ1 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈ.ਏ. ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 24.07.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਨੰਬਰ 39 ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਇਸ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਤੱਥ ਰਿਪੋਰਟ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27.08.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ-ਆਰ - 2 ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27.08.2008 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਆਰ-2) ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 23.09.2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਏ-1) ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 39 ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

6. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮ 2003, ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, "ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2010" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ, 2010 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਆਈ.ਸੀ. 19.01.2010.

7. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ: ਆਈ.ਏ. ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 10.10.2009 ਨੂੰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 75 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 33 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਸਨ।

8. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ

ਮਿਤੀ 23.08.2008 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ। (ਰੈਗੂਲਰ), ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ) ਅਤੇ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 29.11.2008, 13.02.2009 ਅਤੇ 31.10 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। 2009 ਪਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਕਾਰਨ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਣਯੋਗ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 31.10.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 33 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.08.2008 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦਾ ਅਹੁਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮਿਤੀ 30.11.2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ 33 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 30.11.2009 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਏNNਈXUਆਰਈ-ਆਰ/3 ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਰੈਗੂਲਰ) ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ) ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.08.2008 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.03.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ. ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਪੂਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 05-06.04.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 10.04.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 20.03.2010 ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਮਤਾ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 12.04.2010 ਅਤੇ 13.04.2010 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਵੀਨਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5699/2000 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਵਿੱਚ 07.07.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਨੰਬਰ 576/2003 ਆਰਜੇਐਸ ਅਫਸਰਜ਼ ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ 18.07.2009 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 10/2009 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 16.09 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2009 ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2010 ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ w.ਈ.ਐਫ. 19.01.2010. ਇਸ ਲਈ, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 24.01.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20.03.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਮਾਣਯੋਗ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,

31.03.2011 ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧੀਨ-

(ਏ) ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਕੇ 49

(ਬੀ) ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ 22

(ਸੀ) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ 36

15. ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20.03.2010** ਮਾਰਚ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਅਪ੍ਰੈਲ 2010, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਮੱਰਥਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. 21.04.2010 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 12/13.04.2010 ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 47 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 23.08.2008 ("47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੱਜ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਲਸੀਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ:-

"ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ, ਐਚ.ਈ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੇਠਲੇ 47 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ / ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੈ।"

ਉਸੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 21.04.2010 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ 49 ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪਦਉਨਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1008, 2019, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ।

17. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 15.04.2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ 30.06.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 04.09.2010 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 22.09.2010 ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਐਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18. 31.03.2011 ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੋਧਪੁਰ

ਸੂਚਨਾ

ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 245 ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ	37
ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ	22
ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ	24

ਜੇਕਰ ਕਾਡਰ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 255 ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ:-

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ	39
ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ	
ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ	22
ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ	33

18.1. ਉਸੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 31.03.2011 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਇੱਕ ਨੇ 40 ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨੂੰ "ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡ-ਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ" ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮਲਾ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐੱਫ. 10(4) ਨਿਆਏ/98/ਭਾਗ ਮਿਤੀ 31.3.2011 ਦੁਆਰਾ 40 ਏਡੀਜੇ (ਐਫਟਾ) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਸ. ਨੰ. 01 ਤੋਂ 39 ਤੱਕ ਏਡੀਜੇ (ਐਫਟਾ) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੱਦ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਾਦਲੇ/ਤੈਨਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ....."

19. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 20.04.2010 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ 2.6 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

20. 10.06.2011 ਨੂੰ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 20.04.2010 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 65% ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਲਈ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 245 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 255 ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

21. ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਐਡ-ਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ:-

"ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਫਟੀਸੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ?"

21.1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"172. ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। "

21.2 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

"177. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਕੇਡਰ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਫਟੀਸੀ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਧੂਮਿਤਾ ਦਾਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਫਟੀਸੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੇਡਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਚ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ/ਅਮਰੀਕੀ ਲਈ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲੈਣ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਐੱਫ.ਟੀ.ਸੀ.) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

178. ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2010 ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. (3) ਕੇਸ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤਰੱਕੀ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਊਟ-ਆਫ-ਟਰਨ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

179. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਐਫਟੀਸੀ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਲਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਫਟੀਸੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਵੀਕਾਰ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਲਈ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ”

21.3 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 207 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: -

"207. ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੀਆਂ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ, ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਟੀਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

207.1. ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ 31-3-2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਫਟੀਸੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 14-9-2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

207.2. ਉਹ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 31-3-2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਫਟੀਸੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜਾਂ (ਮਾਰਚ 2013) ਦੇ

ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਹਰਿਆਣਾ (ਮਾਰਚ 2016), ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਮਾਰਚ 2012) ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ (ਫਰਵਰੀ 2013)।

207.3. ਜਿਹੜੇ ਰਾਜ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਥਾਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਜੋਂ ਐੱਫਟੀਸੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਨਾ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

207.4. ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਰਾਜ, ਹੁਣ ਤੋਂ, ਤਤਕਾਲ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਟੀਸੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ। ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐੱਫਟੀਸੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ।

207.5. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ 13ਵੇਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐੱਫਟੀਸੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ.

207.6. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ, ਉਹ ਵੀ, ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੁਣ 2009 ਦੀ ਕਾਨਫ਼ਰੰਸ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਇਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਅੱਗੇ ਇਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਣ।

207.7. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੈਕਰਸ਼ਾਹੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇਬੰਦੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

207.8. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਅਤੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲਈ 13ਵੇਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਕਰਕੇ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਵਾਧੂ 10% ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ, ਬੋਝ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਫੰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ.

207.9. ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐੱਫਟੀਸੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਐੱਫਟੀਸੀਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਰ ਤੋਂ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ:

(ਏ) ਐੱਫਟੀਸੀਐਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਬੀ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

(ਸੀ) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ 150 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 100 ਅੰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ 40% ਅਤੇ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ/ਓਬੀਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 35% ਹੋਣਗੇ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਡੀ) ਹਰੇਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐੱਫਟੀਸੀਐਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਇੱਕ ਅੰਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਈ) ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਐੱਫਟੀਸੀ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਕਈ ਸਾਲ ਲਗਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਕੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਮਾਡਿਊਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਐਫ) ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜੀ) ਜੇਕਰ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਰੈਗੂਲਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(ਐਚ) ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਐੱਫਟੀਸੀ ਜੱਜ ਜੋ ਬਾਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਮਰ ਵਿਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

207.10. ਬਾਰ ਦੇ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਕੰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ

ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 207.9 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

207.11. ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਕੁੱਲ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਦਾ 10% ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ।

207.12. ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

207.13. ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਐਫਟੀਸੀ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜ਼ਰਬਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ:

(ਏ) ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ, ਜਦੋਂ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਸੈਂਬਲੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਊਟ-ਆਫ-ਟਰਨ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 25% ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। (3) 1, ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਬੀ) ਜੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 25% ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਸੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਜ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਲ ਲਗਾਏ ਹਨ ਅਤੇ, ਬੇਸ਼ਕ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ.

(ਡੀ) ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਿਯੁਕਤੀਕਰਤਾ, ਐੱਫਟੀਸੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਚਲੇ ਜਾਣਗੇ।"

22. ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਐੱਲਸੀਈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ 9 ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੀ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 22 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਲਸੀਈ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਗਿਣਤੀ ਘਟ ਕੇ 8 ਰਹਿ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਲਸੀਈ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 15.07.2013 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹੁਕਮ ਦਾ ਪਾਠ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ 43 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 233(1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਭੱਤੇ ਦੇ ਨਾਲ 51550-1230-58930-1380-63070 ਰੁਪਏ [ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਐਂਟਰੀ ਲੈਵਲ)) ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਅਕਤੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ 44 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ:..."

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 87 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਲਸੀਈ ਵਿੱਚ 8 ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨੰਬਰ 10, 19, 30, 39, 50 59, 65 ਅਤੇ 68 ਵਿੱਚ ਸਨ।

23. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 31.03.2013 ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ 58 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ 362 ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 165 ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। 14.09.2013 ਨੂੰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ 372 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 01.04.2014 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 2012-13, 2013-14 ਅਤੇ 2014-15 ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 204 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮਿਤੀ 01.04.2014 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"ਪਿਛਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ (ਆਰਜੇਐਸ)/06/2014 ਮਿਤੀ 15.01.2014 ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਆਰਜੇਐਸ ਨਿਯਮ 2010 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲ 2012-2013, 2013-14 ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ 2014-15 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਕਾਡਰ ਤਾਕਤ-372 ਅਨੁਸਾਰ

ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ 186+18=204

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਭਰਤੀ-41 ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-29 ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ - 116

*ਨੋਟ:- 18 ਭਵਿੱਖੀ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਖ਼ਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ 10% ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਦੀ ਉੱਚਾਈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ।"

24. 21.04.2014 ਨੂੰ, 56 ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

"ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ 56 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ:-"

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ 56 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. 15.12.2014 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ 2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ (ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 205 ਤੱਕ)। ਇਹ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

26. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 31.03.2015 ਨੂੰ ਸਾਲ 2012-13, 2013-14, 2014-15 ਅਤੇ 2015-16 ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੰਚਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਪਿਛਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ (ਆਰਜੇਐਸ)/33/2014 ਮਿਤੀ 01.04.2014 ਦੇ ਉਲਟ, ਆਰਜੇਐਸ ਨਿਯਮ, 2010 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲ 2012-13, 2-13 ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੰਚਤ ਅਸਾਮੀਆਂ -14, 2014-15 ਅਤੇ 2015-16 ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਨੁਸਾਰ	372
ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ = 207+21	228
ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ	44
ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ	
ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ	29
ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ	134

*ਨੋਟ:-ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ 21 ਅਸਾਮੀਆਂ (ਖ਼ਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ 10% ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਦੀ ਉੱਚਾਈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਮੀ (ਈਜ਼) ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ।"

26.1 ਮਿਤੀ 05.02.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 175 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਐਲਸੀਈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"i. ਇਹ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਚੱਕਰੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਛੱਡ ਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟ ਅਖਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੂਚੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਖਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਸਦੀਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਚੱਕਰੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ।

ii. ਅੱਠ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਅੱਠ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਕੇ, ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਪੜਤਾਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੂਚੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅੱਠ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹੇਗੀ; ਉਹ ਚੱਕਰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਰੋਸਟਰ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੀਡਰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ।"

26.2. 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 895, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 897 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 899 ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 05.02.2016 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

27. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 206 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 16.08.2017 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਚਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਨਿਰਧਾਰਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਨਗੇਂਦਰ ਪਾਲ ਭੰਡਾਰੀ ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ 15.12.2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਗੇਂਦਰ ਪਾਲ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਅੱਗੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੇਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ/ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:"

ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐੱਲਸੀਈ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐੱਲਸੀਈ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 21.04.2010 ਨੂੰ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ 2011 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

28. ਅਗਸਤ 2018 ਵਿੱਚ, 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 936 ਅਤੇ 2018 ਦੇ 967 ਅਰਥਾਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਭ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਥੇ ਪੈਰੇ 1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐਲਸੀਈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐੱਲਸੀਈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 20.09.2018 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 936 ਅਤੇ 2018 ਦੇ 967 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14.12.2018 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀਆਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 15.03.2019 ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਪੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ। 18.07.2019 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 47 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32(1) ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਈਕਲਿਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਆਰਡਰ, ਨਿਯਮ 42 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 206 ਤੋਂ 250 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 18.07.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

30. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ 15.03.2019 ਦੀ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਚਾਰ ਸਵਾਲ ਬਣਾਏ ਸਨ:-

(1) ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 57 ਵਿੱਚ ਸੇਵ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 24 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੀ ਐਡ-ਹਾਕ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ 19.01.2010 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

(2) ਕੀ ਸਾਲ 2010-11 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 36 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 15.04.2010 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ 19.07.2011 ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ?

(3) ਕੀ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਬੈਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਨਿਯਮ 32(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੈਲੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47(4) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

(4) ਕੀ ਨਿਯਮ 31(4) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਕੋਟਾ-ਰੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2010 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ V ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਕਰੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 42 ਵਿੱਚ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ" ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੀ ਸੰਬੰਧ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ?

30.1 ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 16.08.2017 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੇਂਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਅੱਗੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ। ਇਹ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ.ਐੱਸ. ਢੱਡਾ ਤੋਂ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 206 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ 2017 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਆਰਿਫ ਨੂੰ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 519 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ 65% ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, 10% ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਛੋਟੇ ਲਈ, *ਐੱਲਸੀਈ) ਦੁਆਰਾ, ਦੋਵੇਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ 25% ਸਿੱਧੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤਿੰਨੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 06.01.2019 ਨੂੰ ਜੋਧਪੁਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਕਮੇਟੀ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ 15.12.2014 ਦੀ ਅੰਤਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 16.08.2017 ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

30.2 ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਐਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ, ਨਿਯਮ 24 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 19.01.2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਹੈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮ 24 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 57 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੱਚਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਐਡਹਾਕ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾ, ਪਰ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ, ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ 19.01.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ/ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ 150 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 245 ਤੱਕ ਅਤੇ ਹਰ ਵਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 246 ਤੋਂ 255, 256 ਤੋਂ 265 ਅਤੇ 266 ਤੋਂ 372 ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

30.3 ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"ਹਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 15.04.2010 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 22.09.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 19.07. ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 2011. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2013 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ 41 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ ਸੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਹ ਹਨ (1) ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਖਾਨ ਸਿੰਘ, (2) ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ, (3) ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਚਾ ਰਾਮ ਸੁਥਾਰ, (4) ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਸ਼ਵ ਕੌਸ਼ਿਕ, (5) ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼। ਤਿਆਗੀ, (6) ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਓਮ ਸ਼ਰਮਾ ਅੱਤਰੀ, (7) ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਬੇਰੀਵਾਲ, (8) ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਰਾਜਪੁਰੋਹਿਤ, (9) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸਿੰਘ, (10) ਸ਼੍ਰੀ ਮਸ਼ਰੂਰ ਆਲਮ ਖਾਨ, (11) ਸ਼੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਚੌਧਰੀ, (12) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਸ਼ਰਮਾ, (13) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁ ਅਗਰਵਾਲ, (14) ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਚੰਦ, ਅਤੇ (15) ਸ਼੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ। ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਾਂ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.04.2010 ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਲ 2010. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਦੌਰਾਨ ਮਿਤੀ 19.07.2011 ਦੀ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਨ੍ਹਾਂ 47 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2010-11 ਦੇ ਨਿਯਮ 2010 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.04.2010 ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਰੈਗੂਲਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਡਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

30.4 ਤੀਜੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ: -

"... ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 32(2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਫੀਡਰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ। 47(4), ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸੇ ਸਾਲ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਐੱਲਸੀਈ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਚੋਣ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐੱਲਸੀਈ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਵੀ ਉਸ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ।"

30.5 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਚੌਥੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 2012-13, 2013-14 ਅਤੇ 2014-15 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 26.04.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2012-13, 2013-14, 2014-15 ਅਤੇ 2015-16। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 15.07.2013 ਦੇ ਰੋਸਟਰ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹਰ ਸਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਸਲ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। 2012-13, 2013-14 ਅਤੇ 2014-15 ਅੰਤ ਵਿੱਚ 26.04.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ 2015-16. ਕਿਉਂਕਿ 2012-13, 2013-14, 2014-15 ਅਤੇ 2015-16 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੱਜ, ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2015-16 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਐਲਸੀਈ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਲ 2015-16 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵਿਆਸ (ਸ. ਨੰ. 369) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਪੁਰੋਹਿਤ (ਸ. ਨੰ. 423) ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ 56 ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਿਤੀ 21.04.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਤਕਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਏ। 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਤਹਿਤ ਡੀ.ਜੇ.ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਰਸ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ (ਐਸ.ਨੰ. 424*) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ (ਐੱਸ.ਐੱਨ.450) ਤੱਕ 26 ਅਫਸਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 21.04.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ. ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ (ਐਸ.ਨੰ. 451) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸਲਾਟ ਭਾਵੇਂ ਕਿ 05.02.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਕੋਟਾ. ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ 19.01.2010 ਨੂੰ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਅਗਲੇ ਤਿੰਨ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹੀ ਸਮਾਨਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਨ-ਬਲਾਕ। ਕੁਝ ਅਫਸਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.02.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਪਰ 05.02.2016 ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਭਟਕਦੇ ਹੋਏ, ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਐਲਸੀਈ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 24 'ਤੇ ਪਰੇਵੀਸੋ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਹਰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਐਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਨਿਯਮ 15 ਅਤੇ 47(4) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਰੇਕ ਸਾਲ 2012-13, 2013-14, 2014-15 ਨੂੰ ਜ਼ੀਰੋ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਇਹਨਾਂ ਸਾਲਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲ 2015-16 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ 207 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2015-16 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 42 ਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ "ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। , ਅਨੁਸੂਚੀ-V ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਰੋਸਟਰ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਕਰੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪਹਿਲਾਂ 15.07.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਗਲੀ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਮਿਤੀ 05.02.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਿਤੀ 05.02.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2015-16 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਠੇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ ਅਫਸਰਾਂ/ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। /ਐੱਲਸੀਈ/ ਸਿੱਧੀ-ਭਰਤੀ, ਇਕੱਠੇ ਡੀਜੇ ਕੇਡਰ ਲਈ।"

31. ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਡੀ.ਐਨ. ਰਾਓ, 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 936 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਤੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 967 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 150 ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 245 ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਦੇਬਾਬਰਤਾ ਦਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਤਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ v. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਗਿਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 31.03.2010 ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਿਤੀ 21.04.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪੈਕੇਜ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਕੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨੋਂ ਸਰੋਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 31.03.2011 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਵਾਇਦ 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮਿਤੀ 31.03.2011 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.04.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਤੋਂ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕਿਤ ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਐਂਡ ਅਦਰਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮਿਸਟਰ ਨਿਖਿਲ ਸਿੰਘਵੀ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 13252 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਲਸੀਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜੋੜਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 'ਚ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀਆਂ "ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ" ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ 31(2) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਵੀ ਇਹੀ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਐਲਸੀਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

32. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ, 47 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 31.03 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2011; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2010 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ; 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੇ 2010

ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ 23.08.2008 ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, 23.08.2008 ਤੋਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, 47 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 15.03.2019 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ।

33. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਹੰਸਰੀਆ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 464 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਰਅਸਲ, ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 4 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 44 ਤੋਂ 47 ਤੱਕ 47 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮਿਤੀ 15.03.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ 11.01.2008 ਤੋਂ ਹੈ ਜਾਂ , ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਐੱਲਸੀਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 47 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਤੋਂ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ 83 ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 40 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ 31.03.2011 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 31.03. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਲੀ ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2011. ਹਾਲਾਂਕਿ, 15.07.2013 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਰੱਕੀ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਢਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਭਾਗ ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੇਸ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 57 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਸਪਾਸ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਐੱਲਸੀਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ।

34. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਜੈਨ, 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1471 ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 41 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸਨ। ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 15.04.2010 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ 31.03.20111 ਕ੍ਰਮਵਾਰ 36 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ. ਉਸ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

35. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 899 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 21.04.2010 ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ 2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਨ।

ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 05.02.2016 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

36. ਡਾ. ਸੁਮੰਤ ਭਾਰਦਵਾਜ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 1008 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 899 ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਡ- ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਹਾਕ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

37. ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

38. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:-

(ਏ) ਕੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਐਡ-ਹਾਕ ਤਰੱਕੀ?

(ਬੀ) ਕੀ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(ਸੀ) ਕੀ 31.03.2011 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਐਨ-ਬਲਾਕ ਸੀਨੀਅਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ?

(ਡੀ) ਕੀ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸਹਿਤ ਪਲੇਸਮੈਂਟ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਡਰ?

(ਈ) ਕੀ 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ?

39. ਸਵਾਲ ਨੰ. (ਏ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਐਡ-ਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ।

(ਏ) ਦੇਬਾਬਰਤਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਤਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਬ੍ਰਾਂਚ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"28. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ:

ਕੀ ਗਿਆਰ੍ਹਵੇਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਾਪਿਤ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 5-1-2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰ ਬ੍ਰਾਂਚ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ?

ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਫੇਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪੈਰਾ 35 ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ: -

"35. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਡਹਾਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ 72 ਅਸਾਮੀਆਂ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਬ੍ਰਾਂਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਾਡਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਕੇ। 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 5-1-2002 ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਐਡਹਾਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਰਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। 26-4-2002 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਟਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਗਈ ਸੀ।"

ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ ॥ ਇੰਜੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. ਅਤੇ ਰੁਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨ" ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

41. ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ ॥ ਇੰਜੀ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਐਸ.ਬੀ. ਪਟਵਰਧਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ" ਅਤੇ ਬਲੇਸ਼ਵਰ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 47 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ: (ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਲਾਸ ॥ ਇੰਜੀ. ਅਫਸਰ ਅਸ., ਐਸ. ਸੀ. ਪੀ. 745, ਪੈਰਾ 47)

"(ਏ) ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਐਡਹਾਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਸੀ) ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਕਲਾਜ਼ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਐਡਹਾਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਟਾਪਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਐਡਹਾਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸੇਵਾ (ਸੀਨੀਅਰ ਸ਼ਾਖਾ)। 42. ਰੁਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਾਲ ਫਿਰ ਤੋਂ ਚਿੰਤਤ ਸੀ।

ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਓ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 3 ਸ਼ਬਦਾਂ "ਐਡਹਾਕ", "ਸਟਾਪਗੈਪ" ਅਤੇ "ਅਨੁਭਵੀ" ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ: (ਰੁਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨ ਕੇਸ, ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ. 45)

"20. ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧੂਰਾ ਜਾਂ ਅਚਨਚੇਤ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੱਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਤਰਕ ਅਤੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਅਦਲਾਤ ਐਡਹਾਕ/ਸਟਾਪਗੈਪ' ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ , ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਲੰਬਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਗਲਤ ਹੈ।"

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਰੁਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ" ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।

43. ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (1) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ 14 ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 10)

(1) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੇਰੈਂਟ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
(iii) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

44. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 14 ਦੇ ਤੀਜੇ ਭਾਗ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਬ੍ਰਾਂਚ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ (ਸੀਨੀਅਰ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੇਵਾ।

ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 14 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ, ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤੱਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ

ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਦੋ, ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੇਰੈਂਟ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ (ਸੀਨੀਅਰ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਸੀਨੀਅਰ ਸ਼ਾਖਾ)। ਸਗੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਉਹ ਪੇਰੈਂਟ ਕੇਡਰ ਯਾਨੀ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੂਨੀਅਰ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 14 ਦਾ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਅ) ਵੀ. ਵੈਂਕਟਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਏ.ਪੀ. ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼" ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਤੱਥ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ। ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ) ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਸੀ) ਕੁਮ ਸੀ. ਯਾਮਿਨੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਬਾਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਐਡ-ਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ:-

"12. ਰੈਗੂਲਰ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (2) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫਾਸਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਲ 12 ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02.07.2013 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ (ਐੱਲ ਏ ਅਤੇ ਜੇ-ਐੱਸ ਸੀ ਐੱਫ) ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਣਾ . ਐਮ ਐਸ ਨੰਬਰ 68 ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਲੇਮ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਗਿਣਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। 11ਵੀਂ ਵਿੱਤ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਏ.ਪੀ. ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਰੈਗੂਲਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ

ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕੋਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। 11ਵੇਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ/ਅਮਜ਼ੋਰਪਸ਼ਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਡਰ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕੋਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

14. ਅਸੀਂ ਰੁਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ)। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟਰਮਣੀ ਨੇ ਵੀ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (1) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ); ਦੇਬਾਬਰਤਾ ਡੈਸ਼ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. v. ਜਤਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾਸ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ); ਵੀ. ਵੈਂਕਟ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। v. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (2) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ)। ਅਸੀਂ ਉੱਪੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟਾਰਮਣੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੀ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਏ.ਪੀ. ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਨੁਪਾਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

15. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵੀ. ਵੈਂਕਟ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ. v. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਹਾਇਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਸਪੈਸ਼ਲ ਰੂਲਜ਼ ਫਾਰ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, 2001 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 25 ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: "25. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਐਡਹਾਕ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਹੇਠਲੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ / ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫਟੀਸੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

ਦੇਬਾਬਰਤਾ ਦਾਸ਼, ਅਤੇ ਵੀ. ਵੈਂਕਟ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਐਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀ. ਯਾਮਿਨੀ ਵਿੱਚ "ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਣਨਾਯੋਗ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਐਡ-ਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ.

40. ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (ਬੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ 36 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 22 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 31.03.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਮਿਤੀ 15.04.2010 ਦੀ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ, ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਤੇ 37,332 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲੱਭੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ 2010 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਮਿਤੀ 31.03.2011 ਨੂੰ 2010 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ 2010 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੋ 2010 ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ.

15.03.2019, ਇਸ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

41. ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (ਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਲਗਭਗ 07 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਸਮਰੱਥਾ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 2008 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਟਕਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ 18.01.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, 31.03.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਲਸੀਈ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ 21.04.2010 ਨੂੰ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ•ਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਠੇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਰਸਮੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . 15.04.2010 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ। 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਐੱਲਸੀਈ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਵੀ ਐਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 15.04.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਭਾਵ 03 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ। 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ 47 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 15.03.2019 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਠੇਸ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੇ 15.07.2013 ਨੂੰ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਲਈ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ 15.07.2017 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 47 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚ 03 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਅੰਤਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਟਾ ਤਿੰਨ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਇਲਾਜ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਚੱਕਰੀ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਗਿਣਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੱਕਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀਨਾ ਵਰਮਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਿੱਥੇ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

""ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ"

38. ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਚਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਹੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਜਬੂਰੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਵੇਕ/ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। (ਵਿਡੀਓ ਇਰੀਡੀਅਮ ਇੰਡੀਆ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੋਟੋਰੋਲਾ ਇੰਕ. ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਫਾਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਵੀਨਾ ਵਰਮਾ।) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

41.1. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰਮਾਰ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਓ.ਐਨ. ਮਿਤੀ 20.12.1999 ਅਤੇ 02.02.2000 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ:-

"31.2. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਭਰਤੀ ਸਾਲ (ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ "ਕੋਟੇ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ (ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਂ) ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਰੋਤ), ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ।

34.1. ਜੇਕਰ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ), ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ (ਇੱਕ ਨਾਲੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਤਿਹਾਨ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ), ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਸਾਲ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ)। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਤਰਕ ਅਤੇ ਤਰਕ (2-2-2000 ON ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ) ਇਹ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 15.07.2013 ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਐਲ.ਸੀ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਹੋਰ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕੋ ਸਾਲ ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 50 ਤੋਂ 53 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

50. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਬਾਏ ਗਏ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਲੰਬਾਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਆਊਟ ਆਫ ਟਰਨ ਪ੍ਰਮੋਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲੈਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। v. ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2012) 13 ਐਸਸੀਸੀ 340, ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਸਲਾ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਰੋਟਾ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22.12.1959 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

23. ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 22-12-1959 ਦੇ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਓ ਐਮ ਮਿਤੀ 22-12-1959")। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 6, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 6 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

6. ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਓ ਐਮ ਮਿਤੀ 22-12-1959 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ "ਕੋਟਾ" ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਓ ਐਮ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅੰਕਾਂ ("ਰੋਟਾ") ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪ੍ਰੋਮੋ-ਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਓ ਐਮ ਮਿਤੀ 22-12-1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ "ਕੋਟਾ" ਅਤੇ "ਰੋਟਾ" ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਯੰਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ "ਕੋਟਾ ਦੀ ਰੋਟੇਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਅਰਥਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
51. ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ 07.02.1986 ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਟੇ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਜੇ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਖਾਲੀ ਸਲਾਟ ਰੱਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਣਇੱਛਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 07.02.1986 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ", ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਚੋਣ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ "ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ" ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ.

52. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 31.2 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ, ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਣ"। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੈਰਾ 31.2 ਅਤੇ 34.1 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

31.2. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਭਰਤੀ ਸਾਲ (ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ "ਕੋਟੇ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ (ਵਿਕਲਪਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ) ਨਾਲ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦਾ।

34.1. ਜੇਕਰ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ), ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ (ਇੱਕ ਨਾਲੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਤਿਹਾਨ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ), ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਸਾਲ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ)। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਤਰਕ ਅਤੇ ਤਰਕ (2-2-2000 ON ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ) ਇਹ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ.

53. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸੇ ਸਾਲ ਜੁਆਇਨ ਕਰ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਕੋਟਾ ਰੋਟਾ ਨਿਯਮ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਅਤੇ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

41.2, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ" ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੇ. ਮੇਘਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਨਿੰਗਮ ਸਿਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

5. ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ 01.03.2007 ਨੂੰ ਐਮਪੀਐਸ ਗ੍ਰੇਡ ॥ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ, 3 ਤੋਂ 33 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ 14.08.2007 ਅਤੇ 24.11.2007 ਨੂੰ) ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਉੱਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਚਨਚੇਤੀ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਮਪੀਐਸ ਗ੍ਰੇਡ ।। ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ।

17. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। v. ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ, (2012)13 ਐਸਸੀਸੀ 340, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ 2005 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੋਟਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ. ਉਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ।

20. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ, 1965 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਮਪੀਐਸ ਗ੍ਰੇਡ-।।। ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 28 (i) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ..... ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ..... ਉਹ ਨਿਯਮ 28 (iii) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ..... ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.. ਨਿਯਮ 16(iii) ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿਓ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਐਨਕਾਡਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

21. ਐਨ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਐਨ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ, 1965 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਨ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

29. ਐਨ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇ.ਸੀ. ਪਟਨਾਇਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ

ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਭਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੜੀਸਾ ਸਰਵਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1941 ਵਿੱਚ ਦਰਜ "ਨਿਯੁਕਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੇ.ਸੀ. ਪਟਨਾਇਕ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ, ਰਸਮੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

30. ਜੇ.ਸੀ. ਪਟਨਾਇਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ, 1965, (ਵੀਡੀਓ (2007) 15 ਐਸਸੀਸੀ 406- ਨਾਨੀ ਸ਼ਾ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣਾਚਲ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ। ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇ।

31. ਅਸੀਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਵੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। v. ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2014) 14 ਐਸਸੀਸੀ 720. ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਨ.ਆਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। v. ਰੇਵਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 267, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਅਜੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰੀਵਨ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਹੇਠਾਂ:

45. (ii) ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਾਇਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣਾ।

45. (iv) ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪਿਛਲੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੀ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 2005 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵੇਂ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਢਿੱਲ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ (ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ) ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ।

38. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਐਨ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਓਐਮ (ਮਿਤੀ 07.02.1986 ਅਤੇ 03.07.1986) ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਮ ਖੋਜ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਕਤ ਦੋ ਓਐਮਜ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਓਐਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਖੁਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਹੜੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ (1986) ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਨ, ਜੋ ਅਗਲੇ ਸਾਲ (1987) ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ 1986 ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ 07.02.1986 ਅਤੇ 03.07.1986 ਦੇ ਦੋ ਓਐਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 03.03.2008 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਓਐਮਜ਼ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਓਐਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

39. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾੜੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਬਹੁਤ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਦਿਨ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸੇਵਾ-ਸੰਬੰਧੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਆਰ. ਵਿਚ ਬੇਲੋੜੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੰਕਰਸਨ ਡੈਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1991) 3 ਐਸਸੀਸੀ 47 ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

40. ਐਨ.ਆਰ. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ, 1965 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਜੇਸੀ ਪਟਨਾਇਕ (ਸੁਪਰਾ), ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੇ ਆ ਰਹੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। v. ਜੰਮੂ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 561 ਅਤੇ ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਰੇਵਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ)। ਇਹ ਤਿੰਨ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸ਼ਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸੀ ਪਟਨਾਇਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਐੱਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਐਨ.ਆਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਪਰਮਾਰ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ / ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

41. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਦੋ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਣਾਉਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ. ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਟਕਰਾਅ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਬੈਂਚ ਆਪਣੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਸਾਰ ਸਨ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

41.3 ਮੇਘਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਮਾਰਚ 2007 ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਗਸਤ ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 2007 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ।

41.4 ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ 15.07.2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਐੱਲਸੀਈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ 21.04.2010 ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਚੱਕਰੀ ਆਰਡਰ. ਅਸੀਂ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ (ਸੀ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿਓ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨ-ਬਲਾਕ ਸੀਨੀਅਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 936 ਆਫ਼ 2018 ਅਤੇ 967, ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

42. ਸਵਾਲ (ਡੀ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਐੱਲਸੀਈ ਰਾਹੀਂ ਭਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ੋਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਬਣੋ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ "ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐੱਲਸੀਈ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਯਮ 31(2) ਵੀ "ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਯੋਗਤਾ, ਮੈਡੀਕਲ ਫਿਟਨੈਸ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 47(4) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ 15.03.2019 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸੇ ਸਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ.

ਜੇਕਰ ਸੂਚੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਖਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉੱਤਮਤਾ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਘਟ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੱਕ ਸਿਮਟ ਕੇ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗੀ। ਫਿਰ ਮਾਪਦੰਡ ਐੱਲਸੀਈ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਬਣ ਜਾਣਗੇ।

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 'ਚ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 47(4) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 31(2) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਜ਼ਾਮ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐੱਲਸੀਈ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਕੁਝ ਕੋਟੇ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 498 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ" ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 13252 ਅਤੇ ਸਵਾਲ (ਡੀ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਕਿਹਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ।

43. ਹੁਣ ਅਸੀਂ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 464 ਅਤੇ 2019 ਦੇ 899 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਾਂ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ 83 ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਤੋਂ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਉਚਿਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਦਰੁਸਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਹਿਸਾਬ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 464 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 47 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਸੇ ਦਿਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਥਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਸਲੂਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 47 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਾਲ 2010 ਵਿਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਸੀ। ਸਾਲ 2011, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ

ਗਈਆਂ, ਕਿ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 464 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਐਲਸੀਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਇਸ ਲਈ, 31.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ 15.07.2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ 15.07.2013 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ।

ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਗੂਲਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੂਜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਐਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਈਕਲਿਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਐਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਐਨਬਲੌਕ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਚੋਣ ਦੀ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ.

ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 464 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 899 ਆਫ 2019 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮਿਤੀ 05.02.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 05.02.2016 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 899 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ, ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ (ਈ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ (ਡੀ) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

44. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:-

(ਏ) 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 498* ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) [ਡੀ. 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 13252] ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਅ) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮਿਤੀ 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐੱਲਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ। ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਢੁਕਵੇਂ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਿਓ।

(ਸੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, 15.03.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਡੀ) ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate