AVITEL POST STUDIOZ LIMITED & ORS.

ਵੀ.

HSBC PI ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮੌਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5145)

ਅਗਸਤ 19, 2020

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿੰਥਾ, ਐੱਮ.] *ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 — s. 9 — ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 — ss. 17 ਅਤੇ 18— ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਗਾਹਕੀ ਸਮਝੌਤਾ (ਐਸਐਸਏ) ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ (SHA) ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।*

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — SSA ਅਤੇ SHA ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਮਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ — ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਨ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਬੀਬੀਸੀ) ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬੀਬੀਸੀ ਦੀ ਫਿਲਮ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਨੂੰ 2D ਤੋਂ 3D — ਵਿੱਚ ਬਦਲੋ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ 300 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ, ਡੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, 1 ਬਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ — ਇਸਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਏ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦਾ 7.8% ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾਇਗੀ ਪੂੰਜੀ — ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਬੀ.ਬੀ.ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਾਅਵੇਦਾਰ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ — ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰਾ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ — ਜਿਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ F ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ — ਐਮਰਜੈਂਸੀ F ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ — ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ. 1996 ਐਕਟ ਦਾ 9 — ਉੱਚ ਦਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਇਸ ਲਈ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ — ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਧਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ USD 60 ਮਿਲੀਅਨ ਭਾਵ USD 30 ਮਿਲੀਅਨ — ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ USD 60 ਮਿਲੀਅਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ — The Foren

ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 34 ਕੋਰਟ— ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ. 34 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ— ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਯੂ/ਐਸ. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ37 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ— ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ— ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ

B *ਕਿ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਗੰਭੀਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਕਲ, ਫਿਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਆਪਹੁਦਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ— ਦ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਸਨ ਅੰਤਰ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ— ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ*

C *ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ: ਕੀ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ s ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। 9 ਕਾਰਵਾਈ— ਕੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦਾ ਹੈ— ਹੈਲਡ: ਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਹੋਣਗੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ*

D *ਐਸਐਸਏ ਵਿਚ ਧਾਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਧਾਰਾ— ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ ਅੱਗੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੱਦ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚ ਅਯੋਗਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼— ਅੱਗੇ, ਨਕਲ, ਗਲਤ*

E *ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਤਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਕੋਈ' ਜਨਤਕ ਸੁਆਦ ਨਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ — ਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬੀਬੀਸੀ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਇਕ ਅਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 60 ਡਾਲਰ*

F *ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲੀਅਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਣਾ. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ 17 — ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ USD 60 ਮਿਲੀਅਨ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ— ਹਾਲਾਂਕਿ, USD 60 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਕਮੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 30 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ*

G *ਜਾਇਜ਼— ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ— ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚ ਹੈ ਪੱਖ.*

2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .5145 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .5158, 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .9820,

ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ* ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਹ ਹੈ ਮਿਤੀ 27.09.2014 ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ USD 60 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਂ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਦਾ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਧੋਖੇ ਲਈ ਤਸ਼ੱਦਦ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਹੈ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਖਰਚੇ. [ਪੈਰਾ 20]1843-ਏਬੀ; 844-ਐਫ; 852ਜੀ]

2. ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਖੋਜਾਂ ਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਿਵਲ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ 'ਤੇ ਇਹ ਤੱਥ, ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਹੋਣਗੇ ਸੰਕੇਤ:

(i) ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ ਐਸਐਸਏ ਵਿਚ ਧਾਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ. ਅੱਗੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ.

(ii) ਕਿ ਨਕਲ, ਝੂਠੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਤਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ "ਜਨਤਕ ਸੁਆਦ" ਨਹੀਂ ਹੈ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ "ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਪਵਾਦ" ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ". [ਪੈਰਾ 21][853-ਬੀਐਫ]

3. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਿਖਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਕੇਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬੀਬੀਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਭਰਮਾਉਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ.

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ. ਨਾਲ ਹੀ, ਪੈਸਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਜੋ ਕਿ ਸਨ ਬੀਬੀਸੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਧੋਖੇ ਦੀ ਮਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ. ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮਾਪ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ

B ਮੁੱਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ, ਜੇ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦ ਦੇ ਬਾਅਦ. ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮਾਪ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ. ਇਹ

C ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮਾਪ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ. [ਪੈਰਾ 22] [853 F H ; 8 5 4 - A B]

4. ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਹੈ।

D ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ *ਵੀਡੀਓ* ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਰਕਮ ਜੋ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕ ਪਾਸੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਕਟੌਤੀ 30 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਹੋ ਗਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਮਾਪ ਬਾਰੇ ਸਾਡੀ ਖੋਜ.

E [ਪੈਰਾ 23] [854-ਬੀਡੀ]

5. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਿਰਣਾ ਸਿਰਫ ਹੈ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਣਾਇਆ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਕੇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ USD 60

F ਮਿਲੀਅਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵੱਖ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਰਟ. ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵੀ ਇਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਭਾਰਤ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਨੁਕਸਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਨਾ ਹੋਵੇ।ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ. [ਪੈਰਾ 24] [854-EF] *Afcons Infrastructure Ltd. v. ਚੈਰਿਅਨ ਵਰਕੀ ਉਸਾਰੀ ਕੰ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* (2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 24: [2010] 8 ਐਸਸੀਆਰ 1053; *ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਅਤੇ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ. SBI Home*

H

ਵਿੱਤ ਲਿਮਿਟੇਡ. **(2011) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 532: [2011] 7 ਐਸਸੀਆਰ 310;** *ਹਰਿਆਣਾ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਸਟਰਲਾਈਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* **(1999) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 688: [1999] 3 ਐਸਸੀਆਰ 861;** *ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ ਵੀ. ਜਯੇਸ਼ ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ* **(2016) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 788: [2016] 7 ਐਸਸੀਆਰ 102;** *ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਵੀ. ਏ. ਪਰਮਾਸੀਵਮ* **(2016) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 386: [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 521;** *ਅਮਿਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਵੀ. ਰਿਸ਼ਭ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼* **(2018) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 678: [2018] 6 ਐਸਸੀਆਰ 1001;** *ਰਾਸ਼ਿਦ ਰਜ਼ਾ ਵੀ. ਸਦਾਫ ਅਖਤਰ* **(2019) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 710: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 460;** *ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ* **(2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 775: [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 16;** *ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਬ ਸਥਾਨ ਮੀਰਘਾਟ ਵਨਾਰਸ ਬਨਾਮ. ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼* **(2013) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 622 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.C**

ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਸ਼ਮਸੁਦੀਨ ਬੁਬੇਰੇ ਵੀ. ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਓਕ **[1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 702;** *ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ 2010 ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ* **(2014) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 677: [2014] 6 ਐਸਸੀਆਰ 514;** *ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ* **(2019) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ SC 358;** *ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. ਸੰਗੀਤ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ* **(2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72: [2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 371;** *ਕੇ.ਜੀ. ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ ਵੀ. ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ* **(2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 87 : [2002] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 350;** *ਸਈਅਦ ਅਸਕਰੀ ਹਾਦੀ ਅਲੀ ਆਗਸਟੀਨ ਇਮਾਮ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਐਡਮਨ)* **(2009) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 528: [2009] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1017;** *ਪੀ. ਸਵਰੂਪਾ ਰਾਣੀ ਵੀ. ਐਮ. ਹਰੀ ਨਾਰਾਇਣ* **(2008) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 765: [2008] 3 ਐਸਸੀਆਰ 900;** *ਐਮ.ਐੱਸ. ਸ਼ੈਰਿਫ ਵੀ. ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ* **[1954] ਐਸਸੀਆਰ 1144;** *ਵੀ.ਐਮ. ਸ਼ਾਹ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ* **(1995) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 767: [1995] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 79;** *ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਸਬੰਧਤ ਠੇਕੇਦਾਰ* **(2015) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 32: [2014] 10 ਐਸਸੀਆਰ 426;** *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. Pinkcity ਮਿਡਵੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ* **(2003) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 503;** *ਪੀ. ਅਨੰਦ ਗਜਾਪਤੀ ਰਾਜੂ ਵੀ. ਪੀਵੀਜੀ ਰਾਜੂ* **(2000) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 539 : [2000] 2 ਐਸਸੀਆਰ 684;** *ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਪੂਰਬ ਦਾ ਸੂਬਾ ਬੰਗਾਲ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ* **[1951] ਐਸਸੀਆਰ 1;** *ਐਲਰਮੈਨ ਅਤੇ & ਬਕਨਲ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ. ਵੀ ਸ਼ਾਰ ਮਿਸ੍ਰਿਮਲ ਭੇਰਾਜੀ* **[1966] Supp SCR 92 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਫਜ਼ਲ ਡੀ. ਅਲਾਨਾ ਵੀ. ਮੰਗਲਦਾਸ ਐੱਮ. ਪਕਵਾਸਾ **ਏਆਈਆਰ 1922 ਬੋਮ 303;** *ਜੌਨ ਮਿਨਾਸ ਐਪਕਾਰ ਵੀ. ਲੁਈਸ ਕੈਰਡ ਮਲਚਸ* **ਏਆਈਆਰ 1939 ਕੈਲ 473 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਲਾ ਪਿੰਟਾਡਾ ਕੰਪਾਨੀਆ।

ਨੇਵੀਗਾਸੀਓਨ **ਐਸ.ਏ. [1985] ਏ.ਸੀ. 104;** *ਰਸਲ ਵੀ. ਰਸਲ* **[1880] 14 ਸੀਐਚ ਡੀ 471;** *ਚਾਰਲਸ ਓਸੇਨਟਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ. ਜੈਹਨਸਟਨ* **1942 ਏ.ਸੀ. 130;** *ਚਥਮ ਅਤੇ ਡੋਵਰ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਦੱਖਣ ਪੂਰਬੀ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ* **[1893] ਏ.ਸੀ. 429;** *ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੈਰਿੰਗਟਨ* **1972 ਏ.ਸੀ. 877;** *ਸਮਿਥ ਨਿਊ ਕੋਰਟ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਬੇਸੁਰਾ ਵਿਕਰਸ (ਸੰਪੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* **[1996] 4 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 769;** *ਡੋਇਲ ਵੀ. ਓਲਬੀ (ਆਇਰਨਮੋਂਗਰਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* **[1969] 2 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 119 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.**

Case Law Reference

[2014] 6 SCR 514	referred to	Para 2
[2009] 15 SCR 371	referred to	Para 2
[2014] 10 SCR 426	referred to	Para 2
[2019] 12 SCR 460	relied on	Para 3
[2016] 11 SCR 521	relied on	Para 3
[1962] 3 SCR 702	referred to	Para 5
(2003) 6 SCC 503	referred to	Para 6
[2010] 8 SCR 1053	relied on	Para 7
[2011] 7 SCR 310	relied on	Para 8
[1999] 3 SCR 861	relied on	Para 8
[2000] 2 SCR 684	referred to	Para 9
[2016] 7 SCR 102	relied on	Para 10
[2018] 6 SCR 1001	relied on	Para 13
[2002] 2 Suppl. SCR 350	referred to	Para 15
[1995] 3 Suppl. SCR 79	referred to	Para 15
[1954] SCR 1144	referred to	Para 15
[2008] 3 SCR 900	referred to	Para 15
[2009] 3 SCR 1017	referred to	Para 15

(2013) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 622 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 15

[1951] ਐਸਸੀਆਰ 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 17

[1966] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 92 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 19

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5145 2016 ਦੇ.

ਬੰਬੇ ਦੇ 31.07.2014 ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਆਰਡਰ ਤੋਂ 2014 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 196 ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ.

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2016 ਦੇ 5158 ਅਤੇ 9820.

ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਨਿਖਿਲ ਸਖਰਦੰਡੇ, ਵਿਨੈ ਨਵਰੇ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵਸ., ਸੌਰਭ ਕ੍ਰਿਪਾਲ, ਸੰਜੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਾਲੀ ਸਿੰਘਲ, ਨਿਖਿਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਈਸ਼ਾਨ ਬਿਸ਼ਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਲਕ ਮਹਾਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਗੌਤਮ ਅਵਸਥੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾ ਦੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਭਾ ਸਵਾਮੀ, ਨਿਖਿਲ ਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਭਾ ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਮੀਨ ਦਮਕੇਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਨੀਵਾਸ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਸ਼ਾਲੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਯੋਗੇਸ਼।

ਸੀ. ਨਾਇਡੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਸ਼ੈਂਟੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਸਚਿਨ, ਐਡ. ਲਈ ਪੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਆਰ. ਐੱਫ.**

ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5145 ਦੁਆਰਾ ਹਨ Avitel Post Studioz Ltd. **["ਐਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ"]** ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ [ਦੀ **"ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ"],** ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5158 ਹੈ G HSBC PL ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮੌਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ. **["HSBC"],** ਇੰਟਰਲੋਕੁਟਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 **["1996 ਐਕਟ"]** ਮਿਤੀ 31.07.2014. ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5145 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ 2016. ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(i) 21.04.2011 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਗਾਹਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ["SSA"] ਸੀ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ. HSBC ਨੇ ਇੱਕ ਬਣਾਇਆ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 7.8% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ USD 60 ਮਿਲੀਅਨ. ਇਹ SSA ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

A "**16. ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ**

16.1. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

16.1.1. ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ, ਵਿਆਖਿਆ, ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋਵੇਗੀ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ("SIAC") ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ
B ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ("ਨਿਯਮ"), ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ.

C 16.1.2. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹੋਵੇਗੀ.

16.1.3. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ.

D 16.1.4. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ (3) ਸਾਲਸ ਹੋਣਗੇ:

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਧਿਰ ਇੱਕ (1) ਸਾਲਸ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ ਪਾਰਟੀ ਇਕ (1) ਸਾਲਸ ਅਤੇ ਦੋ (2) ਸਾਲਸਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤੀਜਾ ਸਾਲਸ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ("ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ"). ਜੇ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਾਰਟੀ,

E ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ (ਇਸ ਧਾਰਾ 16.1 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਇੱਕ "ਪਾਰਟੀ" ਇਕੱਠੇ ਇੱਕ (1) ਸਾਲਸ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ (ਇਸ ਧਾਰਾ 16.1 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਇੱਕ "ਪਾਰਟੀ") ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ (1) ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਮਨੋਨੀਤ ਕਰੇਗੀ. ਜੇਕਰ 30 ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

F ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਦੋ (2) ਸਾਲਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਜੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੂਜੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, SIAC ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ.

G 16.1.5. ਜੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਦੋ (2) ਸਾਲਸ ਤੀਜੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਦੂਜੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਦ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੇ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੌਂਸਲ.

H

16.1.6. ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਏ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਅਤੇ/

ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ, ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ.

16.1.7. ਇਸ ਧਾਰਾ 16.1 ਵਿਚਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ.

16.1.8. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਲਿਖਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਹੀ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਘਾਤਕ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਦੇਰੀ.

16.1.9. ਇਸ ਧਾਰਾ 16.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਥੇ ਨਿਭਾਉਂਦੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ,
ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ.

16.2. ਲਾਗਤ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਖਰਚੇ, ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਸਮੇਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬਰਾਬਰ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਐਫ ਆਪਣੀ ਫੀਸ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ, ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਵਿਆਜ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਜੀ ਦੀ ਅਸਲ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਮਾਤਰਾ.

16.3. ਫਾਈਨਲ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ f ਵ ਵ ਾ ਦ ਦ੍ ਪ੍ ਖ ਸ ਨ .

A **16.4. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ**

ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, ਭਾਗ 1 ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ ਐਕਟ, 1996 ("ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ"), ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ."(ii) 06.05.2011 ਨੂੰ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਏ

B ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ["SHA"] ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਐਸਐਸਏ ਮਿਤੀ 21.04.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ. ਐਸਐਚਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵੀ ਸੀ ਜੋ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ ਐਸਐਸਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ. ਇਹ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2-4 (ਜੈਨ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

C ਪਰਿਵਾਰ) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਨ **["ਬੀਬੀਸੀ"]** ਬਦਲਣ ਲਈ ਬੀਬੀਸੀ ਦੀ ਫਿਲਮ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ 2D ਤੋਂ 3D ਤੱਕ. ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ USD 300 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਕਰੋ 1 ਅਰਬ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਇਹ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦਾ ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਐਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

Avitel Post Studioz FZ LLC ਲਈ ਡੀ **["Avitel Dubai"]** ਬੀਬੀਸੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਐਵਿਟਲ ਦੁਬਈ ਐਵਿਟਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ 100% ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ., ਮਾਰੀਸ਼ਸ **["ਐਵਿਟਲ ਮਾਰੀਸ਼ਸ"],** ਜੋ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਇੱਕ 100% ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ Avitel ਇੰਡੀਆ. Avitel India, Avitel Marishis, ਅਤੇ Avitel Dubai ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ **"Avitel ਗਰੁੱਪ").**

(iii) ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, HSBC ਨੂੰ Avitel ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਹੋ ਗਿਆ ਫਿਲਮਾਂ ਅਤੇ

D ਅਰਨਸਟ ਐਂਡ ਯੰਗ ਅਤੇ ਕੇਪੀਐਮਜੀ ਦੁਬਈ ਨੂੰ ਡਿਜੀਟਾਈਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ avitel ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ. ਇਹ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦਾ ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ, ਅਰਨਸਟ ਐਂਡ ਯੰਗ ਅਤੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਖੋਜਾਂ ਲਈ ਧੰਨਵਾਦ ਕੇਪੀਐਮਜੀ ਦੁਬਈ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਕਿ ਕਥਿਤ ਬੀਬੀਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗੈਰ

E ਸੀ।ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਸੇ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 1. ਇਹ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਵਿਟਲ ਦੁਬਈ ਨੇ 10.05.2011 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਸਾਰੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਮਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 51 ਮਿਲੀਅਨ

F ਡਾਲਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ ਬੀਬੀਸੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਕਰਣ, ਪਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ.

G (iv) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, 11.05.2012 ਨੂੰ, ਨੋਟਿਸ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ HSBC ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ["SIAC"] ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਚਾਲੂ 14.05.2012, ਐਸਆਈਏਸੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਥਿਓ ਸ਼ੇਨ ਯੀ, ਐਸਸੀ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਮਿਤੀ 11.05.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. 17.05.2012 ਨੂੰ, ਏ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ SIAC ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 25.05.2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ.

(v) ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਫਿਰ 28.05.2012 ਅਤੇ 29.05.2012 ਦੇ ਦੋ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਸਐਸਏ ਅਤੇ ਐਸਐਚਏ ਵਿੱਚ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਵਿਟਲ ਦੁਬਈ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਇਦਾਦ USD 50 ਮਿਲੀਅਨ ਤੱਕ, ਅਤੇ HSBC ਨੂੰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਯੂਏਈ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰ ਦੇਣ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ. 27.07.2012 ਨੂੰ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.05.2012 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 29.05.2012 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਸਐਸਏ ਅਤੇ ਐਸਐਚਏ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੁਆਰਾ HSBC ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਾਹਤ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਵਿਟਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਦੁਬਈ ਅਰਨਸਟ ਐਂਡ ਯੰਗ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇਗਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਪੀਐਮਜੀ ਦੁਬਈ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ avitel ਦੁਬਈ ਅਤੇ Avitel ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਦੇ.

(vi) 30.07.2012 ਨੂੰ, ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1062 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ 2012, *ਗੱਡਣਾ ਆਲੀਆ* ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤਕ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣਾ ਕਿ SSA ਅਤੇ SHA ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ.

(vii) 03.08.2012 ਨੂੰ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, *ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ* ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਏ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ 09.08.2012 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਖਾਤਾ ਜਮ੍ਹਾ ਰਹਿਣਾ ਸੀ.

(viii) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲੈ, ਐਸ.ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਡਾ. ਮਾਈਕਲ ਸੀ. ਪ੍ਰਾਈਲਜ਼ ਐਂਡ ਜਸਟਿਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਫੇਰਡੀਨੇ
ਮੈਂ. ਸਹਿ-ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਰੇਬੇਲੋ **["ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ"]** ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ SIAC ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ. 25.09.2012 ਨੂੰ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. 17.12.2012 ਨੂੰ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਅੰਸ਼ਕ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਪਾਸ ਕੀਤਾ", ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤੋਂ

A

ਕਾਨੂੰਨ ਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁੱਦੇ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹਨ.(IX) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਬੰਬੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 22.01.2014, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਮੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

B ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦਿੱਤਾ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* ਖੋਜ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਆਪਹੁਦਾਰੀ ਹੱਥ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀ 17.12.2012 ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਅੰਸ਼ਕ ਪੁਰਸਕਾਰ", ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

C ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀ, ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ, ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਤੋਂ ਅੰਤਮ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਮੌਕਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਏ

D 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.(ਐਕਸ) ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 31.07.2014 ਨੂੰ, ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਏ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* fmding ਇਹ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ

E ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ' ਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ 18 **["ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ"]** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

F ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਸੀ ਜੋ ਵਿਗੜ ਜਾਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ. ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਸੀ "ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ "ਅਨੁਕੂਲਤਾ" ਅਤੇ "ਮਨਮਾਨੇਪਣ", ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਨ ਆਪਹੁਦਰੇ ਨਹੀਂ ਸਨ

G ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿਖੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ HSBC ਦਾ ਬਿਆਨ, ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਸਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਅਤੇ "ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ" ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਅੰਤਰਿਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਏ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* ਪਾਇਆ ਕਿ HSBC ਨੇ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਰਨਸਟ ਐਂਡ ਯੰਗ ਅਤੇ ਕਲਿਫੋਰਡ ਚਾਂਸ ਵਰਗੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਏਜੰਸੀਆਂ. ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਮਾਪ ਜੋ A

ਆਖਰਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਅੰਤ ਵਿੱਚ HSBC ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾ ਬਣੋ, ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਐਵਿਟਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਬਣੋ

B

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਕੀਮਤ HSBC ਨੂੰ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਮਾਰਕੀਟ ਵਿਚ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਬਰਾਬਰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਰੁਚੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 20 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੁੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸੀ ਉਕਤ ਖਾਤੇ ਵਿਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਅੱਧੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
ਭਾਵ, 30 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ 'ਤੇ. 22.01.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਇਸ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. C

(xi) ਮਿਤੀ 27.09.2014 ਨੂੰ SSA ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ **["ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ"],** ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ: **"21.** D

ਰਸਮੀ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ 21.1 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ, ਅਵਾਰਡਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ: E F

21.2 ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ:avitel ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟੀ ਸਟੀਰੀਓਸਕੋਪੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਸੀ;

a. Avitel ਦੁਬਈ ਨੇ Avitel ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ;

b. ਅਵਿਟਲ ਗਰੁੱਪ ਬੀਬੀਸੀ ਜੀ ਨਾਲ ਉੱਨਤ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬੀਬੀਸੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ; G

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ Avitel ਦੁਬਈ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਪਕਰਣ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਬੀਬੀਸੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੋ H

A ਈ. ਅਵਿਟਲ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਠੇਕਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ
ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ Kinden, SPAC ਅਤੇ ਪਰਪਲ ਪੈਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਭਗ
USD 658 ਮਿਲੀਅਨ;

f. Avitel ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗਾਹਕ Kinden, SPAC ਅਤੇ Purple
ਜਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ Avitel ਦੁਬਈ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਪਲਾਇਰ, ਡਿਜੀਟਲ ਫਿਊਜ਼ਨ,

ਜਾਇਜ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ;

B ਜੀ. ਕਲਾਜ਼ 6.1 ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਐਸਐਸਏ ਦੇ 6.2 ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 7.1, 7.3, 7.5, 8,10 ਅਤੇ 11 ਵਿਚ SSA ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਸਹੀ, ਸੰਪੂਰਨ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਗੁੰਮਰਾਹ;

21.3 ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ;

C **21.4** ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ/'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ/ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ;

21.5 ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
D ਪੈਰਾ 21.2 (ਏ) ਤੋਂ (ਜੀ) ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਝੂਠੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਸਨ;

21.6 ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਨ ਲਈ ਪੈਰਾ 21.2 (ਏ) ਤੋਂ (ਜੀ) ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਕਿ ਇਹ ਝੂਠੇ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ;

E **21.7** ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ;

21.8 ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਐਕਟ;
F

21.9 ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ;

21.10 ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ, ਤੀਜਾ ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ
G ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ
60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ;

H **21.11** ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਤਸ਼ੱਦਦ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ;

21.12 ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ 6 ਮਈ 2011 ਤੋਂ ਇਸ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ USD 60 ਮਿਲੀਅਨ। A
4.25% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ;**21.13** ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਲਾਗਤ SGD 827,615.67 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

(a) ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸਜੀਡੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 29,235.88 ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ।

(b) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ SGD 756,513.19 ਦੀ ਰਕਮ ਫੀਸ ਅਤੇ ਖਰਚੇ; B

(c) ਐਸਆਈਏਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸਜੀਡੀ 41,866.60 ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਖਰਚੇ;

21.14 ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ C
ਸ਼ਰਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 21.15, 21.16, 21.18, 21.19 ਹੇਠਾਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਗਾਹਕੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਗਾਹਕੀ ਸ਼ੇਅਰ (ਜਿਵੇਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸਐਸਏ ਵਿੱਚ) ਐਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ; D

21.15 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ, ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆਕਾਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ; E

21.16 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ 6 ਮਈ 2011 ਤੋਂ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਇਸ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 4.25% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ, ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੀ ਜੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ F
ਹਨ;

21.17 ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਡੈਂਡਮ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਿਤੀ 15 ਜੂਨ 2012 ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27 ਜੁਲਾਈ 2012 ਨੂੰ, ਕਿਹੜੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ; G

21.18 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ H
ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ 1,652,890.14 ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ, ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ;

21.19 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਐਸਜੀਡੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ 827,615.67 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

A (a) ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸਜੀਡੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 29,235.88 ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ;

(b) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ SGD 756,513.19 ਦੀ ਰਕਮ ਫੀਸ ਅਤੇ ਖਰਚੇ;

B (c) ਐਸਆਈਏਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸਜੀਡੀ 41,868.60 ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਖਰਚੇ; **21.20** ਦੂਜੇ, ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ

C ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਇਸ 'ਤੇ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 21.16 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ' ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਖਰਚੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 21.19 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ

D ਇੱਥੇ ਅੱਗੇ;

21.21 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਵਿਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪੈਰਾ 21.15, 21.16,

E 21.18, 21.19 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ

ਤਰਜੀਹ ਗਾਹਕੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਗਾਹਕੀ ਸ਼ੇਅਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਐਸਏ ਵਿੱਚ

F ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਣ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ."

G ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ. 28.09.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ. 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 05.05.2017 ਨੂੰ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ

H ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

15.04.2015 ਮਿਤੀ ਐਸਐਸਏ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 27.09.2014, ਜਿਹੜੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ.2. ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੌਰਭ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿਰਪਾਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਗਏ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਲਸੀ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਏ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਕਲ ਵਜੋਂ, ਫਿਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਆਪਹੁਦਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ. ਦਰਅਸਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 16.01.2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 420, 467, 468 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ, ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ, ਮੁੰਬਈ **["ਇਓ"],** ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ EOW ਨੇ HSBC ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ. ਇਸ ਬੰਦ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ. HSBC ਨੇ ਫਿਰ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ,

ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ 05.05.2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਇਹ ਸੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 5659, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ. ਉਹ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਆਖਰਕਾਰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਗੇਟਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ. "ਜਨਤਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੀਤੀ" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼, ਅਤੇ ਜੇਕਰ HSBC ਇਸ ਗੇਟਵੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ. ਇਸ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਤੋਂ ਹੀ ਏ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਦੋਵੇਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਏ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਕਾਰਵਾਈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਕ ਸਿੰਗਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ **ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ 2010 ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ, (2014) 6 SCC 677 ["ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ"]** ਜਿਸ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. ਮਾਸਟਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72 ["ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ"]** *ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕੁਰੀਅਮ,* ਪੂਰੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਫੈਸਲਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਹੈ ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ **ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਠੇਕੇਦਾਰ, (2015)** ਜੀ **1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 32 ["ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਠੇਕੇਦਾਰ"].** ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲੋ, ਐਸ.ਸੀ., ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ HSBC ਦਾ ਗਾਹਕ ਸੀ ਪੱਕਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਲਏ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਜੋ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ. ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ (ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ) ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 246

B ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਚ ਸੋਧ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996' ਅਗਸਤ 2014 ਦਾ **["246 ਵੀਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ"]** ਸੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 16(7) ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਸਮਝਿਆ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਪਾਸ ਕੀਤਾ **["2015 ਸੋਧ ਐਕਟ"],** ਅਜਿਹੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

C ਜੋ ਕਿ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਸੁਪਰਾ)** ਖੇਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਗੰਭੀਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੋਣਗੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਟੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵਿਚ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ **ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਲਾ ਪਿੰਟਾਡਾ Compania Navigacion SA, [1985] AC. 104 ["ਲਾ ਪਿੰਟਾਡਾ"].**

D 3. ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਐਚਐਸਬੀਸੀ, ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ **ਰਾਸ਼ਿਦ ਰਜ਼ਾ ਵੀ. ਸਦਾਫ ਅਖਤਰ, (2019) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 710 ["ਰਸ਼ੀਦ ਰਜ਼ਾ"].** ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਹੈ ਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ **ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਵੀ. ਏ. ਪਰਮਾਸੀਵਮ,**

E **(2016) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 386 ["ਅਯਾਸਾਮੀ"],** ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਸੀ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ), ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ

F ਕੇਸ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਸਟ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਉਹ ਵੀ ਮਿਤੀ 27.09.2014 ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਨਕਲ 'ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਲੱਤ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੋੜਨ 'ਤੇ ਵੀ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ।ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲੈ ਐਸਸੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਸ, ਡਾ. ਮਾਈਕਲ ਸੀ. ਪ੍ਰਾਈਲਜ਼ ਐਂਡ ਜਸਟਿਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਫੇਰਡੀਨੇ ਆਈ. ਰਿਬੇਲੋ, ਰੇਬੇਲੋ,

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ. ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਏ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜੇ ਸਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਫਿਰ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਇਸ ਲਈ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ

ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਘਟਾ ਕੇ ਅੱਧੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਭਾਵ 30 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਬਿਨਾਂ ਨਾਮ ਦੇ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ, HSBC ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ. ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਦ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਹ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 7.8% ਸੀ HSBC ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ Avitel India ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।
ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾ ਬਣੋ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ USD 60 ਮਿਲੀਅਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ ਹਨ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਹੱਥ.

4. ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਇਕੋ ਇਕ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿਚ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹ ਹੱਦ ਹੈ ਜਿਸ ਤੱਕ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਕੇਸ ਜੋ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਤਾਂ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਝੁਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਿਰਪਾ ਹੈ.

5. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਕੇਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਸਾਰਥਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ. ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ["1940 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ **ਐਕਟ**"], 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਪੂਰਵਗਾਮੀ, ਜਿਸ ਨੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ **ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਸ਼ਮਸੂਦੀਨ ਬੁਬੇਰੇ ਵੀ. ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਓਕ, [1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 702 ["ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ"],** ਵਿਵਾਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸੀ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਿਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚਾਰ ਅਧਾਰਾਂ ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਤੋਂ ਚੌਥਾ ਮੈਦਾਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਸਾਡਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"xxx xxx xxx

A *(4)* ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਵੀ ਸੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ."

(ਤੇ ਪੀ. 707)ਇਸ ਅਧਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

B 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 20(4), ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ *"ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਰੇਗੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ, ਭਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੋ."*

C ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਏ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਵੱਖ ਵੱਖ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. **ਰਸਲ ਵੀ. ਰਸਲ, [1880] 14 ਸੀਐਚ ਡੀ 471** ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਵਿਚ ਕਰੇਗੀ ਜਨਰਲ, ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੋ।

D ਧੋਖਾਧੜੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ *[ਵੇਖ [ਵੇਖ* **ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਪੀ. 713]. ਅਗਲਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ **ਚਾਰਲਸ ਓਸੇਨਟਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਜੌਹਨਸਟਨ, 1942 ਈ.ਸੀ. 130.** ਇਸ ਕੇਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ

E ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਰਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਾਖ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਆਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਜਿਊਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰੈਫਰੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ:

F "ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ।

ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਇੱਛਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ. ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ

G ਹਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਣਗੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈ ਜਾਓ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਖੁਦ ਹਨ ਚੁਣਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਵਿੱਚ *ਰਸਲ ਕੇਸ* [1880 14 ਚੌ **ਡੀ** 471]. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਨ

H ਇੱਕ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼

ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਫਿਰ ਵੀ, ਦ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰੋਲਸ ਦਾ ਲਰਨਡ ਮਾਸਟਰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਪੀ. 476 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: A

> "ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਉਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖਾਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ B
> ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਲਈ? ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ. ਮੈਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਇਹ ਨਾ ਕਹੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੈਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਆਵਾਂਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਇਸ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ; ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ C
>
> ਮੈਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਦਿਓ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਵਾਲਾਂ ਸਮੇਤ ਵੀ ਇਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਦੁਰਾਚਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ." D

ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹਨ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾ-ਚੜ੍ਹਾ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਹੈ ਗੰਭੀਰ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕਰੋ *ਰਸਲ ਦਾ ਕੇਸ* [1880 14 Ch D 471] ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ *ਮਿਨੀਫੀ ਵੀ. ਰੇਲਵੇ ਯਾਤਰੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ* [(1881) 44 ਐਲਟੀ 552]. ਉੱਥੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ 'ਤੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਹੜੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ." E F G H

(ਪੰਨਾ 714-716 ਤੇਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾਇਹ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਅਕਸਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਸੂਟ ਵਿਚ ਬਣਾਇਆ ਏ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ. ਇਹ ਸੀ ਵਾਧੂ:

A

"ਇਸੇ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੋਹਰੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ
ਦਾ *ਰਸਲ* [1880 14 ਸੀਐਚ ਡੀ 471], ਰੋਲਸ ਦਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਸਟਰ
ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਦਰਦ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਏ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ

B

ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਲਈ ਵੀ ਹੈ ਸਾਥੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਨੈਤਿਕ ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਦੁਰਾਚਾਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀ

C

ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਹਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨੈਤਿਕ ਬੇਈਮਾਨੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨੈਤਿਕ ਦੁਰਾਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ. ਜੋ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ

D

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਝਗੜਾ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ

E

ਅਸਫਲ."(ਪੰਨਾ 717-718 ਤੇ)

6. ਵਿਚ ਐਨ. **ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ), ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਇਕ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

F

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ** (ਸੁਪਰਾ), ਇਕ ਕੱ .ਿਆ ਪੀ. 714 ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ:

G

"ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਕਿੱਥੇ ਹਨ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਇੱਛਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦੇਣ

H

ਲਈ."ਇਹ ਵਾਕ, ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੈ *ਅਨੁਪਾਤ* ਵਿੱਚ **ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ** (ਸੁਪਰਾ), ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿਚ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਿਤੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਨਅਕਾਉਂਟ ਬੁੱਕਾਂ ਵਿਚ ਗ਼ਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ fmances. ਇਹ, ਸਿੱਖੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ, ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ.ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ **ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.ਪਿੰਕਸਿਟੀ ਮਿਡਵੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, (2003) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 503 ["ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ"],** ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਰਟ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 1940 ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ.

7. ਵਿੱਚ **Afcons Infrastructure Ltd. v. ਚੈਰਿਅਨ ਵਰਕੀ ਉਸਾਰੀ ਕੰ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 24 ["ਐਫ਼ਕਨਜ਼"],** ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:

> **"27.** ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ADR ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣਾ:
>
> (i) ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 8 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜੋ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜੋ ਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ. (ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ).
>
> (ii) ਜਨਤਕ ਦਫਤਰਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਐੱਫ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਕਲੱਬਾਂ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ, ਆਦਿ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ).
>
> (iii) ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਅੱਖਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਸੂਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ.
>
> (iv) ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ, ਜੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ, ਨਕਲ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਆਦਿ.
>
> (v) ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦਾਅਵੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ, ਦੇਵਤਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਐਲਾਨ.
>
> (vi) ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ।

A ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਆਈਟਮਾਂ (iv) ਅਤੇ (vi) ਸਾਡੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ।
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.8. ਵਿੱਚ **ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਅਤੇ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ. ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ., (2011) 5 SCC 532 ["ਬੂਜ਼ ਐਲਨ"],** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ *ਰੀਮ ਵਿੱਚ, ਰੀਮ ਵਿੱਚ,* ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIV ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ *ਰੀਮ ਵਿੱਚ),* ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਆਪਹੁਦਰੇ. ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

B **"36.** ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀਆਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ:
(ਆਈ) ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਜਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ

C ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; *(ii)* ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਤਲਾਕ,ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜਾ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ, ਬੱਚਾ ਹਿਰਾਸਤ; *(iii)* ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ; *(iv)* ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਹਵਾ-ਉੱਪਰ ਮਾਮਲੇ; (v) ਨੇਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਦੇ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ); ਅਤੇ *(vi)* ਬੇਦਖਲੀ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

D ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦ.37. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ. ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਹੀ ਅਭਿਆਸ ਹੈ

E ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੰਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਰਸਨਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਖੁਦ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬਜ ਐਕਟ-ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

F ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ. ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਣਾ, ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਇੱਕ ਚੀਜ਼, ਸਹੀ ਜਾਂ ਰੁਤਬਾ ਅਤੇ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ. (ਵੀਡੀਓ *ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ)***38.** ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਰੀਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ.

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸਖਤ ਜਾਂ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਰੀਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਹਨ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਆਪਹੁਦਰੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ.

39. ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਹੁਦਰੇ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 34(2)(ਬੀ) ਅਤੇ 48(2) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ੋਰ"." A B

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ **ਹਰਿਆਣਾ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਸਟਰਲਾਈਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (1999) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 688,** ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਾਪਤ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ *(ਵੇਖੋ* ਪੈਰਾ 42. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਖਾਸ ਲਈ ਸੂਟ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦੇਣਾ *(ਵੇਖੋ* ਪੈਰਾ 43 ਅਤੇ 44). ਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ: C D

"**46.** ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਆਪਹੁਦਰੇਗਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਲਈ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪੈਸੇ ਲਈ ਸੂਟ. ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਹੋਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿ .ਨਲ ਦੁਆਰਾ. E F G

47. ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 34 ਵਿਚ ਦਰਜ ਮੌਰਗਿਜ ਸੂਟ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਯੋਜਨਾ, ਕੁਝ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ (ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਤੋਂ 90, 97 ਅਤੇ 99) ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਤੋਂ 94 ਅਤੇ 96) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 34 ਕਰਦਾ ਹੈ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਰਗੇਜ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ."

A 9. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ **ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ** (ਸੁਪਰਾ). ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਏ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਉਦਾਹਰਨ *[ਵੇਖ [ਵੇਖ* **ਸਬੰਧਤ ਠੇਕੇਦਾਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਪੈਰਾ 17 ਤੇ]. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰੇਰਕ ਮੁੱਲ ਹੈ

B ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਝੁਕੇ ਹਾਂ. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ **ਪੀ. ਆਨੰਦ ਗਜਪਤੀ ਰਾਜੂ ਵੀ. ਪੀਵੀਜੀ ਰਾਜੂ, (2000) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 539,** ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ). ਦਾ ਨਿਰਣਾ **ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ** (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਲਕੁਲ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 16 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਨ

ਸੀ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"**5. ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਹੱਦ।—Notveasing** ਕੁਝ ਵੀ ਫਿਲਹਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

C 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

"**16. ਇਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ.—(1)** ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ
D ਖੇਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਮਕਸਦ,—

(a) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਦੀਆਂ
E ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ; ਅਤੇ

(b) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ ਧਾਰਾ."

F ਇਹ ਉਪਬੰਧ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ, ਜੇ ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਸਮੁੰਦਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ 1940
G ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਦਲੋ ਜੋ ਇਸ 1996 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਲਟ ਤਰੀਕਾ ਐਕਟ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ.

(2) ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਕੀ, ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ, ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ.

(3) ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.

(4) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਸਾਲਸ, ਭਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਧਿਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ.

(5) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ."

ਇਹ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ **ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ** (ਸੁਪਰਾ), ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਿਚ ਸੀਉਹ ਸੰਦਰਭ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ **ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਗੰਭੀਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼, "ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ" ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ। 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਨਾਲ ਹੀ, ਦੀ ਪਹੁੰਚ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35 (1) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "**35. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ.**—**(1)** ਨਹੀਂ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੰਦਰਭ ਦਾ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਐਚ

A ਸਾਲਸਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਗਲੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ
ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਹਵਾਲਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਵੈਧ ਬਣੋ.

xxx xxx xxx"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

B ਸਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 5,8 ਅਤੇ 16 ਐਕਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

C ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਸੁਤੰਤਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉਹ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ *ਇਪਸੋ ਜਿਊਰ* ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ. ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ, **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ**

D (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ *ਅਨੁਪਾਤ* ਦਾ **ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਸਹੀ. ਜਿਵੇਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਅੱਗੇ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, **ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਜਦੋਂ ਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਗਲਤ ਕੰਮ ਅੰਤਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਆਮ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

E ਸੂਟ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਨਿੱਜਰ, ਜੇ. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਪੂਰਵ ਮੁੱਲ ਦੀ ਘਾਟ.

10. ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ,
ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੈ **ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ ਵੀ. ਜਯੇਸ਼ ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ, (2016)**

F **8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 788 ["ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ"].ਨੂੰ** ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਛੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ
ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਆਪਹੁਦਾਰੀ ਲਈ, ਸੱਤਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ,
ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1882 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਟਰੱਸਟ ਡੀਡਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ.
ਇੱਥੇ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇਣਾ ਸੀ
ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ

G ਸਾਲਸੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਇਕ ਸੰਕੇਤ ਪੱਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ:

H **"53.** ਅਸੀਂ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਤੇ
ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1882 ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਲੋਂ. ਇੱਕ ਫੋਰਟਿਓਰੀ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਬੀ) ਅਤੇ 2(1)(ਐਚ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ (ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 20) ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਸਾਲਸੀ.

54. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋੜਦੇ ਹਾਂ ਭਾਵ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ *(vii)*, ਅਰਥਾਤ, ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1882 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੇਸ, ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਛੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ 36 ਪੀਪੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 546-47 *ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਅਤੇ & ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ. [ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ.ਵੀ. ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ.*, (2011) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 532: (2011) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 781] ਜੋ ਕਿ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਲਸ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ."

[ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 2019 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਓਨਲਾਈਨ ਐਸ ਸੀ 358** ਪੈਰਾ 30 ਤੇ].

11. ਹੁਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ **ਅਯਾਸਾਮੀ** (ਸੁਪਰਾ). ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕੋਰਟ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ., ਵਿਚਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ** (ਸੁਪਰਾ), **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ), **ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ** (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ **ਬੂਜ਼ ਐਲਨ** (ਸੁਪਰਾ), ਫਿਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 246 ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਇਸਦੇ ਪੈਰਾ 50 ਅਤੇ 51 ਨੂੰ. ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"**23.** ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਦੂਜਾ, ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਫਰਕ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਰਲ. ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਸਾਦਗੀਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਹਾਂ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

A **24.** ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੀਏ ਕੇਸ, ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ *ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਕੇਸ [ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ 2010 ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ*, (2014) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 677: (2014) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 642] ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਐਨ.*

B *ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. Maestro ਇੰਜੀਨੀਅਰ*, (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72: (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12] ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਸੀ, ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਮਿਹਨਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ *ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਵੀ. ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਠੇਕੇਦਾਰ [ਰਾਜ ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਵੀ. ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼*, (2015) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 32: (2015) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 1]. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ *ਸਵਿਸ*

C *ਲਿਮਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਸਵਿਸ ਲਿਮਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ 2010 ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ*, (2014) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 677: (2014) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 642] ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਫ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ

D ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ. ਇਹ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ. [SBP & Co. v. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ.*, (2005) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 618] ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ, ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

E ਪੂਰਵ ਮੁੱਲ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿਚ ਰੱਖੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ *ਐੱਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਐੱਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. Maestro ਇੰਜੀਨੀਅਰ*, (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72: (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12].

25. ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ

F ਕਿ ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਰਲਗੀਕਰਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੋ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਐਕਟ ਦੇ 8, ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਵਰਚੁਅਲ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਇੰਨੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

G ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਅਦਾਲਤ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੋ. ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਗੰਭੀਰ ਹਨ

H ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ/ਮਨਘੜਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼

ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ A
ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਸਮੇਤ, ਭਾਵ ਇਸ ਵਿਚ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਖੁਦ. ਇਸ ਦੀ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ

B

ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ,ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ C
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਕਰਨਾ ਹੈ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਨਸੋਫ਼ਰ ਹੈ ਚਿੰਤਤ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਵਜੋਂ. ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ।

D

ਆਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਜਨਤਕ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹਨ, ਆਦਿ ਨਹੀਂ ਹਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹੱਲ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਭਾਵ ਜਨਤਕ ਮੰਚਾਂ, ਬਿਹਤਰ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਨਾਲੋਂ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤ, E
ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਐਕਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਵਾਦ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੇਸ ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਖਤ F
ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸੁਭਾਅ ਕਿ ਇਹ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਫਿਰ ਇਕੱਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 8 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" G
ਚੰਦਰਚੂਦ, ਜੇ., ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਯੋਜਿਤ:

"**40.** ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ *ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. Maestro ਇੰਜੀਨੀਅਰ,* (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72 :

H

A

(2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12] ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ *ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ [ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਸ਼ਮਸੁਦੀਨ ਬੁਬੇਰੇ ਬਨਾਮ. ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਓਕ,* ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 406]. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ *ਅਬਦੁੱਲ ਕਾਦਿਰ [ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਸ਼ਮਸੁਦੀਨ ਬੁਬੇਰੇ ਬਨਾਮ. ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਓਕ, ਓ,* ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 406] ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

B ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਵਿੱਚ *ਅਬਦੁੱਲ ਕਾਦਿਰ [ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਸ਼ਮਸੁਦੀਨ ਬੁਬੇਰੇ ਬਨਾਮ. ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਓਕ,* ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 406], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਵੇਕ ਛੱਡਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 1996 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਵਿਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

C ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿਚ ਇਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ. *ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ [ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਸ਼ਮਸੁਦੀਨ ਬੁਬੇਰ ਵੀ. ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਓਕ,* ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 406] ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ

D ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਵਿਦਾਇਗੀ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ.

xxx xxx xxx

43. ਇਸ ਲਈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਉਲੰਘਣਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਦੀ

E ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੰਬੰਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ."

ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ:

F **"45.** ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਭਰਦੀ ਹੈ

ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. Maestro ਇੰਜੀਨੀਅਰ, (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72: (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12] ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਈਡਿੰਗ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

G ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਫ਼ਤਵਾ

H ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ . ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ *ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ*

[ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. Maestro ਇੰਜੀਨੀਅਰ, (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72: ਏ (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ

(ਸੀਆਈਵੀ) 12], ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ

ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਚਾਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ:

45.1. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ *ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ. ਸੰਗੀਤ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ* ਬੀ *ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ,* (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72: (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12] ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਓ ਕਿ ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ. ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਦਾ ਇੱਕ ਬੋਗੀ
ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਉੱਤੇ. ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਇਸ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ *ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ. ਸੰਗੀਤ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ,* (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72: (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12] . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਸਨ, ਡੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ "ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ *ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਰਤੋਂ*". ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੀ ਆਪਹੁਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ੇਗਾ. ਦ ਬੋਝ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ।
ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਸਥਾਪਤ ਕਰੋ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਹੁਦਰੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ. ਹਰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਲਈ ਹੈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਖੋਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਅ ਸਿਰਫ ਬਚਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਕਿ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੇ ਜੀ ਵਿੱਚ *ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. Maestro ਇੰਜੀਨੀਅਰ,* (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72: (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12] ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਗੀ.

45.2. ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਨੇ ਐਚ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ

A ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ. ਜੇਕਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਆਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ .ੰਗ ਦੀ ਚੋਣ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਗਤੀ ਤੇ ਪਹਿਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਾਲਸੀ ਨਿਰਣਾ ਵਿਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲਚਕਤਾ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ.

B ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਛੂਟ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

C ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ. ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਹੁੰਚ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਕਰੇਗੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ. ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ."

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਗੈਰੀ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ:

D "56. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਵਿੱਚ *ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ* ਗੈਰੀ ਬੀ ਦੁਆਰਾ. ਜਨਮ [ਦੂਜਾ) Edn., Vol. ਮੈਂ, ਪੀ. 846] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ'

E ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼) ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਠੋਸ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕ ਧਿਰ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਂਦੋਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

F ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਤੀਜਾ, ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਮਹਾਂਦੋਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਉਹ ਸਮਝੌਤਾ. ਇਹ ਹਾਲਾਤ ਘੱਟ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: ਏ ਵਿਹਾਰਕ ਮਾਮਲਾ, ਇਹ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਅਸਾਧਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ, ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵੀ

G ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ."(ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਵੀ ਵੇਖੋ *ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ* ਮੋਰੋ ਰੁਬੀਨੋ-ਸਮਾਰਤਾਨੋ ਦੁਆਰਾ [ਦੂਜਾ ਐਡ., ਪੀ. 179].)"

H

ਸ੍ਰੀ ਸੌਰਭ ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਨੇ ਸੀਕਰੀ, ਜੇ ਦੇ ਉਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ। ਏ ਸੀਕਰੀ, ਜੇ. ਨੇ 246 ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 52 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ. 246 ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਪੈਰਾ 52 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

> "**52.** ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇ ਬੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."
>
> (ਤੇ ਪੀ. 28)

ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਫਿਰ ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 16(7):

> "ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਸੋਧ **10.** ਸੈਕਸ਼ਨ 16
>
> ਵਿੱਚ,
>
> ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ "(7) ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਾਓ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਡੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ, ਤੱਥ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਿ."
>
> **[ਨੋਟ:** ਇਹ ਸੋਧ ਸੁਪਰੀਮ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ. *ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. Maestro ਇੰਜੀਨੀਅਰ,* (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72 ਜੋ ਈ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਆਦਿ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ]"
>
> (ਤੇ ਪੀ. 50)

ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਸੀ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਉਸਦਾ ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ 246 ਵੀਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 16(7), ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ **La Pintada** (ਸੁਪਰਾ). ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਰ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ. ਦੇ ਲਾਰਡ ਬ੍ਰੈਂਡਨ ਓਕਬਰੂਕ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਿਆ, ਨੇ ਕਿਹਾ:

A "ਇੱਥੇ ਤਿੰਨ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਮੈਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਾਂਗਾ ਕੇਸ 1, ਕੇਸ 2 ਅਤੇ ਕੇਸ 3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ. ਕੇਸ 1 ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ. ਕੇਸ 2 ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇਰ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਮਾਪਤ. ਕੇਸ 3 ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ
B ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਿੱਟਾ, ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."(ਤੇ ਪੀ. 122)

ਵੱਖ ਵੱਖ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਹਵਾਲਾ
C ਦਿੱਤਾ 07.04.1978 ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਬਿੱਲ ਜੋ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨੋਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ
D ਦਾ ਹੱਲ ਕਰੋ ਇੱਥੇ ਅੱਗੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਸਟਿਸ ਐਕਟ, 1982, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ 2 ਅਤੇ 3 ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਪਰ ਕੇਸ 1 ਨਹੀਂ. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਬ੍ਰੈਂਡਨ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"ਮੇਰਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਦਾਰ ਜੋ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ *ਲੰਡਨ, ਚਥਮ ਅਤੇ ਡੋਵਰ/*

E *ਰੇਲਵੇ* ਕੇਸ ਹੁਣ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਧਾਨਕ ਦਖਲ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਨਿਆਂਇਕ ਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ. ਮੇਰਾ ਦੂਜਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕੁਝ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ,

F ਪਰ ਉਹ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਤੁਹਾਡੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਹਾਊਸ ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਕ ਹੋਰ ਰਸਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਉਸੇ ਹੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੁਹਾਡੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਹਾਊਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੜੱਪਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

G ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਜੀ ਜੋ ਸੰਸਦ ਨਾਲ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵਿਦਾ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਭਿਆਸ ਵਜੋਂ ਇਹ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਾਣਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਸੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ."

(ਪੰਨਾ 129-130 ਤੇ)

H

ਕੋਈ ਵੀ ਦੂਜੇ ਲਾਅ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿੰਨੀ ਵੱਡੀ ਝਿਜਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ. ਹਰ ਲਾਅ ਲਾਰਡਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਝਿਜਕ. ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ **ਲੰਡਨ, ਚਥਮ ਅਤੇ ਡੋਵਰ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਦੱਖਣ ਪੂਰਬੀ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ, [1893] ਏ.ਸੀ.429 ["ਲੰਡਨ ਰੇਲਵੇ ਕੇਸ"]** ਆਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਉਲਟ) ਰੂਟ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਤਾ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿੱਤੀ ਦਾ ਹੱਕ. ਜੇ, ਓਵਰਰੂਲਿੰਗ ਵਿੱਚ **ਲੰਡਨ ਰੇਲਵੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ), ਦੋ ਪੈਰਲਲ ਉਪਚਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣਗੇ, ਇਸ ਨਾਲ ਸੀ ਵਿਚ ਇਕ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1893 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਨਾਲ ਹੀ, ਲਾਰਡ ਬ੍ਰੈਂਡਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਖਾਮੀ। ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਹੈ, ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਪਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"ਡੀ (ਪੰਨਾ 130-131 ਤੇ)

12. ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਥੋੜਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਸੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਪੈਰਾ 9 ਈ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਉੱਪਰ, ਕਿਵੇਂ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਕਤ ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਸਾਲ ਬਣੋ, ਅਸੀਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਸਫਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਐੱਫ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਰੀਡ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ **ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੈਰਿੰਗਟਨ, 1972 ਏ.ਸੀ. 877 [ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼],** ਕਿ ਇਹ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾਓ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿਓ, ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਕੇਸ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.' ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(7), ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨੂੰ ਬੇਢੰਗੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਦਿ." **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਹਨ. ਅੱਗੇ,

[1] ਵਿਚ ਲਾਰਡ ਬ੍ਰੈਂਡਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ **La Pintada** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੀ. 130 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ.

"ਧੋਖਾਧੜੀ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਆਦਿ ਦੇ ਦੋਸ਼" ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ. ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ *ਦੇਹੋਰਸ* ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ, ਦ *ਅਨੁਪਾਤ*ਵਿੱਚ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ 1940 ਦਾ ਐਕਟ, ਅਤੇ 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5, 8 ਅਤੇ 16 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਸਾਰੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਮੰਤਰ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਣਾ, ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ **ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਨਿਆਂਇਕ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. 13. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ **ਅਯਾਸਾਮੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ **ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਵੀ. ਰਿਸ਼ਭ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼, (2018) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ** 678.ਮਗਰਲਾ ਸੀਕਰੀ ਤੋਂ ਪੈਰਾ 25, ਜੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 48 ਨੂੰ ਕੱ .ਣਾ ਚੰਦਰਚੂਦ, ਜੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਅਯਾਸਾਮੀ** (ਸੁਪਰਾ), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ: **"37.** ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ; ਦੋਸ਼ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਧਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1 ਅਮਿਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੀਮਤ. ਬੇਸ਼ ਕ,

ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 30 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 2015 ਮਿਤੀ 5-3-2015 ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1 ਅਮਿਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 619 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸਾਲਸ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ."14. ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਰਾਸ਼ਿਦ ਰਜ਼ਾ** (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਕਰੀ, ਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ **ਅਯਾਸਾਮੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਧਿਕਰਨ:**"4.** ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ/ਮਨਘੜਤ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ "ਸਧਾਰਨ ਦੋਸ਼ਾਂ" ਦੇ ਉਲਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਅਪੀਲ". ਦੋ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਪੈਰਾ 25 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹਨ: (1) ਕੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੂਰੇ A ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ (2) ਕੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਛੂਹਦੇ ਹਨ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ."

ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼" ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ. ਪਹਿਲਾ ਟੈਸਟ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ B ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਿਲਕੁਲ. ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਟੈਸਟ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਮਨਮਾਨੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ, ਇਸ C ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਪਰ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲ.

D

15. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ **Afcons** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਬੂਜ਼ ਐਲਨ** (ਸੁਪਰਾ). ਕਦ **Afcons** (ਸੁਪਰਾ) ਪੈਰਾ 27 (ਆਈਵੀ) ਵਿਚ "ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ, ਨਕਲ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਆਦਿ", ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ E ਹੈ **ਅਯਾਸਾਮੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਰਾਸ਼ਿਦ ਰਜ਼ਾ** (ਸੁਪਰਾ). ਜਦੋਂ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਪੈਰਾ 27 (ਵੀਆਈ) ਵਿਚ **Afcons** (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਪੈਰਾ 36 (ਆਈ) ਵਿਚ **ਬੂਜ਼ ਐਲਨ** (ਸੁਪਰਾ), ਅਰਥਾਤ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਤੀਜੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, F ਵਿੱਚ **ਕੇਜੀ ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ ਵੀ. ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, (2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 87 ["ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ"],** ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਿਆ:"**7.** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 9-11-1998 ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

"ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਵੀ.ਐਮ. ਸ਼ਾਹ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(1995) 5* ਐਸ ਸੀ ਸੀ 767:1995 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 1077] ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ H ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ. ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦਿਓ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ."

A

ਵਿੱਚਨਿਰੀਖਣ **ਵੀ.ਐਮ. ਸ਼ਾਹ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, 1995**
(5) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 767, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਨੂੰ ਪੈਰਾ 11 ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅੱਗੇ: "**11.** ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ *ਵੀ.ਐਮ. ਸ਼ਾਹ ਕੇਸ* [(1995) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 767 :

B 1995 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 1077] ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 770, ਪੈਰਾ 11)

"11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ *ਪੂਰੇ ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ* ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ *ਪਰ ਆਜ਼ਾਦ ਸੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ* ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ,

C ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਖੋਜ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖੋਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ. *ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.* ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਮਿਲਦੀ ਹੈ

D ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 630 ਵਰਗੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿਵਲ ਦੀ ਭਾਲ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

E (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)।ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਤੋਂ 43 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1872, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ **ਐਮ.ਐੱਸ. ਸ਼ੈਰਿਫ ਵੀ. ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ, 1954 ਐਸਸੀਆਰ 1144,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

F "**32.** ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾਵਿੱਚ ਬੈਂਚ *ਐਮ. ਐੱਸ. ਸ਼ੈਰਿਫ ਕੇਸ* [ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 397:1954 ਕ੍ਰਾਈਮ ਐਲ ਜੇ 1019] ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਕੋਈ .ੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਚਾਰ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

G "ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੂਜੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤ ਵੀ, ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ".

33. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰੀਖਣ *ਵੀ.ਐਮ. ਸ਼ਾਹ*

H *ਕੇਸ* [(1995) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 767:1995 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 1077] ਕਿ ਖੋਜ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਏ ਲੱਭਣ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਮ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ *ਕਰਮ ਚੰਦ ਕੇਸ* [(1970) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 694] ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਹਨ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਐਮ.ਐੱਸ. ਸ਼ੈਰਿਫ ਕੇਸ* [ਏਆਈਆਰ 1954 SC 397: 1954 Cri LJ 1019] ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਤੋਂ 43 ਤੱਕ ਸਬੂਤ ਐਕਟ."

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚ **ਪੀ. ਸਵਰੂਪਾ ਰਾਣੀ ਵੀ. ਐਮ. ਹਰੀ ਨਾਰਾਇਣ, (2008) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 765,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ: -

"**11. ਇਹ** ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਭਾਵੇਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਏਗੀ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. (ਵੇਖੋ *ਐਮ.ਐੱਸ. ਸ਼ੈਰਿਫ ਵੀ. ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ* [ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 397], *ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਮਾਰਵਾਹ ਵੀ. ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਾਰਵਾਹ [(2005)* 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 370:2005 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 1101] ਅਤੇ *ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਚਾਰਟਰਡ ਸਰਟੀਫਾਈਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦਾ Assn* [(2005) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 226 : (2006) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 544].)"

ਵਿੱਚ **ਸਈਅਦ ਅਸਕਰੀ ਹਾਦੀ ਅਲੀ ਆਗਸਟੀਨ ਇਮਾਮ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ) ਐਡਮਨ.), (2009) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 528 ,** ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"**24. ਜੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ** ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਬੂਤ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ. ਸਵਾਲ ਲਈ ਆਇਆ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ *ਕੇਜੀ ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ ਵੀ. ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ* [(2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 87:2003 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 223]

25. ਇਹ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ *ਕਰਮ ਚੰਦ ਗੰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* [(1970) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 694], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੀਆਂ ਪਰ ਕਨਵਰਸ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਐਕਸੀਓਮੈਟਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ."

ਵਿੱਚ **ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ (2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 775,** ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

A

"13. ਵਿੱਚ *ਵੀ. ਐਮ. ਸ਼ਾਹ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ* [(1995) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 767 : 1995 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 1077] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 770, ਪੈਰਾ 11)*"11.* ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੇ ਪਹਿਰਾਵੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ

B ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ. ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਤੋਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਉਲਟਾ ਵਾਰੰਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਖੋਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ. ਖੋਜ, ਦ,

C ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਵਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 630 ਵਰਗੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ. ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਿਰਫ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ

D ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ."

14. ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ *ਵੀ.ਐਮ. ਸ਼ਾਹ*[(1995) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 767:1995 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 1077] ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ

E ਗਿਆ ਸੀ *ਕੇਜੀ ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ* ਵੀ. *ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ* [(2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 87:2003 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 223 : ਏਆਈਆਰ 2002 ਐਸਸੀ 3372] . ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ *ਵੀ.ਐਮ. ਸ਼ਾਹ*[(1995) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 767:1995 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 1077] ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ

F ਫੈਸਲਾ *ਰਾਜਾ ਸਮਰਾਟ ਵੀ. ਖਵਾਜਾ ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ*[(1943-44) 71 ਆਈਏ 203: ਏਆਈਆਰ 1945 ਪੀਸੀ 18] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(ਆਈਏ ਪੀ. 212)

"... ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ *ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਹਨ [ਉੱਤੇ] ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਉਹੀ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਦੋਸ਼.* ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

G ਕਿ ਹੋਰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ. ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੀ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ [ਦੁਆਰਾ] ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15. ਵਿੱਚ *ਪੀ. ਸਵਰੂਪਾ ਰਾਣੀ ਵੀ. ਐਮ ਹਰੀ ਨਾਰਾਇਣ* [(2008) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਏ765: (2008) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 79: ਏਆਈਆਰ 2008 ਐਸਸੀ 1884] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 769-71, ਪੈਰਾ 11, 13 ਅਤੇ 18)

> *"11.* ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਕੋ ਸਮੇਂ. ਭਾਵੇਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਬੀ
>
> ਕਾਰਵਾਈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ. ...
>
> xxx xxx xxx
>
> *13.* ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰੰਭ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.
> ...
>
> xxx xxx xxx
>
> *18.* ਇਹ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਗੈਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ."

16. ਵਿੱਚ *ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਮਰਵਾਹ ਵੀ. ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਾਰਵਾਹ* [(2005) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 370:2005 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 1101] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ) ਪੰਨਾ 389-90, ਪੈਰਾ 32

> *"32.* ਆਖਰੀ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
> ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਚਕਾਰ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ
> ਅਦਾਲਤਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ
> ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ. ਸਿਵਲ ਕੇਸ
> ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
> ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸਾਰਾ ਬੋਝ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਨਾ ਹੀ ਹੈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਖੋਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਜਾਂ ਬਾਈਡਿੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
> ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਰਨਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ."

17. ਵਿੱਚ *ਸਈਅਦ ਅਸਕਰੀ ਹਾਦੀ ਅਲੀ ਆਗਸਟੀਨ ਇਮਾਮ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ) ਐਡਮਨ)* [(2009) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 528] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ *ਕਰਮ ਚੰਦ* [(1970) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 694: ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 1244], ਇਹ

A ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਅਸਫਲ ਰਹੀ

ਐਮ. ਐੱਸ. ਸ਼ੈਰਿਫ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 397:1954 ਕ੍ਰਾਈਮ ਐਲ ਜੇ 1019] ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ. A ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ *ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ. ਦਯਾ ਸਪਰਾ* [(2009)

B 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 729: (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 1229], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ *ਕਰਮ ਚੰਦ* [(1970) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 694: ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 1244] ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ *ਕੇਜੀ ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ* [(2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 87:2003 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 223: ਏਆਈਆਰ 2002 ਐਸਸੀ 3372].

18. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ

C ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਹੈ ਚਿੰਤਤ ਅਤੇ ਉਲਟ. ਸਿਵਲ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ. ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਸਬੂਤ ਹੈ. ਉਥੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ

D ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਇਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਇਕੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ-ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਬੂਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਤੋਂ 43 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ

ਈਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. "ਓਹ

ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਖਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਵੇਖੋ **ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਸਥਾਨ ਮੀਰਘਾਟ ਵਨਾਰਸ ਬਨਾਮ. ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, (2013) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 622,** ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਿਛਲਾ ਕੇਸ

E ਕਾਨੂੰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"17. ਵਿੱਚ *ਕੇ. ਜੀ. ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ [ਕੇ. ਜੀ. ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ ਵੀ. ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਡਾ ਪੁਲਿਸ, ਐਸ,* (2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 87:2003 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 223] ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ (ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 40 ਤੋਂ 43) ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ

F ਪੀ. 97, ਪੈਰਾ 30)

"30. ... (4) ਜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹਨ ਇਹੀ ਕਾਰਨ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ .ੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 40 ਤੋਂ 43 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣਗੇ ਧਾਰਾ 41 ਵਿੱਚ

G ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ."

H

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਿਛਲੀ ਸਿਵਲ ਏ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ A

ਕਾਰਵਾਈ, ਜੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 ਅਤੇ 42 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਫਿਰ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ. ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਉਹ ਹੈ, ਕੀ B

ਨਿਰਣਾ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਜੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ. C

18. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਵਿਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ. ਪਹਿਲੀ, ਪਹਿਲੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਚ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ. ਦੂਜਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਮਿੰਦਗੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਇਸ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਤੋਂ 4) ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖੋਜਾਂ ਜੋ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਾਰਵਾਈ." D E

16. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 27 (ਵੀਆਈ) ਦਾ **Afcons** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੈਰਾ 36 (ਆਈ) ਦਾ **ਬੂਜ਼ ਐਲਨ** (ਸੁਪਰਾ), ਹੁਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹੋ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਉਹੀ ਸਮੂਹ ਸਿਵਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਆਦਿ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਸ਼ੱਦਦ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ, ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. F G H

17. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"**17. "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ.**—" **ਧੋਖਾਧੜੀ**" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ[2], ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿਚ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ, ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ-

(1) ਸੁਝਾਅ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਉਸ ਦਾ ਜੋ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ;

(2) ਗਿਆਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਛੁਪਾਉਣਾ ਤੱਥ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ;

(3) ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਵਾਅਦਾ;

(4) ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ;

(5) ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਛੂਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧੋਖੇਬਾਜ਼.

ਵਿਆਖਿਆ.—Mere ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਚੁੱਪ ਕਰੋ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ, ਬੋਲਣ ਲਈ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ[3], ‘, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਚੁੱਪ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਬੋਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ."

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜੇ ਉਹ ਯੋਗ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਮੁਫਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ *ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ* ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅਜਿਹਾ ਉਦੋਂ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਹੋਂਦ ਲਈ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਅਜਿਹੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ. ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਲਈ ਹੋਈ ਸੀ. ਇਹ ਧਾਰਾ 19 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦਾ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"**19. ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਵਿਅਰਥਤਾ।**—ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ, ਸਮਝੌਤਾ ਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਜਿਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਲਈ ਹੋਈ ਸੀ.

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇਕ ਧਿਰ, ਜਿਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ, ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਹੀ ਹੁੰਦੀ.

ਅਪਵਾਦ.—If ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਚੁੱਪ ਦੁਆਰਾ, ਧੋਖਾਧੜੀ

[3] ਵੇਖੋਐਸ. 143, *ਅੱਗੇ.*

ਸੈਕਸ਼ਨ 17, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਪਾਰਟੀ ਏ ਜਿਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਲਈ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਖੋਜਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਸਨ ਸਾਧਾਰਨ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਸੱਚ.[4]

ਵਿਆਖਿਆ.—A ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।
ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੋ ਜਿਸਦੀ ਅਜਿਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ.

ਇਹ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ **ਫਜ਼ਲ ਡੀ. ਅਲਾਨਾ ਵੀ. ਮੰਗਲਦਾਸ ਐੱਮ. ਪਕਵਾਸਾ, ਏਆਈਆਰ 1922 ਬੋਮ 303,** ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੁਦ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧੋਖਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਹੈ ਵੈਧ) ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਬਾਹਰ ਡਿੱਗ ਜਾਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17, ਜਿਸ ਵਿਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੰਨਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਖ਼ਾਲੀ *(ਵੇਖੋ* ਪੰਨਾ 311-312). ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ" ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ", ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਸਮੀਕਰਨ. ਇਹ ਧਾਰਾ 10, 14 ਅਤੇ 19 ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਨ ਇਥੇ ਅੱਗੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5) ਜੋ "ਕਿਸੇ ਵੀ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਦਾ ਅਰਥ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, ਭਾਵ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿਚ, ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧੋਖੇ ਦੇ ਤਸੀਹੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਛੁਟਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੁਦ.'

---

[4] ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਵਿਚ ਅਪਵਾਦ ਧੋਖਾਧੜੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਿਰਫ਼ "ਚੁੱਪ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ "ਧੋਖੇਬਾਜ਼" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣਾ. ਵਿੱਚ **ਜੈਨ ਮਿਨਾਸ ਐਪਕਾਰ ਵੀ. ਲੁਈਸ ਕੈਰਡ ਮਲਚਸ, ਏਆਈਆਰ 1939 ਕੈਲ 473,** ਡਰਬੀਸ਼ਾਇਰ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਿਰਣੇ ਲੋਰਟ ਵਿਲੀਅਮਜ਼, ਜੇ. ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 6ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸਰ ਫਰੈਡਰਿਕ ਪੋਲੋਕ ਅਤੇ ਸਰ ਦਿਨਸ਼ਾਹ ਮੁੱਲਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪਵਾਦ ਸਰਗਰਮ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ". *(ਵੇਖੋ* ਪੰਨਾ 476-477

[5] ਵਿੱਚ **ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਪੂਰਬੀ ਬੰਗਾਲ ਦਾ ਸੂਬਾ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ, 1951 ਐਸਸੀਆਰ 1,** ਵਿੱਚ ਏ ਵੱਖਰੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫ਼ੈਸਲੇ, ਮੁਖਰਜੀ ਈ, ਜੇ. ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਤਸੀਹੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ *(ਵੇਖੋ* ਪੀ. 44-49. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ:

A 18. ਦੋਵੇਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ" ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਆਪਹੁਦਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ.

19. ਹੁਣ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਮਾਪ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਇਕ ਧਿਰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

B ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ.ਇਨ **ਸਮਿਥ ਨਿਊ ਕੋਰਟ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਬੇਸੁਰਾ ਵਿਕਰਸ (ਸੰਪੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ) ਲਿਮਟਿਡ, [1996] 4 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 769,** ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਮਿਥ ਨਿਊ ਕੋਰਟ ["SMC"] ਨੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ, ਫੇਰਾਂਟੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸਿਗਨਲ ਇੰਕ. **["F. Inc."],** ਜਿਸ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਬੈਂਕ. SMC ਸੀ

C ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਹੋਰ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਓ. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਡਿੱਗ ਗਈ, ਤਾਂ SMC ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਇਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਦੋ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਉਥੇ ਨਹੀਂ ਸਨ. SMC ਫਿਰ ਲਿਆਇਆ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਸਕ੍ਰਿਮਗੌਰ ਵਿਕਰਸ (ਸੰਪੱਤੀ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ।

D ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ) ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਬੈਂਕ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗ਼ਲਤ ਬਿਆਨੀ. ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ **ਡੋਇਲ ਵੀ. ਓਲਬੀ (ਆਇਰਨਮੋਂਗਰਸ) ਲਿਮਟਿਡ, [1969] 2 ਆਲ ਈਆਰ 119 (ਕੁਈਨਜ਼) ਬੈਂਚ) ["ਡੋਇਲ"],** ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ:

"ਡੋਇਲ ਵੀ. ਓਲਬੀ (ਆਇਰਨਮੋਂਗਰਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ. ਚਾਰ ਬਿੰਦੂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਪਹਿਲੀ, ਪਹਿਲੀ,

E ਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਮਾਪ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਸਾਰੇ ਅਸਲ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸਿੱਧਾ ਵਹਿ ਰਿਹਾ ਨੁਕਸਾਨ (ਭਾਵ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ) ਲੈਣ-ਦੇਣ. ਦੂਜਾ, ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿਚ ਇਹ ਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਸ਼ੱਦਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਕ ਸਿਵਲ ਸੱਟ ਹੈ ਜੋ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ

F ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਤਰਲ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ. ਜੇ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਪਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਇਹ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਇੱਕ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ."

(ਤੇ ਪੀ. 48)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚ **ਐਲਰਮੈਨ ਐਂਡ ਬਕਨਲ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਸ਼ਾ ਮਿਸ੍ਰਿਮਲ ਭੇਰਾਜੀ, [1966] ਸਪੋਰਟ ਐਸਸੀਆਰ 92,** ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧੋਖੇ ਦੇ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ:

"ਧੋਖਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦਾ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਹੈ

G ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ"; ਦੇਖੋ *ਟੋਰਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕ* ਵਿਨਫੀਲਡ ਦੁਆਰਾ, 5 ਵੀਂ ਐਡ., ਪੀ. 379." (ਤੇ ਪੀ. 99)

ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਫਿਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਹੁਣ ਆਓ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੀਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਫਾਈਬਰ ਵਿਚ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

H ਡਰੱਮ. ਪੈਕੇਜਾਂ ਦੇ ਚੰਗੇ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮੌਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ

ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ: ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿੰਦੂ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਕਮਾਈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ. ਤੀਜਾ, ਧੋਖੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਉਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਨ. ਚੌਥਾ, ਨੁਕਸਾਨ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੰਪਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ."

(ਤੇ ਪੀ. 777)

ਲਾਰਡ ਬਰਾਊਨ-ਵਿਲਕਿਨਸਨ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਇੱਕ ਉਪਯੋਗੀ ਸੰਖੇਪ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹਰਜਾਨੇ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ:

(1) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਿੱਧਾ ਵਹਿਣਾ;

(2) ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਹਨ;

(3) ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਮੁਦਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਕੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਸਿਹਰਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(4) ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ; ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਿੱਥੇ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ. ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਟ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਜੇ ਲੇਡਿੰਗ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਢੋਲ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿੱਲ ਸਾਫ਼ ਬਿੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਭਾਵੇਂ ਢੋਲ ਦੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਹਾਲਤ ਸੀ ਪੁਰਾਣੇ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਡਰੱਮ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਭਾਵ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਏ ਸਾਫ਼ ਬਿੱਲ. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ, ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਉਸਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ. ਇਹ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਬਾਂਡ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਲਿਆ ਉਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਧੋਖੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ."

(ਤੇ ਪੀ. 102)

A ਉਸਨੂੰ ਗਲਤ ਲਈ ਪੂਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇਗਾ।ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ;

(5) ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਜਿੱਥੇ ਜਾਂ ਤਾਂ (ਏ) ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ

B ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੋ ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਕੇਸ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬੰਦ.

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

C ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ;

(7) ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਲਿਆ ਹੈ."(ਪੰਨਾ 778-779 ਤੇ)

D ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਲਾਰਡ ਸਟੇਨ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਨਿਰਣਾ **ਡੋਇਲ** [ਸੁਪਰਾ] ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ: -

"ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਤਰਕ *ਡੋਇਲ ਵੀ. ਓਲਬੀ (ਆਇਰਨਮੋਂਗਰਸ) ਲਿਮਟਿਡ.* ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ.

(1) ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

E ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੁਕਸਾਨ, ਭਾਵ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ. ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ.

(2) ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਮੁਦਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਉਸਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ. ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਣਾ ਹੈ

F ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

(3) ਦੋ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਹਾਰਕ ਅੰਤਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਕੇਸ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਡੋਇਲ ਵੀ. ਓਲਬੀ (ਆਇਰਨਮੋਂਗਰਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ.:* ਜੀ ਐਚ. ਟ੍ਰੀਟੇਲ, "ਧੋਖੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ" (1969)।

G 32 ਐਮ.ਐਲ.ਆਰ. 556,558-559. ਲੇਖਕ ਨੇ ਕਿਹਾ: ਡਾ:

"ਜੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸੌਦਾ ਬੁਰਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੱਚ ਸੀ, ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਕਠੋਰ ਉਪਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ. ਜੇ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੱਚ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਸੌਦਾ ਚੰਗਾ ਹੋਣਾ ਸੀ।

H ਇੱਕ, ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇਗਾ (ਹੇਠਾਂ

ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕੁਝ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦਾ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਜੋ ਉਸਨੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ)."

(4) ਟੋਰਟ ਮਾਪ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਮੋਟਨੇਸ ਟੈਸਟ ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਥੱਲੇ *ਵੈਗਨ ਮਾਉਂਡ* ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ *ਡੋਇਲ ਵੀ. ਓਲਬੀ (ਆਇਰਨਮੋਂਗਰਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* ਬੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: *ਓਵਰਸੀਜ਼ ਟੈਂਕਸ਼ਿਪ (ਯੂਕੇ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਖਾਈ ਡੌਕ ਅਤੇ & ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ. (ਵੈਗਨ ਟੀਲਾ)* [1961] ਏ.ਸੀ. 388. *ਡੋਇਲ ਵੀ. ਓਲਬੀ (ਆਇਰਨਮੋਂਗਰਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* ਉਸ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਟੈਸਟ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਧੋਖੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

(5) ਤਿੰਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਕਟਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸਲ ਗਣਨਾ ਸੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ *ਡੋਇਲ ਵੀ. ਓਲਬੀ (ਆਇਰਨਮੋਂਗਰਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* , ਸਪਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਿੱਧਾ ਵਹਿਣ ਵਾਲਾ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਅਪਰਾਧੀ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਿਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ.

(6) ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਡੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ. ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ, ਸਾਰੇ ਸਿੱਧੇ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੰਡ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਤੀਜੇ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਮੁਦਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਈ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਿਆਨ."(ਤੇ ਪੀ. 792)

"ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਭੂ ਸਟੇਨ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐੱਫ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਤੇ ਦੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ, ਅਰਥਾਤ, ਨੁਕਸਾਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ਼ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ, ਪਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਯਮ. ਇਹ ਇਸ ਤਰਾਂ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:ਜੀ

"ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮਝੀ ਗਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵੱਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਿਯਮ. ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ [1994] 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 1271, 1283G, "ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ" ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ *ਵੈਡਲ ਵੀ.* H

A *ਬਲੋਕੀ* (1879) 4 QBD 678, ਜਿਸ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ." ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਭਿਆਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਮ ਤਰੀਕਾ

B ਧੋਖਾ ਉਹ ਕੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸਹੀ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ. ਪਰ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਹੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ. ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਚੁਣਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ

C ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਧੀ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਯਮ: *ਪੋਟਸ ਵੀ. ਮਿਲਰ*, ੇ, 64 ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 282, 299, *ਪ੍ਰਤੀ* ਡਿਕਸਨ ਜੇ. ਅਤੇ *ਕਾਉਂਟੀ ਪਰਸੋਨਲ (ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਏਜੰਸੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਐਲਨ ਆਰ. ਪਲਵਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ.* [1987] 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 916, 925926, *ਪ੍ਰਤੀ* ਬਿੰਘਮ ਐਲ.ਜੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਮਿਤੀ

D ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦੂਜਾ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਧੀ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਇਹ ਵਿਧੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮਿਤੀ. ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵੀ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਚਿਤ।

E ਇਹ. ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ *Cemp ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ(ਯੂ ਕੇ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਡੈਂਟਸਪਲਾਈ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [1991]* 2 EGLR. 197, 201, *ਪ੍ਰਤੀ* ਬਿੰਘਮ ਐਲ.ਜੇ. ਉਥੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ: ਮੁਦਈ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

F ਰਕਮ ਉਸ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਵਹਿ ਰਹੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਜਾਂ ਮਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਚਸ਼ਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ. ਵਿੱਚ *ਰਕਸਲੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਅਤੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਫੋਰਸਿਥ* [1996] ਏ.ਸੀ. 344, 360 ਜੀ, ਪ੍ਰਭੂ ਮੁਸਟਿਲ।

G ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦੋ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਲਟ ਖੰਭੇ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ; ਅਰਥਾਤ, ਨੁਕਸਾਨ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦੁਆਰਾ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ." ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਨੇ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰੇਗਾ. ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਇਹ ਇਸਦਾ ਉਪਯੋਗ ਹੈ."

20. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਏ ਹੈ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ,ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ 27.09. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ HSBC ਦਾ ਕੇਸ (ਆਰਬਿਟਲ Aਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਅਤੇ ਕੇਸ।
ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ (ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ), ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਅੰਕੜੇ

ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦੇ

4.8 ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

i. ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ;

ii. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਐਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰੰਟੀਆਂ;

iii. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇੰਨਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ;

iv. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਸਨ ਝੂਠ;

v. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਇਹ ਜਾਣਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਝੂਠੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਜਾਂ ਝੂਠੀਆਂ ਸਨ;

vi. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਤਸੀਹੇ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਧੋਖੇ ਲਈ;

vii. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ;

viii. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ;

ix. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ;

A x. ਐਕਸ. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ;

xi. ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਕਮ ਕੀ ਹੈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ;

xii. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ;

xiii. ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮੰਗੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ;

xiv. ਲ ਾ ਗ ਤ ;

B xv. ਕੀ ਐਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਤਾਂ, ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ?"

ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ:

"7.14 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ

C ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਜੋ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* avitel ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਲਗਭਗ USD ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 1 ਬਿਲੀਅਨ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨਾਲ ਚੰਗੇ ਸਬੰਧ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ (ਪੈਰਾ

D 5.2(i)(1), 5.17 (a.xv) ਅਤੇ ਦੇਖੋ 5.17 (a.xvi) ਉੱਪਰ).

7.15 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੱਭਦਾ ਹੈ SSA ਦੀ ਉਹ ਧਾਰਾ 6.3 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ

E ਕੀਤਾ."

ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰਕਮ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ USD 60 ਮਿਲੀਅਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

F "8.20 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਮਿਡਲ ਈਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਦੇ ਗਵਾਹ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਜੋਖਮ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਮੁਖੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਬ ਵਿੱਚ ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।

G ਅਮੀਰਾਤ. ਇਸ ਜਾਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ [ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਦਾ ਗਵਾਹ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ, ਪੈਰਾ.9 'ਤੇ] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

(ਆਈ) 10 ਮਈ 2011 ਨੂੰ, 60,000,000.00 ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਅਵਿਟਲ ਦੁਬਈ ਦੁਆਰਾ (ਐਨਡੀਬੀ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 744859021001 ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ)

H

("Avitel Dubai ਖਾਤਾ") Avitel ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਤੋਂ. ਇਹ ਏ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ [ਗਵਾਹ ਬਿਆਨ) ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ।
ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਦਾ, ਪੈਰਾ.17(ਏ) ਵਿਖੇ]. ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਸੀ Avitel ਦੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ 1 ਮਈ 2011 ਤੋਂ 23 ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੁਬਈ ਖਾਤਾ
2011 ਜੋ ਬਿਆਨ ਉਸਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਡੇਰੇਕ ਵਾਈਲਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੀ [ਇਸ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ RVS-I pp ਵਿਖੇ ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਦਾ ਬਿਆਨ। 2 ਤੋਂ 3];

(ii) ਫਿਰ Avitel ਦੁਬਈ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

a. 15 ਮਈ 2011 ਨੂੰ ਅਵਿਟਲ ਦੁਬਈ ਖਾਤਾ 6 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ highend ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਇੱਕ ਅਮੀਰਾਤ NBD ਖਾਤੇ ਲਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈਹੈਂਡਜ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਈ ਛੋਟੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਫੁਟਕਲ ਖਾਤਿਆਂ [ਗਵਾਹ ਪੈਰਾ ਵਿਖੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਦਾ ਬਿਆਨ. 17(ਬੀ)(ਆਈ)] ;

b. 23 ਮਈ 2011 ਨੂੰ, Avitel ਦੁਬਈ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 12.22 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀ ਰਕਮ ਸੀ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਉਸੇ ਅਮੀਰਾਤ NBD ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਈਂਡ ਦਾ. ਇਹ ਰਕਮ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 30 ਮਈ 2011 ਨੂੰ Avitel Limited ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸਦਾ ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਹੈ ਮਲਕੀਅਤ ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ [ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਦਾ ਗਵਾਹ ਬਿਆਨ, ਪੈਰਾ ਵਿਖੇ. 17(ਬੀ)(ii)];

c. 9 ਜੂਨ 2011 ਨੂੰ Avitel ਦੁਬਈ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 10 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਮੀਰਾਤ NBD ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈਂਡ ਦਾ ਨਾਮ. 27 ਜੁਲਾਈ 2011 ਨੂੰ ਇਹ ਰਕਮ ਸੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਮੀਰਾਤ NBD ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡਿਜੀਟਲ ਫਿਊਜ਼ਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਰਕਮ ਕ੍ਰਾਲਟਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੈਪੀਟਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰੋਕਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਲਐਲਸੀ ("ਕ੍ਰਾਲਟਨ") ਜੋ ਇੱਕ ਬ੍ਰੋਕਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ [ਗਵਾਹ ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਪੈਰਾ.17 (ਬੀ) (ਆਈਆਈਆਈ)] ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚੋਂ ਮਿਸਟਰ ਬੋਬਨ ਇਡੀਕੁਲਾ ਇਕੱਲੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਮੀਰਾਤ ਐਨਡੀਬੀ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ [ਵਿਟਨੈਸ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਆਫ ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ, fn. 9];

d. 13 ਜੂਨ 2011 ਅਤੇ 14 ਜੂਨ 2011 ਨੂੰ, Avitel ਦੁਬਈ ਖਾਤਾ 10 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਅਤੇ 5 ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮਿਲੀਅਨ ਜੋ ਰਕਮਾਂ ਅਮੀਰਾਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਡਿਜੀਟਲ ਫਿਊਜ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ NBD ਖਾਤਾ. 19 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ 2011 ਅਤੇ 26 ਜੁਲਾਈ 2011, ਡਿਜੀਟਲ ਫਿਊਜ਼ਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ USD 5 ਮਿਲੀਅਨ ਅਤੇ USD 10 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਹੜੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਅਮੀਰਾਤ NBD ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕ੍ਰਾਲਟਨ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ. ਕ੍ਰਾਲਟਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਮੀਰਾਤ NBD ਦੇ ਨਾਲ ਆਯੋਜਿਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਲਾਈ 2011 ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ USD 25 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕ੍ਰਾਲਟਨ, ਹਾਈਂਡ, ਵਿਚਕਾਰ ਫਿਕਸਡ ਟਰਮ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼, ਡਿਜੀਟਲ ਫਿਊਜ਼ਨ ਅਤੇ SPAC [ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਦਾ ਗਵਾਹ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ, ਪੈਰਾ.17 (ਬੀ)(ਆਈਵੀ)] ਵਿਖੇ;

ਈ. 23 ਫਰਵਰੀ 2012 ਨੂੰ, ਅਵਿਟਲ ਦੁਬਈ ਖਾਤਾ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 8 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਚ ਜਿਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਮੀਰਾਤ ਦਾ ਐਨਬੀਡੀ ਖਾਤਾ ਹਾਈਂਡ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਚਾਲੂ 28 ਫਰਵਰੀ 2012, ਇਸ ਖਾਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ USD 7.48 ਮਿਲੀਅਨ ਜੋ SPAC ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਮੀਰਾਤ NBD ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡੈਬਿਟ

28 ਫਰਵਰੀ 2012 ਨੂੰ USD 500,000 ਦੀ D ਰਕਮ ਆਈ ਸੀ ਸਮ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਮੀਰਾਤ NBD ਖਾਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਰੂਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ DejaVu FZ-LLC ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਲ ਜਾਲੋਰ ਟਰੇਡਿੰਗ FZE ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ, ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਈ ਮਲਟੀ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਸੈਂਟਰ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ, ਅਰਥਾਤ ਐਮਰਾਲਡ ਡੀਐਮਸੀਸੀ [ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਦਾ ਗਵਾਹ ਬਿਆਨ, ਵਿਖੇ ਪੈਰਾ .17(ਬੀ)(ਵੀ)];

ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012, Avitel ਤੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਦੁਬਈ ਦਾ ਖਾਤਾ 8.5 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੰਡ ਕਿਹੜੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹਨ [ਪੈਰਾ.18 'ਤੇ ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਦੇ ਗਵਾਹ ਬਿਆਨ] ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ."

ਫਿਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਅਵਿਟਲ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ HSBC ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਸਨ:

"**8.70** ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

a. Avitel ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬੀਬੀਸੀ ਅਤੇ ਬੀਬੀਸੀ ਕੰਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਨਹੀਂ ਸੀ;

b. Avitel ਦੁਬਈ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

c. ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਜੈਨ 49 ਫੀਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਨ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਅਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਫਿਊਜ਼ਨ ਵਿੱਚ;

d. ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਜੈਨ ਇਕੱਲੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਾਲ Highend's ਅਤੇ Digital Fusion ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਮੀਰਾਤ NBD;

e. ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਜੈਨ ਸਹਿ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ (ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਅਮੀਰਾਤ ਐਨਡੀਬੀ ਨਾਲ ਐਸ ਪੀ ਏ ਸੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਅੰਕਿਤ ਗਰਗ;

f. Kinden 12 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ 26 ਅਕਤੂਬਰ 2011;

g. ਸ੍ਰੀ ਬੋਬਨ ਇਡੀਕੁਲਾ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ kinden ਦਾ, ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਮੀਰਾਤ NDB ਨਾਲ ਕ੍ਰਾਲਟਨ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ;

h. ਪਰਪਲ ਪੈਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ ਜੈਨ ਨੂੰ 23 ਨਵੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

i. ਕੁਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਵਿਚੋਂ 59.72 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ Avitel ਦੁਬਈ ਦੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਨ ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ;

j. kinden, SPAC, Highend ਅਤੇ Digital ਲਈ ਡੋਮੇਨ ਨਾਮ ਫਿਊਜ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਹਰਿਸ਼ੀ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

k. 28 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ, Kinden, SPAC, Highend ਲਈ ਵੈੱਬਸਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਫਿਊਜ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਸਟਿੰਗ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "rediffmalpro.com "ਨੂੰ "rirev.com", ਉਹੀ ਹੋਸਟਿੰਗ ਸਾਈਟ ਜੋ ਅਵਿਟਲ ਦੁਬਈ ਦੁਆਰਾ 28 ਜੂਨ 2011 ਤੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਹਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰੌਕਸੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੱਕਾਰ *"ਪ੍ਰੌਕਸੀ, ਐਲਐਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਡੋਮੇਨ"*, ਜੋ ਕਿ ਗੁਮਨਾਮਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਨੈੱਟ 'ਤੇ ਵੈੱਬਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ."

ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁੱਦੇ (ਆਈਵੀ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ:

"**8.72** ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵੀ ਹੇਠਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਝੂਠੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਸਨ:

A a. Avitel ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਉੱਨਤ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਬੀਬੀਸੀ ਅਤੇ ਬੀਬੀਸੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ. ਇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਐਵਿਟਲ ਸਮੂਹ ਕਦੇ ਵੀ ਬੀਬੀਸੀ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬੀਬੀਸੀ ਕੰਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ;

B b. ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਵਿਟਲ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਕਿੰਡਨ, ਐਸਪੀਏਸੀ ਅਤੇ ਪਰਪਲ ਪੈਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਲਗਭਗ USD 658 ਮਿਲੀਅਨ ਹੈ. ਇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, Kinden ਅਤੇ Purple Passion ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਗੀ;

C c. ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, Avitel ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗਾਹਕ।

Kinden, SPAC ਅਤੇ ਪਰਪਲ ਪੈਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ Avitel Dubai's ਮੁੱਖ ਸਪਲਾਇਰ, ਹਾਈਂਡ, ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ, ਡਿਜੀਟਲ ਫਿਊਜ਼ਨ, ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਨ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, Kinden ਅਤੇ Purple Passion ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ

D ਜੈਨ ਹਾਈਥੈਂਡਜ਼ ਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਕਲੌਤਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਮੀਰਾਤ NDB ਅਤੇ ਨਾਲ ਡਿਜੀਟਲ ਫਿਊਜ਼ਨ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਅਮੀਰਾਤ ਦੇ ਨਾਲ SPAC ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਸਹਿ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੀ ਸੀ ਐਨਡੀਬੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਵੈੱਬ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, highend's, Digital Fusion's, SPAC's ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ।

E ਅਮੀਰਾਤ NDB ਦੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰਾਲਟਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ (ਵੇਖੋ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 8.20), ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨਗੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਾਈ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ. ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇਗਾ ਮਿਸਟਰ ਵੈਨ ਸ਼ਾਲਕਵਿਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ,

F

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਉਹ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹ ਹੈ;

ਡੀ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ Avitel ਦੁਬਈ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਪਕਰਣ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਬੀਬੀਸੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੋ. ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

G ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 8.68 ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਈ. ਕਲਾਜ਼ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ SSA ਦਾ 6.2.1 ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

H ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ

ਏ ਦੁਆਰਾ ਐਸਐਸਏ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਇਸਦੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਝੂਠ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਸੀ।
ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 8.72 (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨ;

f. ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ SSA ਦਾ 6.2.2 ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਐਸਐਸਏ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਅਨੇਕਚਰ ਸੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ Avitel ਗਰੁੱਪ ਕੋਲ ਨੇੜੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ 1 ਬਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਬੀਬੀਸੀ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਸਬੰਧਾਂ ਸਮੇਤ;

g. ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਐਸਐਸਏ ਦਾ 6.2.3 ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਐਵਿਟਲ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਭਾਰਤ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿੰਡਨ ਅਤੇ ਪਰਪਲ ਪੈਸ਼ਨ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਈਂਡਜ਼, ਅਮੀਰਾਤ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਜੀਟਲ ਫਿਊਜ਼ਨ ਅਤੇ SPAC ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਐਨਡੀਬੀ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਸਰ;

h. ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ SSA ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਦੇ 7.1 ਅਤੇ 7.3 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ kinden ਅਤੇ Purple Passion ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਇਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ;

i. ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਐਸਐਸਏ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਦਾ 7.5 ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਜੈਨ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 49 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸੀ highend ਅਤੇ Digital Fusion ਦਾ ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕਾਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ ਜੋ ਨਹੀਂ ਸਨ ਐਸਐਸਏ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ 7.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;

j. ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ SSA ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਦਾ 10 ਕਿਉਂਕਿ Avitel India's and the

A ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਐਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਮੱਗਰੀ Kinden ਅਤੇ Purple Passion ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਮੁਕੰਮਲ ਮਿਤੀ;

ਕੇ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀਆਂ SSA ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਖਾਤਿਆਂ ਨੇ ਏ ਜਾਇਦਾਦ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ

B ਨਿਰਪੱਖ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਵੀਟਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਹਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਰਹੇ;

1. ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਐਸਐਸਏ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 3

C ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਝੂਠੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਹਾਇਕ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਦਾਰਥਕ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਸਨ ਉਪਰੋਕਤ 8.72(ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ), ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ;

D ਐਮ. ਕਲਾਜ਼ 6.1 ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ SSA ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 8.72 (ਏ) ਤੋਂ (ਕੇ), ਹਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਅਤੇ SSA ਵਿੱਚ ਅਤੇ SSA ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੱਚ, ਸੰਪੂਰਨ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਨਹੀਂ ਤਾਰੀਖ."

E ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੈਰਾ 20 ਵਿਚ, ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅੱਗੇ:

"**20.** ਸੰਖੇਪ

20.1 ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਨਵੰਬਰ 2013 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ

F ਮੌਖਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ।

G ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ. ਨਵੰਬਰ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ 2013 ਮੌਖਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਕੁਝ ਨੌਂ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੁਣ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਫ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ ਹੀ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਸ੍ਰੀ ਯੋਗੇਸ਼ ਗਾਰੋਡੀਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਰੀਕਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 9 ਨਵੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਲਈ ਮੁੜ ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹੀ ਤਾਰੀਖਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਕੇਤ. ਦੂਜਾ, ਤੀਜਾ ਅਤੇ

H ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਵੰਬਰ ਦੀ ਮੁੜ ਤਹਿ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

2013 29 ਜੁਲਾਈ 2013 ਤੱਕ ਮੌਖਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਵਿਕਲਪਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ EOW ਫਾਈਨਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ. ਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰੇਰਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜੇ ਸਮਾਂ ਸੀ.

15 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਵੰਬਰ 2013 ਓਰਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਰਥਾਤ ਦੀਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਤਿਉਹਾਰ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਜੋ ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਲਈ ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਵੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਮੌਖਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ (ਭਾਵ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਨਵੰਬਰ 2013 ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ), ਉਹ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਯੋਗੇਸ਼ ਗਾਰੋਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ (ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਯੋਗੇਸ਼ ਗਾਰੋਡੀਆ) ਦੂਜਾ, ਤੀਜਾ ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਈ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਤੀਨੀ ਅਧਿਕਤਮ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਹਿ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ
ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ।
ਸਬੂਤ. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਹਨ.

20.2 ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਗਵਾਹ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰੋ ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਅਰਥਾਤ ਸ੍ਰੀ ਯੋਗੇਸ਼ ਗਾਰੋਡੀਆ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ. ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਯੋਗੇਸ਼ ਗਾਰੋਡੀਆ ਦਾ ਗਵਾਹ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਏ ਤੋਂ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ

A ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਵੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਵੰਬਰ 2013 ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਈ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛ ਰਹੇ ਹਨ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਐੱਫ.ਐੱਮ.ਡੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਗਵਾਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਦਾ ਹੈ

B ਜਿਸਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਰਾਹ ਦੀ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋਨਸ, ਬੀਬੀਸੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਕਾਉਂਸਲ, ਨੇ 4 ਮਈ 2012 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੀਬੀਸੀ ਨੇ ਅਵਿਟਲ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਭਾਰਤ, ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜੋਹਨ ਲਿਨਵੁੱਡ 19 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਮਿਸਟਰ ਐਂਥਨੀ ਬਰਨਬੋਮ ਨਾਲ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਸੀ

C ਬੀਬੀਸੀ ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ.

20.3 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ (ਅਰਥਾਤ ਦੂਜਾ, ਤੀਜਾ ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ) ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ) ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਈਮਾਨ ਸਕੀਮ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰੋ (ਅਰਥਾਤ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ). ਦਾਅਵੇਦਾਰ

D ਨਿਵੇਸ਼ ਰੱਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰਿਵਾਰ (ਐਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨਾ), ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ SSA ਵਿੱਚ ਹੀ, ਉਹ Avitel India ਸੀ 2 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਬੀਬੀਸੀ, ਬੀਬੀਸੀ ਲਈ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਸੀ ਝੂਠਾ. ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਕੱਲੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਿਓ।

E ਬੀਬੀਸੀ ਨਾਲ, ਪਰ ਬੀਬੀਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ.

20.4 ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਿਚਕਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ HSBC ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਝੂਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ

F ਬੀਬੀਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਝੂਠੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ. ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ SSA ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ SSA ਵਿੱਚ ਹੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਝੂਠਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਸਨ."

G ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਚਐਸਬੀਸੀ, ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ, ਅਤੇ ਧੋਖੇ ਲਈ ਤਸ਼ੱਦਦ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਹੈ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚੇ. ਫਿਰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮ ਐਲਾਨ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: ਡਾ:

ਪੈਰਾ 21.15, 21.16, 21.18, 21.19 ਏ ਵਿਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ A ਸੰਬੰਧਿਤ
ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਤਰਜੀਹੀ ਗਾਹਕੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ
ਗਾਹਕੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ SSA ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਕਿ ਉਕਤ
ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ
ਉਕਤ ਰੱਦ ਨੂੰ 30 ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੋ
ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਿਨ."

21. ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਖੋਜਾਂ ਜੋ ਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਸਿਵਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਜਿਸ਼ ਨੂੰ ਫੜੀ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਨਿਰਣੇ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਕੇਤ ਕਰੇਗਾ:

(i) ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ ਐਸਐਸਏ ਵਿਚ ਧਾਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੱਦ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਚੌੜਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਨਾ:

> "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ, ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ, ਵੈਧਤਾ, ਵਿਆਖਿਆ, ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ।[99](ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(ii) ਕਿ ਨਕਲ, ਝੂਠੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਤਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ "ਜਨਤਕ ਸੁਆਦ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ "ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਪਵਾਦ" ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ".

22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬੀਬੀਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ HSBC ਦੁਆਰਾ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਓ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੇ 17. ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ HSBC ਦੇ. ਨਾਲ ਹੀ, ਪੈਸਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਜੋ ਸਨ ਬੀਬੀਸੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਧੋਖੇ ਦੀ ਮਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ. ਅਜਿਹੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਮਾਪ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੇ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਮਾਪ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ HSBC ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ

B ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ. ਇਹ ਹੈ ਕੇਸ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮਾਪ.

23. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਮ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ. ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸੌਰਭ ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਖੋਜ ਇਹ ਵੀ ਬਿੰਦੂ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ

C ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਚਿੰਤਤ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ 60 ਡਾਲਰ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਹੈ ਮਿਲੀਅਨ ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਸਨ *ਵੀਡੀਓ* ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਹੈ

ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ

D ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਕਟੌਤੀ 30 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਹੈ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਮਾਪ ਬਾਰੇ ਸਾਡੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਕੇਸ.

24. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਖੋਜ ਹੈ *ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪਹਿਲੂ* ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ. ਅਸੀਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ HSBC ਨੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਕੇਸ

E ਇਸ ਲਈ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ. ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵੀ ਹੈ ਇਸਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਈਨਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਯੋਗ

F ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਅਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .5145 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ, ਅਤੇ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .5158 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ.

2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9820

G 25. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਹੈ Avitel ਇੰਡੀਆ. ਮਿਤੀ 04.07.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜੰਮਣ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਚਿੰਤਾ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਾ *ਵੀਡੀਓ* ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 22.01.2014 ਅਤੇ 31.07. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ 11.07.2016 ਨੂੰ ਐਵਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ,

H ਭਾਵ, ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਜੈਨ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ

ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮੌਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਏ ਇਸ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਇਹ, ਆਖਰਕਾਰ, ਉਹ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅੰਨਮ. ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ A

ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੂੰਜੀਸਨ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਿਰ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.07.2016 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ: B

"ਸ੍ਰੀ ਸਾਵਲਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ ਵੇਰਵਾ ਅਤੇ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤਕ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਉਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ. ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਬੋਰਡ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ C

ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਵਲਾ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹਨ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ. ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਸਾਵਲਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ. D

ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਸਾਵਲਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ. ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ."

26. ਲਗਭਗ ਤੁਰੰਤ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ E

ਕਰਕੇ ਵਿਦਵਾਨ ਏਡੀਜੇ, ਮੁਹਾਲੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 03.08.2016 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਏਡੀਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.07.2016 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਆਪਹੁਦਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ. ਫਿਰ ਇਹ ਗੰਭੀਰ F

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ HSBC ਦੁਆਰਾ HSBC ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਵਿਟਲ ਸਮੂਹ/ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਆਪਹੁਦਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ. ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ ਡੀ ਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ (ਭਾਵ, ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਅਤੇ ਅਵਿਟਲ ਸਮੂਹ/ਜੈਨ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ) ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਨਿਰਣਾ, ਅਤੇ G

ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

> "11. ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ.ੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖਾਸ ਵੱਖਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਆਪਹੁਦਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ H

A ਜਿਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਨਸੀਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਐਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ ਹੈ ਕੇਸ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵੀ ਸਹੂਲਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਹੈਜੇਕਰ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।

B ਆਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਕਮਰਾ."

27. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

C ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 02.09.2016 ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, 2013. ਇਸ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਏਗੀ

D ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਮਗਰਲਾ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ "ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਪਵਾਦ" ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਨਕਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਆਪਹੁਦਰੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:"ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ,

E ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਐਚਐਸਬੀਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪ-ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਪਰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਆਪਹੁਦਰੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ.

F ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ."

28. 2016 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .5145 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .5158, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ

G ਏਡੀਜੇ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਏਡੀਜੇ, ਮੁਹਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਹਾਸਲ ਕਰੋ. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 03.08.2016 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 02.09.2016 ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਏਡੀਜੇ, ਮੁਹਾਲੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਏ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate